



РАДОМИР

# ОБЩИНА РАДОМИР

## ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пп. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;  
e-mail: obshtinaredomir@abv.bg; www.radomir.bg

УТВЪРДИЛ,

ПЛАМЕН АЛЕКОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА РАДОМИР



### ПРОТОКОЛ

За разглеждане, оценка и класиране на оферти на участниците за изпълнение на обществена поръчка по реда на глава осем „А“ от ЗОП с предмет: „Обследване на енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сградите на ОУ „Христо Смирненски“, НУ „Архимандрит Зиновий“, НУ „Любословие“, ОДЗ „Радомирче“, ЦДГ „Слънце“ и ЦДГ „Осми март“, съгласно Наредба №16-1594 от 13.11.2013 г.“

Днес на 30.04.2015 год., се състави настоящия протокол за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на подадените писмени оферти за участие в Публична покана, публикувана на сайта на АОП с уникален код № 9040861 - 17.04.2015г. с предмет: „Обследване на енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сградите на ОУ „Христо Смирненски“, НУ „Архимандрит Зиновий“, НУ „Любословие“, ОДЗ „Радомирче“, ЦДГ „Слънце“ и ЦДГ „Осми март“, съгласно Наредба №16-1594 от 13.11.2013 г.“ от Комисия, назначена със Заповед № 337/30.04.2015 г. на кмета на Община Радомир в състав както следва:

#### Комисия в състав:

##### Председател:

Роберта Борисова – директор дирекция „СА“ в Община Радомир

##### и членове:

1. инж. Димитринка Тренева – началник отдел ОМДС, Община Радомир
2. инж. Олег Тодоров – гл. инженер на Община Радомир
3. Ася Радуилова – ст. юриконсулт при Община Радомир
4. инж. Тотка Златкова – специалист ОВК.

На Комисията е възложено да получи, отвори, разгледа, оцени и предложи за класиране постъпилите писмени оферти от участниците за изпълнение на горе цитираната публична покана.

Заседанието на Комисията бе открито на 30.04.2015г. (четвъртък) в 10:00ч. След получаване на списъка с участниците, подали оферта за участие в публичната покана, Комисията, съгласно чл.101г, ал. 2 от ЗОП, подписаха саморъчно декларации за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал.1, т.2 - 4 от ЗОП. Членовете на Комисията разгледаха постъпилите предложения за изпълнение на Публичната покана.

### **I. Констатации на Комисията във връзка с навременното получаване на оферти за участие в публичната покана:**

**1. По изискванията за срока на подаване на офертите:** - в деловодството на Община Радомир са постъпили в определения срок за получаване на оферти до 16:30 часа на 29.04.2015 г. - 11(единадесет) оферти:

1. вх.№АО-92-00-308 от 24.04.2015г. 11:20ч., участник: „АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД, гр.София;
2. вх.№ АО- 92-00-318 от 27.04.2015г, 11:44ч., участник: „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр.София;
3. вх.№ АО- 92-00-321 от 28.04.2015г, 10:34ч., участник: „БИЛДКОНСУЛТ БГ“ ЕООД, гр.София;
4. вх.№АО-92-00-323 от 28.04.2015г. 10:46ч., участник: „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД, гр.Пловдив;
5. вх.№ АО- 92-00-324 от 28.04.2015г, 10:50ч., участник: „КЛИМАКОМЕРС“ ООД, гр.София;
6. вх.№ АО- 92-00-326 от 29.04.2015г, 10:05ч., участник: „СИ ЕНД БИ ЕНЕРЖИКОНСУЛТ“ ЕООД, гр.София;
7. вх.№АО-92-00-327 от 29.04.2015г. 10:08ч., участник: ДЗЗД „ВТОРА ПРОЛЕТ 2015“ , гр.София;
8. вх.№ АО- 92-00-328 от 29.04.2015г, 10:11ч., участник: „ЕНЕРЖИ СЕВИНГ СОЛЮШЪНС“ ООД, гр.София;
9. вх.№ АО- 92-00-329 от 29.04.2015г, 10:19ч., участник: „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, гр.София;
10. вх.№АО-92-00-330 от 29.04.2015г. 11:36ч., участник: „КЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.Плевен;
11. вх.№ АО- 92-00-331 от 29.04.2015г, 15:19ч., участник: „КОМПАНИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО ОБСЛЕДВАНЕ – ЗЕНИТ“ ООД, гр.София;

**2. По целостта на пликите:** - офертите са постъпили в непрозрачни запечатани пликосе и заведени в деловодството на Община Радомир с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване;

### **II. Комисията пристъпи към отваряне на офертите при условията на чл.68, ал.3 от ЗОП.**

При отваряне на офертите в 10:00 часа не присъстваха представители на участниците или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето, съгласно приложен регистър, неразделна част от настоящия протокол.

Пред всички присъстващи членове на комисията, председателят на комисията обяви, че ще отвори офертите на участниците и ще обяви ценовите предложения. Председателят обяви направените от участниците предложения:

1. **„АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД**, гр.София – 12 200. 00лв. / дванадесет хиляди и двеста лева/ без ДДС ;
2. **„ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**, гр.София – 17891.00лв. /седемнадесет хиляди осемстотин деветдесет и един лев/ без ДДС;
3. **„БИЛДЖОНСУЛТ БГ“ ЕООД**, гр.София – 15 000.00лв./петнадесет хиляди лева/ без ДДС;
4. **„ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД**, гр.Пловдив – 7 300.00 лв. /седем хиляди и триста лева/ без ДДС;
5. **„КЛИМАКОМЕРС“ ООД**, гр.София – 10 515.00лв. /десет хиляди петстотин и петнадесет/ без ДДС;
6. **„СИ ЕНД БИ ЕНЕРЖИКОНСУЛТ“ ЕООД**, гр.София – 10 500.00лв. /десет хиляди и петстотин лева/ без ДДС;
7. **ДЗЗД „ВТОРА ПРОЛЕТ 2015“**, гр.София – 11 243.85лв. /единадесет хиляди двеста четиридесет и три лева и осемдест и пет стотинки/ без ДДС;
8. **„ЕНЕРЖИ СЕВИНГ СОЛЮШЪНС“ ООД**, гр.София – 12 000.00лв. /дванадесет хиляди лева/ без ДДС;
9. **„ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД**, гр.София – 15744.08лв. /петнадесет хиляди седемстотин четиридесет и четири лева и осем стотинки/ без ДДС;
10. **„КЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**, гр.Плевен – 17 550.00лв. /седемнадесет хиляди петстотин и петдесет лева/ без ДДС;
11. **„КОМПАНИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО ОБСЛЕДВАНЕ – ЗЕНИТ“ ООД**, гр.София – 18 400.00лв. /осемнадесет хиляди и четиристотин лева/ без ДДС;

С обявяването на цените, публичната част от заседанието на комисията приключи. Работата на комисията в пълен състав продължи в закрито заседание от 10:00 часа на 07.05.2015 г..

**III. Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите оферти, по реда на тяхното постъпване, за липсващи документи, документи несъответстващи с критериите за подбор и за документи несъответстващи с изискванията на публичната покана.**

#### **1. Относно офертата на участник: „АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД**

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника **„АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД**, Комисията установи, че няма липсващи документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника **„АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД** до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта, по утвърдените от Възложителя изисквания към участниците.

#### **2. Относно офертата на участник: „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника **„ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**, Комисията установи, че няма липсващи

документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта, по утвърдените от Възложителя изисквания към участниците.

### **3. Относно офертата на участник: „БИЛДКОНСУЛТ БГ“ ЕООД**

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника „БИЛДКОНСУЛТ БГ“ ЕООД, Комисията установи, че няма липсващи документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника „БИЛДКОНСУЛТ БГ“ ЕООД до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта, по утвърдените от Възложителя изисквания към участниците.

### **4. Относно офертата на участник: „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД**

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД, Комисията установи, че няма липсващи документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта, по утвърдените от Възложителя изисквания към участниците.

### **5. Относно офертата на участник: „КЛИМАКОМЕРС“ ООД**

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника „КЛИМАКОМЕРС“ ООД, Комисията установи, че няма липсващи документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника „КЛИМАКОМЕРС“ ООД до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта, по утвърдените от Възложителя изисквания към участниците.

### **6. Относно офертата на участник: „СИ ЕНД БИ ЕНЕРЖИКОНСУЛТ“ ЕООД**

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника „СИ ЕНД БИ ЕНЕРЖИКОНСУЛТ“ ЕООД, Комисията установи, че няма липсващи документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника „СИ ЕНД БИ ЕНЕРЖИКОНСУЛТ“ ЕООД до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта, по утвърдените от Възложителя изисквания към участниците.

**7. Относно офертата на участник: ДЗЗД „ВТОРА ПРОЛЕТ 2015“ , гр.София**

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника ДЗЗД „ВТОРА ПРОЛЕТ 2015“ , гр.София, Комисията установи, че няма липсващи документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника ДЗЗД „ВТОРА ПРОЛЕТ 2015“ , гр.София до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта, по утвърдените от Възложителя изисквания към участниците.

**8. Относно офертата на участник: „ЕНЕРЖИ СЕВИНГ СОЛЮШЪНС“ ООД**

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника „ЕНЕРЖИ СЕВИНГ СОЛЮШЪНС“ ООД, Комисията установи, че няма липсващи документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника „ЕНЕРЖИ СЕВИНГ СОЛЮШЪНС“ ООД до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта, по утвърдените от Възложителя изисквания към участниците.

**9. Относно офертата на участник: „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ “ ЕООД**

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ “ ЕООД, Комисията установи, че няма липсващи документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ “ ЕООД до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта, по утвърдените от Възложителя изисквания към участниците.

**10. Относно офертата на участник: „КЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника „КЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, Комисията установи, че липсват следните документи:

- Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника;

- Удостоверение, издадено от получателя на услугата или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата, съгласно изискването на чл. 51, ал. 4 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да не допуснат участника „КЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта. В офертата на участника липсват посочените по горе документи, а съгласно изискванията на Възложителя от участие се отстраняват оферти, които са непълни или не отговарят на предварително определените условия в *Указанията за участие*.

#### 11. Относно офертата на участник: „КОМПАНИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО ОБСЛЕДВАНЕ – ЗЕНИТ“ ООД

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД, Комисията установи, че няма липсващи документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника „КОМПАНИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО ОБСЛЕДВАНЕ – ЗЕНИТ“ ООД до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта, по утвърдените от Възложителя изисквания към участниците.

IV. Комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения от офертите на допуснатите до оценка участници по следите утвърдени от Възложителя изисквания към поръчката: *Срок на изпълнение – не повече от 35 /тридесет и пет/ календарни дни.*

- „АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД - 35 /тридесет и пет/ календарни дни,
- „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - 30 /тридесет/ календарни дни,
- „БИЛДКОНСУЛТ БГ“ ЕООД- 34 /тридесет и четири/ календарни дни,
- „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД- 34 /тридесет и четири/ календарни дни,
- „КЛИМАКОМЕРС“ ООД- 35 /тридесет и пет/ календарни дни,
- „СИ ЕНД БИ ЕНЕРЖИКОНСУЛТ“ ЕООД- 35 /тридесет и пет/ календарни дни,
- ДЗЗД „ВТОРА ПРОЛЕТ 2015“ – 34 /тридесет и четири/ календарни дни,
- „ЕНЕРЖИ СЕВИНГ СОЛЮШЪНС“ ООД- 30 /тридесет/ календарни дни,
- „КОМПАНИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО ОБСЛЕДВАНЕ – ЗЕНИТ“ ООД - в техническото си оферта не е предложил Срок за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат до разглеждане на Ценовата им оферта следните участници:

- „АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД,
- „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД,
- „БИЛДКОНСУЛТ БГ“ ЕООД,
- „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД,
- „КЛИМАКОМЕРС“ ООД,
- „СИ ЕНД БИ ЕНЕРЖИКОНСУЛТ“ ЕООД,

- ДЗЗД „ВТОРА ПРОЛЕТ 2015“ ,
- „ЕНЕРЖИ СЕВИНГ СОЛЮШЪНС“ ООД,
- „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД,

За участникът „КОМПАНИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО ОБСЛЕДВАНЕ – ЗЕНИТ“ ООД Комисията излезе с Решение да не бъде допуснат до разглеждане на Ценовата му оферта, поради непълнота на Техническото предложение. Съгласно изискванията на Възложителя от участие се отстраняват оферти, които са непълни или не отговарят на предварително определените условия в *Указанията за участие*.

**V. Комисията пристъпи към оценка на Ценовите предложения от офертите на допуснатите до оценка участници:**

1. „АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД, гр.София – 12 200. 00лв. / дванадесет хиляди и двеста лева/ без ДДС ;
2. „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр.София – 17891.00лв. /седемнадесет хиляди осемстотин деветдесет и един лев/ без ДДС;
3. „БИЛДЖОНСУЛТ БГ“ ЕООД, гр.София – 15 000.00лв. /петнадесет хиляди лева/ без ДДС;
4. „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД, гр.Пловдив – 7 300.00лв. /седем хиляди и триста лева/ без ДДС;
5. „КЛИМАКОМЕРС“ ООД, гр.София – 10 515.00лв. /десет хиляди петстотин и петнадесет/ без ДДС;
6. „СИ ЕНД БИ ЕНЕРЖИКОНСУЛТ“ ЕООД, гр.София – 10 500.00лв. /десет хиляди и петстотин лева/ без ДДС;
7. ДЗЗД „ВТОРА ПРОЛЕТ 2015“ , гр.София – 11 243.85лв. /единадесет хиляди двеста четиридесет и три лева и осемдест и пет стотинки/ без ДДС;
8. „ЕНЕРЖИ СЕВИНГ СОЛЮШЪНС“ ООД, гр.София – 12 000.00лв. /дванадесет хиляди лева/ без ДДС;
9. „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, гр.София – 15744.08лв. /петнадесет хиляди седемстотин четиридесет и четири лева и осем стотинки/ без ДДС;

**Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерия “Най-ниска предложена цена”.**

Комисията, спазвайки утвърдените от възложителя Вътрешни правила относно реда за планиране и организация при провеждане на процедури по реда на ЗОП и контрол при изпълнение на сключени договори за обществени поръчки в община Радомир, област Перник, извърши съпоставка на представените от участниците ценови предложения за изпълнение на поръчката за *„Обследване на енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сградите на ОУ “Христо Смирненски“, НУ „Архимандрит Зиновий“, НУ „Любословие“, ОДЗ „Радомирче“, ЦДГ „Слънце“ и ЦДГ „Осми март“, съгласно Наредба №16-1594 от 13.11.2013 г.“* и констатира, че:

Участникът „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД, гр.Пловдив е предложил с повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по отношение на предложената цена за изпълнение на поръчката.

В тази връзка е необходимо да се изиска подробна писмена обосновка от участника „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД, гр.Пловдив за начина на образуването на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, на основание т. 97 от

Вътрешни правила, относно реда за планиране и организация при провеждане на процедури по реда на ЗОП и контрол при изпълнение на сключени договори за обществени поръчки в община Радомир, област Перник.

Комисията определя срок от 3 /три/ работни дни от получаването на искането, в който срок участникът следва да представи подробна писмена обосновка при условията на т.98 от Вътрешни правила, относно реда за планиране и организация при провеждане на процедури по реда на ЗОП и контрол при изпълнение на сключени договори за обществени поръчки в община Радомир, област Перник.

Въз основа на гореизложеното Комисията взе следното **Решение:**

**Изисква от участника „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД, гр.Пловдив подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложената от него цена за изпълнение на поръчката на основание т. 97 от Вътрешните правила.**

Писмото до „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД, гр.Пловдив е изпратено с Изх.№ АО-48-00-353 от 11.05.2015г.. В посочения срок, участникът е представил писмена обосновка входирана в деловодството на община Радомир с Вх.№ АО-48-00-354 от 14.05.2015г.

На 18.05.2015г. в 13.00 часа Комисията се събра, за да се запознае с получената писмена обосновка от „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представената от „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД писмена обосновка, като установи, че в същата са изложени следните съображения, относно начина на образуване на предложената от участника цена за изпълнение на обществената поръчка.

Участникът е представил подробни калкулации за разходите за труд, осигурителните плащания, командировъчни разходи, консумативи, режийни разноски и разходи за управление при изпълнението на договора, както и за планирания % печалба. Представена е подробна таблица по елементи на предложената цена, с остойностяване на вложения труд и планираните разходи за изпълнение на работата, включително и планираната печалба.

В подробната писмена обосновка участникът е записал, че предложеният от него срок за изпълнение на основната дейност по договора е 34 /тридесет и четири/ календарни дни и неговия екип, ще работи максимум 25 /двадесет и пет/ работни дни (при отчитане на празнични и почивни дни), което при работа на трима специалисти, означава влагането на не повече от 600 /шестстотин/ човекочаса труд за изпълнение на работата по договора.

Съгласно т.98 от Вътрешни правила, относно реда за планиране и организация при провеждане на процедури по реда на ЗОП и контрол при изпълнение на сключени договори за обществени поръчки в община Радомир, област Перник, комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата когато са предложени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложено техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ.

След като обсъди подробно изложените по-горе съображения на участника за начина на формирането на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, комисията счита, че офертираната цена от участника е реална и



обективна, тъй като посочените обстоятелства в писмената обосновка са обективни.

На основание изложените по-горе мотиви Комисията взе следното Решение:

Приема представената от участника „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката на основание т.98 от Вътрешни правила, относно реда за планиране и организация при провеждане на процедури по реда на ЗОП и контрол при изпълнение на сключени договори за обществени поръчки в община Радомир, област Перник – поради посочени обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допусне до класиране Ценовите оферти на следните участници:

1. „АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД, гр.София – 12 200.00лв. / дванадесет хиляди и двеста лева/ без ДДС ;
2. „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр.София – 17891.00лв. /седемнадесет хиляди осемстотин деветдесет и един лев/ без ДДС;
3. „БИЛДКОНСУЛТ БГ“ ЕООД, гр.София – 15 000.00лв./петнадесет хиляди лева/ без ДДС;
4. „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД, гр.Пловдив – 7 300.00лв. /седем хиляди и триста лева/ без ДДС;
5. „КЛИМАКОМЕРС“ ООД, гр.София – 10 515.00лв. /десет хиляди петстотин и петнадесет/ без ДДС;
6. „СИ ЕНД БИ ЕНЕРЖИКОНСУЛТ“ ЕООД, гр.София – 10 500.00лв. /десет хиляди и петстотин лева/ без ДДС;
7. ДЗЗД „ВТОРА ПРОЛЕТ 2015“, гр.София – 11 243.85лв. /единадесет хиляди двеста четиридесет и три лева и осемдест и пет стотинки/ без ДДС;
8. „ЕНЕРЖИ СЕВИНГ СОЛЮШЪНС“ ООД, гр.София – 12 000.00лв. /дванадесет хиляди лева/ без ДДС;
9. „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, гр.София – 15744.08лв. /петнадесет хиляди седемстотин четиридесет и четири лева и осем стотинки/ без ДДС.

Комисията направи следното класиране:

1 място - „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД, гр.Пловдив – 7 300.00лв. /седем хиляди и триста лева/ без ДДС;

2 място - „СИ ЕНД БИ ЕНЕРЖИКОНСУЛТ“ ЕООД, гр.София – 10 500.00лв. /десет хиляди и петстотин лева/ без ДДС;

3 място - „КЛИМАКОМЕРС“ ООД, гр.София – 10 515.00лв. /десет хиляди петстотин и петнадесет/ без ДДС;

4. място - ДЗЗД „ВТОРА ПРОЛЕТ 2015“, гр.София – 11 243.85лв. /единадесет хиляди двеста четиридесет и три лева и осемдест и пет стотинки/ без ДДС;

5 място - „ЕНЕРЖИ СЕВИНГ СОЛЮШЪНС“ ООД, гр.София – 12 000.00лв. /дванадесет хиляди лева/ без ДДС;

6 място - „АРХКОН ПРОЕКТ“ ООД, гр.София – 12 200. 00лв. / дванадесет хиляди и двеста лева/ без ДДС ;

7 място – „БИЛДКОНСУЛТ БГ“ ЕООД, гр.София – 15 000.00лв./петнадесет хиляди лева/ без ДДС;

8 място - „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, гр.София – 15744.08лв. /петнадесет хиляди седемстотин четиридесет и четири лева и осем стотинки/ без ДДС;


9 място - „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр.София – 17891.00лв. /седемнадесет хиляди осемстотин деветдесет и един лев/ без ДДС

В резултат от гореизложеното Комисията излезе с решение да предложи за сключване на договор с предмет: „Обследване на енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сградите на ОУ „Христо Смирненски“, НУ „Архимандрит Зиновий“, НУ „Любословие“, ОДЗ „Радомирче“, ЦДГ „Слънце“ и ЦДГ „Осми март“, съгласно Наредба №16-1594 от 13.11.2013 г.“ участника – „ГРАНД ПЛЮС“ ЕООД, гр.Пловдив, класиран на 1-во място.

Настоящият протокол е съставен и подписан от Комисията, съгласно изискванията на чл.101г от Закона за обществените поръчки и приключен на 19.05.2015г. в 13:00 часа и предаден на Възложителя за утвърждаване.

**Комисия:**

Председател:

Роберта Борисова – ..... 

Членове:

1. инж.Димитринка Тренева – ..... 

2. инж.Олег Тодоров – .....

3. Ася Радуилова – ..... 

4. инж.Тотка Златкова – .....

Получих протокола на 19.05.2015г.

Кмет на Община Радомир:

/Пламен Алексиев/

