

УТВЪРДИЛ,

ПЛАМЕН АЛЕКСИЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА РАДОМИР



ПРОТОКОЛ

ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ, ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ПО РЕДА НА ГЛАВА ОСЕМ „А“ ОТ ЗОП С ПРЕДМЕТ:

„ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА РЕМОНТНО - ВЪЗСТАНОВИТЕЛНИ РАБОТИ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ ЗА СЛЕДНИТЕ ОБЕКТИ, КАКТО СЛЕДВА: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР, 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР”

Днес, на 03.05.2016 година, се състави настоящия протокол за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на подадените писмени оферти за участие в Публична покана, публикувана на сайта на АОП с уникален код № 952597 - 13.04.2016г. с предмет: „ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА РЕМОНТНО - ВЪЗСТАНОВИТЕЛНИ РАБОТИ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ ЗА СЛЕДНИТЕ ОБЕКТИ, КАКТО СЛЕДВА: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР, 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР” от Комисия, назначена със Заповед № 340/03.05.2016 г. на кмета на община Радомир в състав както следва:

Комисия в състав:

Председател:

1. Роберта Борисова – директор дирекция „Специализирана администрация” при Община Радомир;

и членове:

2. Ася Радуилова – ст.юрисконсулт при Община Радомир;
3. инж. Олег Тодоров – гл.инженер при Община Радомир ;
4. Десислава Стоянова – гл. специалист „Оперативни програми“ при Община Радомир;
5. Анита Хаджийска – ст.специалист „Оперативни програми“ при Община Радомир

На Комисията е възложено да получи, отвори, разгледа, оцени и предложи за класиране постъпилите писмени оферти от участниците за изпълнение на горе цитираната публична покана.

Заседанието на Комисията бе открито на 03.05.2016г. (вторник) в 10:00 часа. След получаване на списъка с участниците, подали оферти за участие в публичната покана, Комисията, съгласно чл.101г, ал. 2 от ЗОП, подписаха саморъчно декларации за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал.1, т.2 - 4 от ЗОП.

I. Констатации на Комисията във връзка с навременното получаване на оферти за участие в публичната покана:

1. По изискванията за срока на подаване на офертите: - в деловодството на Община Радомир са постъпили в определения срок за получаване на оферти до 16:30 часа на 28.04.2016 г. - 9 (девет) оферти:

1. вх.№ФД-47-00-170 от 18.04.2016г. 10:37ч., участник: **„ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД – гр.Перник** – за обособени позиции: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР, 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР;
2. вх.№АО-92-00-174 от 25.04.2016г. 10:27ч., участник: **„ПЕП ГРУП“ ЕООД – гр.София** – за обособени позиции: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР, 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР;
3. вх.№АО-92-00-182 от 27.04.2016г. 13:40ч., участник: **„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД – гр.Перник** – за обособена позиция: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР;
4. вх.№АО-92-00-185 от 27.04.2016г. 14:10ч., участник: **„ЮНИС“ ООД – гр.Перник** – за обособена позиция: 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР;
5. вх.№АО-92-00-189 от 28.04.2016г. 10:49ч., участник: **„МИРАЖ-97“ ЕООД – гр.Перник** – за обособени позиции: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР, 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР;
6. вх.№АО-92-00-190 от 28.04.2016г. 13:00ч., участник: **„ДАНИ БИЛД“ ЕООД – гр.София** – за обособена позиция: 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР;
7. вх.№АО-92-00-191 от 28.04.2016г. 13:02ч., участник: **„АСФ СЪРВИС“ ЕООД – гр.Перник** – за обособени позиции: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР, 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР;
8. вх.№АО-92-00-192 от 28.04.2016г. 14:57ч., участник: **„НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД – гр.Брезник** – за обособена позиция: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР;
9. вх.№АО-92-00-193 от 28.04.2016г. 15:52ч., участник: **„КЛАСИКО ПРОЕКТ“ ЕООД – гр.София** – за обособени позиции: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР, 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР.

2. По целостта на плика: офертите са постъпили в непрозрачни запечатани пликове и заведени в деловодството на Община Радомир с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

II. Комисията пристъпи към отваряне на офертата при условията на чл.68, ал.3 от ЗОП.

При отваряне на офертата в 10:00 часа присъстваха представители на участниците, които се вписаха в списъка на присъстващите: Кирил Василев – управител на „ЮНИС“ ООД; Румен Цинцов – управител на "Инфракорект строй" ЕООД и Цветанка Иванова – управител на „МИРАЖ-97“ ЕООД. На заседанието на комисията при отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

Пред всички присъстващи членове на комисията, председателят на комисията обяви, че ще отвори офертите на участниците и ще обяви ценовите предложения. Председателят обяви направените от участниците предложения:

1. **„ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД** – за обособена позиция: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР – **37 892 лв. /тридесет и седем хиляди осемстотин деветдесет и два лева/ без ДДС;**
- за обособена позиция: 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР – **38 516 лв. /тридесет и осем хиляди петстотин и шестнадесет лева/ без ДДС;**
2. **„ПЕП ГРУП“ ЕООД** - за обособена позиция: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР – **30 135,65 лв. /тридесет тридесет хиляди сто тридесет и пет лева и шестдесет и пет стотинки/ без ДДС;**
- за обособена позиция: 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР – **28 456,22 лв. /двадесет и осем хиляди четиристотин петдесет и шест лева и двадесет и две стотинки/ без ДДС;**
3. **„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД** - за обособена позиция: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР – **38 638,75 лв. /тридесет и осем хиляди шестстотин тридесет и осем лева и седемдесет и пет стотинки/ без ДДС;**
4. **„ЮНИС“ ООД** - за обособена позиция: 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР – **38 950,67 лв. /тридесет и осем хиляди деветстотин и петдесет лева и шестдесет и седем стотинки/ без ДДС;**
5. **„МИРАЖ-97“ ЕООД** - за обособена позиция: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР – **37 127,60 лв. /тридесет и седем хиляди сто двадесет и седем лева и шестдесет стотинки/ без ДДС;**
- за обособена позиция: 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР – **38 610,03 лв. /тридесет и осем хиляди шестстотин и десет лева и три стотинки/ без ДДС;**
6. **„ДАНИ БИЛД“ ЕООД** - за обособена позиция: 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР – **39 588,15 лв. /тридесет и девет хиляди петстотин осемдесет и осем лева и петнадесет стотинки/ без ДДС;**
7. **„АСФ СЪРВИС“ ЕООД** - за обособена позиция: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР – **35 001,15 лв. /тридесет и пет хиляди и един лев и петнадесет стотинки/ без ДДС;**

- за обособена позиция: 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР – **35 846,96 лв. /тридесет и пет хиляди осемстотин четиридесет и шест лева и деветдесет и шест стотинки/ без ДДС;**
- 8. **„НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД** - за обособена позиция: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР – **32 001,45 лв. /тридесет и две хиляди и един лев и четиридесет и пет стотинки/ без ДДС;**
- 9. **„КЛАСИКО ПРОЕКТ“ ЕООД** - за обособена позиция: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР – **37 013,55 лв. /тридесет и седем хиляди и тринадесет лева и петдесет и пет стотинки/ без ДДС;**
 - за обособена позиция: 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР – **34 911,24 лв. /тридесет и четири хиляди деветстотин и единадесет лева и двадесет и четири стотинки/ без ДДС.**

С обявяването на ценовите предложения, публичната част от заседанието на комисията приключи.

Работата на комисията в пълен състав продължи в закрито заседание от 10:30 часа на 09.05.2016 г.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилата оферта, за липсващи документи, документи несъответстващи с критериите за подбор и за документи несъответстващи с изискванията на публичната покана.

1. Относно офертата на участник: „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД - гр.Перник.

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника **„ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД - гр.Перник**, Комисията установи, че няма липсващи документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника **„ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД - гр.Перник** до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта за обособени позиции: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР, 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР, по утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите.

2. Относно офертата на участник: „ПЕП ГРУП“ ЕООД – гр.София

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника **„ПЕП ГРУП“ ЕООД – гр.София**, Комисията установи, че няма липсващи документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника **„ПЕП ГРУП“ ЕООД – гр.София** до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта за обособени позиции: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР, 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР, по утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите.

3. Относно офертата на участник: „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД – гр.Перник.

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД – гр.Перник, Комисията установи, че няма липсващи документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД – гр.Перник до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта за обособена позиция: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР, по утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите.

4. Относно офертата на участник: „ЮНИС“ ООД – гр.Перник.

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника „ЮНИС“ ООД – гр.Перник, Комисията установи, че няма липсващи документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника „ЮНИС“ ООД – гр.Перник до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта за обособена позиция: 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР, по утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите.

5. Относно офертата на участник: „МИРАЖ-97“ ЕООД – гр.Перник.

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника „МИРАЖ-97“ ЕООД – гр.Перник, Комисията установи, че няма липсващи документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника „МИРАЖ-97“ ЕООД – гр.Перник до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта за обособени позиции: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР, 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР, по утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите.

6. Относно офертата на участник: „ДАНИ БИЛД“ ЕООД – гр.София.

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника „ДАНИ БИЛД“ ЕООД – гр.София, Комисията установи, че няма липсващи документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника „ДАНИ БИЛД“ ЕООД – гр.София до разглеждане на Ценовата и Техническата му

оферта за обособена позиция: 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР, по утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите.

7. Относно офертата на участник: „АСФ СЪРВИС“ ЕООД – гр.Перник.

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД – гр.Перник, Комисията установи, че няма липсващи документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД – гр.Перник до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта за обособени позиции: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР, 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР, по утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите.

8. Относно офертата на участник: „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД – гр.Брезник.

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД – гр.Брезник, Комисията установи, че няма липсващи документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД – гр.Брезник до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта за обособена позиция: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР, по утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите.

9. Относно офертата на участник: „КЛАСИКО ПРОЕКТ“ ЕООД – гр.София.

При разглеждане на документите, съдържащи се в плика на участника „КЛАСИКО ПРОЕКТ“ ЕООД – гр.София, Комисията установи, че няма липсващи документи и всички документи, съдържащи се в офертата са редовни по съдържание и форма, както и че същите отговарят на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното, Комисията излезе с Решение да допуснат участника „КЛАСИКО ПРОЕКТ“ ЕООД – гр.София до разглеждане на Ценовата и Техническата му оферта за обособени позиции: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР, 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР, по утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите.

IV. Комисията пристъпи към оценка на Техническото и Ценовото предложение от офертите на допуснатите до оценка участници: „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД - гр.Перник; „ПЕП ГРУП“ ЕООД – гр.София; „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД – гр.Перник; „ЮНИС“ ООД – гр.Перник; „МИРАЖ-97“ ЕООД – гр.Перник; „ДАНИ БИЛД“ ЕООД – гр.София; „АСФ СЪРВИС“ ЕООД – гр.Перник; „НИВЕЛ

СТРОЙ“ ЕООД – гр.Брезник и „КЛАСИКО ПРОЕКТ“ ЕООД – гр.София, по следната утвърдена от Възложителя методика за оценка на офертите.

Критерий за оценка: “Икономически най-изгодна оферта”

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2.

Оценяването и класирането на офертите се извършва по критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка” (КО). Максималния брой точки, които участникът може да получи е **100 точки**.

„Комплексната оценка” се определя на база следните показатели:

Показател – П (наименование)	Максимално възможен брой точки	Относителна тежест в КО
1. Срок за реакция за отстраняване на дефекти – П1 _i за съответната обособена позиция (i = 1 до 2)	100	20%
2. Срок за изпълнение – П2 _i за съответната обособена позиция (i = 1 до 2)	100	20 %
3. Ценово предложение – ПЗ _i за съответната обособена позиция (i = 1 до 2)	100	60 %

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за съответната обособена позиция за всеки участник е:

$$КО_i = П1_i \times 20 \% + П2_i \times 20 \% + ПЗ_i \times 60 \%, \text{ където}$$

КО_i - комплексната оценка за i-тата обособена позиция за участника

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, Комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

I.1.Показател „СРОК ЗА РЕАКЦИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА ДЕФЕКТИ” – П1_i

Предложението по този показател задължително се посочва в календарни дни и представлява времето, необходимо на Изпълнителя от момента на уведомяването му за възникнали дефекти до реалното започване на място на тяхното отстраняване. Оферта, в която е посочено предложение в друга мерна единица се отстранява от участие в процедурата. Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 20 %. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П1_i = (P_{\min} / P_j) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където $P1_i$ е изчисленият показател срок за реакция за отстраняване на дефекти на съответният участник за i – тата обособена позиция

Където P_j е предложеният срок за реакция за отстраняване на дефекти в периода на поетия гаранционен срок от съответният участник.

Където P_{min} е предложеният най-кратък срок за реакция за отстраняване на дефекти в периода на поетия гаранционен срок от всички оферти, допуснати до оценяване.

1.2. Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” – $P2_i$

Оценява се предложението от участника срок за изпълнение на СМР по съответната обособена позиция в календарни дни. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица. Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 20 %. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$P2_i = (C_{min} / C_j) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където $P2_i$ е изчисленият показател срок за изпълнение на съответният участник за i – тата обособена позиция ($i = 1 \div 2$)

Където C_j е предложения срок на изпълнение съгласно Техническото предложение на съответния участник.

Където C_{min} е минималния предложен срок на изпълнение съгласно Техническите предложения от всички допуснати до оценка участници.

Възложителят е определил максимални срокове за съответните обособени позиции, както следва:

1. За Обособена позиция № 1 Благоустрояване на централна градска част по улица "Батенберг"-гр.Радомир – **максимален срок 22 (двадесет и два) календарни дни;**

2. За Обособена позиция № 2 Основен ремонт на сградата на младежки дом - гр.Радомир, Община Радомир” **максимален срок 28 (двадесет и осем) календарни дни.**

Участници, които предложат срок за изпълнение на предвидените дейности по-дълъг от поставения максимален срок за съответната обособена позиция, ще бъдат отстранени от повнататъшно участие в публичната покана.

1.3. Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – $P3_i$

До оценка по показател Предлагана цена (ПЦ) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 60 %. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$P3_i = (C_{min} / C_j) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където $P3_i$ е изчисленият показател ценово предложение на съответният участник за i – тата обособена позиция

Където C_j е предложената обща цена, без включени непредвидени разходи за СМР, в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където C_{min} е минималната предложена обща цена, без включени непредвидени разходи за СМР, в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

Оценките по показателя Предлагана цена ($P3_i$) се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта, е 100 точки.

На първо място се класира този участник, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка. Останалите участници се класират в низходящ ред съгласно съответната им комплексна оценка.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че не може да се определи по този начин „икономически най-изгодната оферта“, на основание чл. 71, ал.5 от ЗОП комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти.

При разглеждане на техническите и ценовите предложения на участниците, подлежащи на оценяване и на основание т.97 от Вътрешни правила за планиране и организация при провеждане на процедури по реда на ЗОП и контрол при изпълнението на сключени договори за обществени поръчки в община Радомир, област Перник, Комисията реши да изиска подробни писмени обосновки от:

Участника „ПЕП ГРУП“ ЕООД – гр.София по обособена позиция: **2. Основен ремонт на сградата на младежки дом - гр.Радомир, Община Радомир подробна писмена обосновка по отношение на предложената от него цена за изпълнение на обекта**, който е с 24,59 % по-благоприятен от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти и **предложения срок за изпълнение на обекта**, който е с 23,08 % по-благоприятен от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

Участника „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД – гр.Перник по обособена позиция: **1. Благоустрояване на централна градска част по улица "Батенберг-гр.Радомир подробна писмена обосновка по отношение на предложеният от него срок за реакция за отстраняване на дефекти**, който е с 98,31 % по-благоприятен от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

Участника „ЮНИС“ ООД – гр.Перник по обособена позиция: **2. Основен ремонт на сградата на младежки дом - гр.Радомир, Община Радомир подробна писмена обосновка по отношение на предложеният от него срок за реакция за отстраняване на дефекти**, който е с 91,43 % по-благоприятен от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

Участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД – гр.Перник по обособена позиция: **1. Благоустрояване на централна градска част по улица "Батенберг-гр.Радомир подробна писмена обосновка по отношение на предложеният от него срок за реакция за отстраняване на дефекти**, който е с 45,82 % по-благоприятен от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

по обособена позиция: **2. Основен ремонт на сградата на младежки дом - гр.Радомир, Община Радомир подробна писмена обосновка по отношение на предложеният от него срок за реакция за отстраняване на дефекти**, който е с 54,55 % по-благоприятен от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

Участника „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД – гр.Брезник по обособена позиция: **1. Благоустрояване на централна градска част по улица "Батенберг-гр.Радомир подробна писмена обосновка по отношение на предложеният от него срок за реакция за отстраняване на дефекти**, който е с 98,01 % по-благоприятен от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти и **предложения срок за изпълнение на обекта**, който е с 34,07 % по-благоприятен от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

Участника „КЛАСИКО ПРОЕКТ“ ЕООД – гр.София по обособена позиция: 1. **Благоустрояване на централна градска част по улица "Батенберг-гр.Радомир** подробна писмена обосновка по отношение на предложеният от него срок за реакция за отстраняване на дефекти, който е с 45,82 % по-благоприятен от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти и предложения срок за изпълнение на обекта, който е с 34,07 % по-благоприятен от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

по обособена позиция: 2. **ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - гр.Радомир, Община Радомир** подробна писмена обосновка по отношение на предложеният от него срок за реакция за отстраняване на дефекти, който е с 63,63 % по-благоприятен от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти и предложения срок за изпълнение на обекта, който е с 40 % по-благоприятен от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

На дата 30.05.2016 г. в 10:00 часа, Комисията продължи своята работа.

При следния дневен ред: Разглеждане на постъпилите от участниците подробни писмени обосновки и оценяване на допуснатите оферти в съответствие с предварително обявените условия по методиката за оценка.

Комисията констатира, че в срока, определен от комисията на основание т.97 от Вътрешни правила за планиране и организация при провеждане на процедури по реда на ЗОП и контрол при изпълнението на сключени договори за обществени поръчки в община Радомир, област Перник, участниците „ПЕП ГРУП“ ЕООД – гр.София; „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД – гр.Перник; „ЮНИС“ ООД – гр.Перник; „АСФ СЪРВИС“ ЕООД – гр.Перник; „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД – гр.Брезник и „КЛАСИКО ПРОЕКТ“ ЕООД – гр.София са представили изисканите подробни писмени обосновки, поради което същите следва да бъдат разгледани, с оглед преценка на изложените в същите съображения и сочените обстоятелства.

В определеният от комисията срок от 3 (три) работни дни участникът „ПЕП ГРУП“ ЕООД – гр.София, с писмо Вх. № АО-92-00-174(2)/14.05.2016 година е представил изисканата подробна писмена обосновка.

Комисията пристъпи към обсъждане и анализиране на представената от „ПЕП ГРУП“ ЕООД – гр.София обосновка, относно начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на обекта по обособена позиция: 2. **ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - гр.Радомир, Община Радомир**, а именно 28 456,22 лева.

Комисията извърши обстоен анализ и обсъждане на всяко едно от изложените в обосновката обстоятелства, с цел установяване на обективна връзка между тях и посочената от участника по-ниска цена за изпълнение на поръчката и установи, че изложените обстоятелства не са обективни поради следните мотиви.

На първо място, участникът „ПЕП ГРУП“ ЕООД се опитва да обоснове наличие на изключително благоприятни условия за участника, като посочва следното: „ПЕП ГРУП“ ЕООД, *разполага със собствени складови помещения и производствени бази и с високо ефективно съвременно оборудване, чрез които постигаме по-висока производителност на труда и по-ниска себестойност на нашата продукция. Собствена механизация като: инвентарно рамково скеле – 800 кв.м.; куфражни платна – 480 кв.м.; кюнебеси за куфраж – 300 бр.; бензинови агрегати- 4 бр.; бензинова хидравлична станция – къртач – 2 бр.; фугорезачки – 3 бр.; валяк – 2 бр.; багер верижен – 18 т. – 1 бр.; багер комбиниран – 1 бр.; леко товарни автомобили – 3 бр. и друга дребна строителна техника.*

Отделно от това разполагаме с много добра репутация в бранша и имаме отлични взаимоотношения с доставчици на строителни материали, от което ползваме

по-високи търговски отстъпки, в размер от 30% до 50%. Тези относително високи търговски отстъпки ни позволяват да изпълняваме строителни услуги на по-ниски цени.

Комисията не приема за обективно посоченото обстоятелство поради следното. Участникът посочва, че изключително благоприятните условия се състоят просто в наличието на собствени складови помещения, производствени бази с високо ефективно съвременно оборудване и механизация.

Няма как обаче това обстоятелство да повлияе на формирането на цената за изпълнение, още повече да повлияе на нейното намаляване. По отношение на цената и по-конкретно по отношение на нейното намаляване, посредством горното обстоятелство, няма никаква посочена информация. Участникът дори не споменава, че това би довело по някакъв начин до намаляване на крайната стойност за изпълнение на поръчката, още повече точно по какъв начин би станало това. Ето защо комисията не приема първото обстоятелство за относимо към настоящата обосновка за предложена цена, тъй като то не касае цената. Поради горните мотиви комисията приравнява посоченото от участника като изключителни благоприятни условия обстоятелство, на лисващо такова, имащо значение за формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката, а още повече за нейното намаляване до предложените 28 456,22 лева. Няма как комисията да обвърже това обстоятелство и с някоя от хипотезите на т.98 от Вътрешни правила за планиране и организация при провеждане на процедури по реда на ЗОП, което е предпоставката те да бъдат приети за обективни.

Също така „ПЕП ГРУП“ ЕООД посочва, че разполага с високо квалифициран и мотивиран изпълнителски персонал в състав от петдесет и двама души, съответно инженерно-технически състав – трима души; покривни работи – 10 души; пътни работи – 15 души; арматурни работи – 7 души; кофражни и бетонови работи – 8 души и довършителни и топлоизолационни работи – 9 души.

Тези обстоятелства комисията счита за общи, декларативни и информативни и по някакъв начин не става ясно как някое от тях би повлияло изобщо за формирането на каквато и да е цена, а още повече за нейното намаляване. Комисията счита, че по-ниската цена не може да се аргументира с наличие на създаден работен поток, обосноваващ ангажираност с дейността на фирмата, с добрата репутация в бранша и ползването на по-високи търговски отстъпки, или с твърдения от самия участник, че цената е реална. Посочените по-горе като фактология обстоятелства, не дават никаква информация за реалното формиране на цената и по-конкретно - за нейното значително намаляване. Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него предложение. В този смисъл за обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Комисията счита, че участникът следва да посочи и как конкретните обстоятелства дават конкретно изражение върху конкретно посочената цена, което в този случай комисията не може да установи. Ето защо комисията приравнява тези обстоятелства по-скоро на липсващи такива, а посочването им общо и без конкретна връзка с конкретно предложената цена, прави тези обстоятелства и неотносими, а оттам и необективни, още повече, че комисията не може да ги подведе под някое от обстоятелствата, предвидени в т.98 от Вътрешни правила за планиране и организация при провеждане на процедури по реда на ЗОП.

На основание изложените по-горе мотиви Комисията взе следното **Решение:**

Не приема представената от участника „ПЕП ГРУП“ ЕООД – гр.София писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на обекта на основание т.98 от Вътрешни правила за планиране и организация при провеждане на процедури по реда на ЗОП и контрол при изпълнението на сключени договори за обществени поръчки в община Радомир, област Перник.

На основание т.99 от Вътрешни правила за планиране и организация при провеждане на процедури по реда на ЗОП и контрол при изпълнението на сключени договори за обществени поръчки в община Радомир, област Перник, Комисията взе следното **Решение:**

Предлага „ПЕП ГРУП“ ЕООД – гр.София за отстраняване от процедурата по обособена позиция: 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР.

В определеният от комисията срок от 3 (три) работни дни участникът **„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД – гр.Перник**, с писмо Вх. № АО-92-00-182(2)/12.05.2016 година е представил изисканата подробна писмена обосновка.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представената от **„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД** писмена обосновка, като установи, че в същата са посочени обективни обстоятелства свързани с наличието на предложеното техническо решение при изпълнение на обществената поръчка, относно **предложеният от него срок за реакция за отстраняване на дефекти** по обособена позиция: **1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР**

На основание изложените по-горе мотиви Комисията взе следното **Решение:**

Приема представената от участника „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложеният от него срок за реакция за отстраняване на дефекти, на основание т.98 от Вътрешни правила за планиране и организация при провеждане на процедури по реда на ЗОП и контрол при изпълнението на сключени договори за обществени поръчки в община Радомир, област Перник – поради посочени обективни обстоятелства свързани с наличието на предложеното техническо решение при изпълнение на обществената поръчка.

В определеният от комисията срок от 3 (три) работни дни участникът **„ЮНИС“ ООД – гр.Перник**, с писмо Вх. № АО-92-00-436(3)/06.07.2015 година и писмо с Вх. № АО-92-00-185(2)/18.05.2016 година е представил изисканата подробна писмена обосновка.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представената от **„ЮНИС“ ООД** писмена обосновка, като установи, че в същата са посочени обективни обстоятелства свързани с наличието на предложеното техническо решение при изпълнение на обществената поръчка, относно **предложеният от него срок за реакция за отстраняване на дефекти** по обособена позиция: **2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР.**

На основание изложените по-горе мотиви Комисията взе следното **Решение:**

Приема представената от участника „ЮНИС“ ООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложеният от него срок за реакция за отстраняване на дефекти, на основание т.98 от Вътрешни правила за планиране и организация при провеждане на процедури по реда на ЗОП и контрол при изпълнението на сключени договори за обществени поръчки в община Радомир, област Перник – поради посочени обективни обстоятелства свързани с наличието на предложеното техническо решение при изпълнение на обществената поръчка:

В определеният от комисията срок от 3 (три) работни дни участникът **„АСФ СЪРВИС“ ЕООД – гр.Перник**, с писмо Вх. № АО-92-00-191(3)/14.03.2016 година е представил изисканата подробна писмена обосновка.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представената от „АСФ СЪРВИС“ ЕООД писмена обосновка, като установи, че в същата са посочени обективни обстоятелства свързани с наличието на предложеното техническо решение при изпълнение на обществената поръчка, относно **предложеният от него срок за реакция за отстраняване на дефекти** по обособена позиция **1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР и предложеният от него срок за реакция за отстраняване на дефекти** по обособена позиция: **2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР.**

На основание изложените по-горе мотиви Комисията взе следното **Решение:**

Приема представените от участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложеният от него срок за реакция за отстраняване на дефекти, на основание т.98 от Вътрешни правила за планиране и организация при провеждане на процедури по реда на ЗОП и контрол при изпълнението на сключени договори за обществени поръчки в община Радомир, област Перник – поради посочени обективни обстоятелства свързани с наличието на предложеното техническо решение при изпълнение на обществената поръчка.

В определеният от комисията срок от 3 (три) работни дни участникът „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД – гр.Брезник, с писмо Вх. № АО-92-00-192(2)/12.05.2016 година е представил изисканата подробна писмена обосновка.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представената от „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД писмена обосновка, като установи, че в същата са посочени обективни обстоятелства свързани с наличието на предложеното техническо решение при изпълнение на обществената поръчка, относно **предложеният от него срок за реакция за отстраняване на дефекти** по обособена позиция: **1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР и предложеният от него срок за изпълнение на обекта** по обособена позиция: **1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР.**

На основание изложените по-горе мотиви Комисията взе следното **Решение:**

Приема представените от участника „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложеният от него срок за реакция за отстраняване на дефекти и предложеният срок за изпълнение на обекта, на основание т.98 от Вътрешни правила за планиране и организация при провеждане на процедури по реда на ЗОП и контрол при изпълнението на сключени договори за обществени поръчки в община Радомир, област Перник – поради посочени обективни обстоятелства свързани с наличието на предложеното техническо решение при изпълнение на обществената поръчка.

В определеният от комисията срок от 3 (три) работни дни участникът „КЛАСИКО ПРОЕКТ“ ЕООД – гр.София, с писмо Вх. № АО-92-00-193(3)/12.05.2016 година е представил изисканата подробна писмена обосновка.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на представената от „КЛАСИКО ПРОЕКТ“ ЕООД писмена обосновка, като установи, че в същата са посочени обективни обстоятелства свързани с наличието на предложеното техническо решение при изпълнение на обществената поръчка, относно **предложеният от него срок за реакция за отстраняване на дефекти** по обособена позиция: **1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР и предложеният от него срок за изпълнение на обекта** по обособена позиция: **1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР; както и предложеният от него срок за реакция за отстраняване на дефекти** по обособена позиция: **2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР и предложеният от**

него срок за изпълнение на обекта по обособена позиция: **2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР.** На основание изложените по-горе мотиви Комисията взе следното **Решение:**

Приема представените от участника „КЛАСИКО ПРОЕКТ“ ЕООД подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложението от него срок за реакция за отстраняване на дефекти и предложението срок за изпълнение на обекта, на основание т.98 от Вътрешни правила за планиране и организация при провеждане на процедури по реда на ЗОП и контрол при изпълнението на сключени договори за обществени поръчки в община Радомир, област Перник – поради посочени обективни обстоятелства свързани с наличието на предложеното техническо решение при изпълнение на обществената поръчка.

Комисията продължи своята работа с оценяване на допуснатите оферти на останалите участници.

Неразделна част от настоящия протокол е Таблица за оценка и класиране - Приложение №1 за работата на комисията за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА РЕМОНТНО - ВЪЗСТАНОВИТЕЛНИ РАБОТИ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ ЗА СЛЕДНИТЕ ОБЕКТИ, КАКТО СЛЕДВА: 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР, 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР”** – публична покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с изх. № 280 от 13.04.2016 година.

Съгласно методиката на комплексната оценка на офертите от публичната поканата за представяне на офертата, комисията разгледа, оцени и класира офертите, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ - 1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР:

- 1 – во място - **„НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД – гр.Брезник с набрани 93.50 точки.**
- 2 – ро място - **„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД – гр.Перник с набрани 83.46 точки.**
- 3 – то място - **„ПЕП ГРУП“ ЕООД - гр.София с набрани 71.45 точки.**
- 4 – то място - **„КЛАСИКО ПРОЕКТ“ ЕООД – гр.София с набрани 69.53 точки.**
- 5 – то място - **„АСФ СЪРВИС“ ЕООД – гр.Перник с набрани 63.45 точки.**
- 6 - то място - **„МИРАЖ-97“ ЕООД – гр.Перник с набрани 62.15 точки.**
- 7 - мо място - **„ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД - гр.Перник с набрани 59.17 точки.**

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ - 2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР:

- 1 – во място - **„КЛАСИКО ПРОЕКТ“ ЕООД – гр.София с набрани 85.00 точки.**
- 2 – ро място - **„ЮНИС“ ООД – гр.Перник с набрани 84.21 точки.**
- 3 – то място - **„АСФ СЪРВИС“ ЕООД – гр.Перник с набрани 74.43 точки.**
- 4 – то място - **„ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД - гр.Перник с набрани 68.38 точки.**
- 5 – то място - **„МИРАЖ-97“ ЕООД – гр.Перник с набрани 66.92 точки.**

6 – то място - „ДАНИ БИЛД“ ЕООД – гр.София с набрани 65.82 точки.

С оглед на изложеното до тук комисията излезе с решение да предложи на Кмета на община Радомир да сключи договори за изпълнение на обществена поръчка с предмет:

„ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ НА РЕМОНТНО - ВЪЗСТАНОВИТЕЛНИ РАБОТИ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ ЗА СЛЕДНИТЕ ОБЕКТИ, КАКТО СЛЕДВА:

1. БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ-ГР.РАДОМИР, с фирма „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД – гр.Брезник.

2. ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СГРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ - ГР.РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР, с фирма „КЛАСИКО ПРОЕКТ“ ЕООД – гр.София.

Настоящият протокол е съставен и подписан от Комисията, съгласно изискванията на чл.101г от Закона за обществените поръчки и приключен на 03.06.2016г. в 16:30 часа и предаден на Възложителя за утвърждаване.

Комисия в състав:

Председател:

1. Роберта Борисова

и членове:

2. Ася Радуилова

3. инж. Олег Тодоров

4. Десислава Стоянова

5. Анита Хаджийска

Получих протокола на 03.06.2016г.

Кмет на Община Радомир:

/Пламен Алексиев/



Таблица за оценка и класиране - Приложение №1 за работата на комисията за разглеждането, оценяването и класирането на офертите

ОБОСОВАНА ПОЗИЦИЯ №1: БЛАГОУСТРОЯВАНЕ НА ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ ПО УЛИЦА "БАТЕНБЕРГ"-ГР.РАДОМИР										
„ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД		ценово предложение П3	37892,00	П1	0,017	1,00	100,00	1,70	0,20	0,34
1	Перник	срок за реакция за отстраняване на дефекти - П1	1	П2	10	18,00	100,00	55,56	0,20	11,11
		срок за изпълнение - П2	18	П3	30135,65	37892,00	100,00	79,53	0,60	47,72
										59,17
„ПЕП ГРУП“ ЕООД		ценово предложение П3	30135,65	П1	0,017	1,00	100,00	1,70	0,20	0,34
2	София	срок за реакция за отстраняване на дефекти - П1	1	П2	10	18,00	100,00	55,56	0,20	11,11
		срок за изпълнение - П2	18	П3	30135,65	30135,65	100,00	100,00	0,60	60,00
										71,45
Инфракорект строй ЕООД		ценово предложение П3	38638,75	П1	0,017	0,02	100,00	100,00	0,20	20,00
3	Перник	срок за реакция за отстраняване на дефекти - П1	0,017	П2	10	12,00	100,00	83,33	0,20	16,67
		срок за изпълнение - П2	12	П3	30135,65	38638,75	100,00	77,99	0,60	46,80
										83,46
„МИРАЖ – 97“ ЕООД		ценово предложение П3	37127,60	П1	0,017	3,00	100,00	0,57	0,20	0,11
4	Перник	срок за реакция за отстраняване на дефекти - П1	3	П2	10	15,00	100,00	66,67	0,20	13,33
		срок за изпълнение - П2	15	П3	30135,65	37127,60	100,00	81,17	0,60	48,70
										62,15
„АСФ СЪРВИС“ ЕООД		ценово предложение П3	35001,15	П1	0,017	0,50	100,00	3,40	0,20	0,68
5	Перник	срок за реакция за отстраняване на дефекти - П1	0,5	П2	10	18,00	100,00	55,56	0,20	11,11
		срок за изпълнение - П2	18	П3	30135,65	35001,15	100,00	86,10	0,60	51,66
										63,45
„НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД		ценово предложение П3	32001,45	П1	0,017	0,02	100,00	85,00	0,20	17,00
6	Брезник	срок за реакция за отстраняване на дефекти - П1	0,02	П2	10	10,00	100,00	100,00	0,20	20,00
		срок за изпълнение - П2	10	П3	30135,65	32001,45	100,00	94,17	0,60	56,50
										93,50
„КЛАСИКО ПРОЕКТ“ ЕООД		ценово предложение П3	37013,55	П1	0,017	0,50	100,00	3,40	0,20	0,68
7	София	срок за реакция за отстраняване на дефекти - П1	0,5	П2	10	10,00	100,00	100,00	0,20	20,00
		срок за изпълнение - П2	10	П3	30135,65	37013,55	100,00	81,42	0,60	48,85
										69,53

Комисия в състав:

Председател:

1. Роберта Борисова

и членове:

2. Ася Радуилова

3. инж. Олег Тодоров

4. Десислава Стоянова

5. Ангела Хаджийска

Таблица за оценка и класиране - Приложение №1 за работата на комисията за разглеждането, оценяването и класирането на офертите

ОБСЛОВЕНА ПОЗИЦИЯ №2: ОСНОВЕН РЕМОНТ НА СТРАДАТА НА МЛАДЕЖКИ ДОМ- ГР. РАДОМИР, ОБЩИНА РАДОМИР

1	„ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД:	ценово предложение ПЗ	38516,00	П1	0,1	1,00	100,00	10,00	0,20	2,00
	Перник	срок за реакция за отстраняване на дефекти - П1	1	П2	12	20,00	100,00	60,00	0,20	12,00
		срок за изпълнение - П2	20	П3	34911,24	38516,00	100,00	90,64	0,60	54,38
										68,38
2	„ПЕЛ ГРУП“ ЕООД	ценово предложение ПЗ	28456,22	П1			отстранен участник			
	София	срок за реакция за отстраняване на дефекти - П1	1	П2						
		срок за изпълнение - П2	15	П3						
3	„ЮНИС“ ООД	ценово предложение ПЗ	38950,67	П1	0,1	0,10	100,00	100,00	0,20	20,00
	Перник	срок за реакция за отстраняване на дефекти - П1	0,1	П2	12	23,00	100,00	52,17	0,20	10,43
		срок за изпълнение - П2	23	П3	34911,24	38950,67	100,00	89,63	0,60	53,78
										84,21
4	„МИРАЖ – 97“ ЕООД	ценово предложение ПЗ	38610,03	П1	0,1	3,00	100,00	3,33	0,20	0,67
	Перник	срок за реакция за отстраняване на дефекти - П1	3	П2	12	20,00	100,00	60,00	0,20	12,00
		срок за изпълнение - П2	20	П3	34911,24	38610,03	100,00	90,42	0,60	54,25
										66,92
5	„ДАНИ БИЛД“ ЕООД	ценово предложение ПЗ	39588,15	П1	0,1	1,00	100,00	10,00	0,20	2,00
	София	срок за реакция за отстраняване на дефекти - П1	1	П2	12	22,00	100,00	54,55	0,20	10,91
		срок за изпълнение - П2	22	П3	34911,24	39588,15	100,00	88,19	0,60	52,91
										65,82
6	„АСФ СЪРВИЗ“ ЕООД	ценово предложение ПЗ	35846,96	П1	0,1	0,50	100,00	20,00	0,20	4,00
	Перник	срок за реакция за отстраняване на дефекти - П1	0,5	П2	12	20,00	100,00	60,00	0,20	12,00
		срок за изпълнение - П2	20	П3	34911,24	35846,96	100,00	97,39	0,60	58,43
										74,43
7	„КЛАСИКО ПРОЕКТ“ ЕООД	ценово предложение ПЗ	34911,24	П1	0,1	0,40	100,00	25,00	0,20	5,00
	София	срок за реакция за отстраняване на дефекти - П1	0,4	П2	12	12,00	100,00	100,00	0,20	20,00
		срок за изпълнение - П2	12	П3	34911,24	34911,24	100,00	100,00	0,60	60,00
										85,00

Комисия в състав:

Председател:

1. Роберта Борисова

и членове:

2. Ася Радуилова

3. инж. Олег Тодоров

4. Десислава Стоянова

5. Анита Хаджийска