



РАДОМИР

ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

РЕШЕНИЕ

№ 599/05.08.2016г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

Пламен Алексиев - кмет на Община Радомир, като взех предвид констатациите на комисията, назначена с моя Заповед № № 399 от 26.05.2016 г. със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Доставка на хранителни продукти за нуждите на Дом за стари хора и Домашен социален патронаж на територията на Община Радомир, Област Перник", със следните обособени позиции:

Обособена позиция №1: Месо и месни продукти

Обособена позиция №2: Мляко и млечни продукти

Обособена позиция №3: Масла и мазнини

Обособена позиция №4: Рибa, рибни продукти и други морски храни

Обособена позиция №5: Яйца

Обособена позиция №6: Зърнени храни и храни на зърнена основа

Обособена позиция №7: Картофи, кореноплодни и варива

Обособена позиция №8: Плодове, зеленчуци и продукти от тях

Обособена позиция №9: Други хранителни продукти

Обособена позиция №10: Хранителни продукти, предназначени за доставка от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания

която е открита с Решение № № 290 от 13.04.2016г. на кмета на Община Радомир и Обявление, публикувано в РОП на АОП под № 728608 от 13.04.2016 г., резултатите, отразени в Протокол № 1 от 24.06.2016г., Протокол № 2 от 25.07.2016г., Протокол № 3 от 03.08.2016г., мотивиращи настоящото ми Решение, и на основание чл. 73 от ЗОП(отм.), във връзка с чл. 8, ал. 2 от ЗОП(отм.)

О Б Я В Я В А М:

1. Класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Доставка на хранителни продукти за нуждите на Дом за стари хора и Домашен социален патронаж на територията на Община Радомир, Област Перник", със следните обособени позиции:

Обособена позиция №1: Месо и месни продукти

Обособена позиция №2: Мляко и млечни продукти

Обособена позиция №3: Масла и мазнини

Обособена позиция №4: Рибa, рибни продукти и други морски храни

Обособена позиция №5: Яйца

Обособена позиция №6: Зърнени храни и храни на зърнена основа

Обособена позиция №7: Картофи, кореноплодни и варива

Обособена позиция №8: Плодове, зеленчуци и продукти от тях

Обособена позиция №9: Други хранителни продукти

Обособена позиция №10: Хранителни продукти, предназначени за доставка от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания

извършено от комисията по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти, съобразно критерия за оценка на офертите „Най-ниска цена“, е както следва:

Обособена позиция №1: Месо и месни продукти

1-во място - Участник ЕТ „СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“ с предложена обща цена за изпълнение на обособената позиция 92 211,50 лв. без ДДС.

Обособена позиция №2: Мляко и млечни продукти

1-во място - Участник ЕТ „СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“ “ с предложена обща цена за изпълнение на обособената позиция 34 939,50 лв. без ДДС.

Обособена позиция №3: Масла и мазнини

1-во място - Участник ЕТ „СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“ “ с предложена обща цена за изпълнение на обособената позиция 15 417,00 лв. без ДДС.

Обособена позиция №4 „Риба, рибни продукти и други морски храни“

1-во място - Участник ЕТ „СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“ “ с предложена обща цена за изпълнение на обособената позиция 16 725,00 лв. без ДДС.

Обособена позиция №5: Яйца

1-во място - Участник ЕТ „СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“ “ с предложена обща цена за изпълнение на обособената позиция 8 361,00 лв. без ДДС.

Обособена позиция №6 „Зърнени храни и храни на зърнена основа“

1-во място - Участник ЕТ „СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“ “ с предложена обща цена за изпълнение на обособената позиция 125 579,80 лв. без ДДС.

Обособена позиция №7 „Картофи, кореноплодни и варива“

1-во място –Участник ЕТ „СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“ с предложена обща цена за изпълнение на обособената позиция 19 845,00 лв. без ДДС.

Обособена позиция №8“ Плодове, зеленчуци и продукти от тях“

1-во място - Участник ЕТ „СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“ “ с предложена обща цена за изпълнение на обособената позиция 25 555,80 лв. без ДДС.

Обособена позиция №9: Други хранителни продукти

1-во място - Участник ЕТ „СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“ “ с предложена обща цена за изпълнение на обособената позиция 23 824,15 лв. без ДДС.

Обособена позиция №10: Хранителни продукти, предназначени за доставка от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания.

1-во място - Участник ЕТ „СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“ с предложена обща цена за изпълнение на обособената позиция 59 219,70 лв. без ДДС.

2. Обявявам за изпълнител следния участник в процедурата:

2.1. Обявявам участник ЕТ „СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ“, класиран на първо място, за изпълнител по всички 10 обособени позиции.

3. Обявявам отстранените от участие в процедурата участници:

1. Участник „Заря 2000“ ЕАД - подава оферта за обособена позиция № 6;

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на предложението за изпълнение на поръчката на участника комисията е констатирала следното:

Участник „ЗАРЯ 2000“ ЕАД е представил единствено Образец № 8-6 „Предложение за изпълнение на поръчката“, като изцяло липсва Работна програма, съобразно Техническата спецификация към документацията за участие.

Работната програма, която следва да бъде приложена към Образец № 8-6 представлява задължителна част от техническото предложение на всеки един участник, съгласно заложените в документацията за участие изисквания на Възложителя, които са одобрени с решението за откриване на настоящата процедура. Работната програма следва да е в съответствие с Техническите спецификации и да съдържа всички определени от Възложителя задължителни елементи. Представеното от участниците изложение, покриващо задължителното минимално съдържание, посочено в Техническите спецификации има за цел да запознае и отговори на изискванията на Възложителя по отношение начина за изпълнение предмета на настоящата поръчка, както и да се опишат всички необходими дейности, във връзка с качествено и навременно изпълнение.

В подкрепа на горното е и изрично записаният в одобрената Документация за участие текст (т. 6.2.2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ Техническо предложение– Плик №2): „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка на основание чл. 69, ал.1 от ЗОП.“

Липсата на цялостното съдържание на работната програма, посочено в Техническата спецификация представлява съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.), тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение липсата на работна програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „ЗАРЯ 2000“ ЕАД от обособена позиция № 6.

2. Участник „Далас“ ЕООД - подава оферта за обособени позиции №№ 1,2,3,4,5;

Мотиви за неговото отстраняване:

При отваряне на офертата на участника, комисията е констатирала следното:

Налице е един запечатан, непрозрачен Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ общ за петте обособени позиции, за които участникът е подал оферта, пет запечатани, непрозрачни Плика № 2 и пет запечатани, непрозрачни Плика № 3, представени за всяка обособена позиция по отделно. В изпълнение на своите задължения, комисията извърши действията по чл. 68, ал. 4, и ал. 5 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г. /отм./). Членовете на комисията подписаха Пликове № 3, след което отвориха Пликове № 2 и подписаха всички документи, съдържащи се в тях.

Комисията продължи своята работа, като отвори единствения Плик № 1 на участника и оповести документите и информацията, които той съдържа. Комисията установи наличие на документи и информация, отнасящи се за петте обособени позиции, поставени заедно в общ Плик № 1 с надпис "Документи за подбор" върху който липсва допълнителна информация, обозначаваща, че документите, съдържащи се в него касаят определена обособена позиция. Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 3, изр. второ от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г. /отм./), когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1 са еднакви за две или повече обособени позиции, същите се поставят само в плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции. От тълкуването на нормата се прави извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднаквите документи за всяка позиция. За всички останали обособени позиции следва да има плик № 1, в който да се поставят нееднаквите документи. В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова на брой пликове № 1, колкото е броят на обособените позиции, за които участва, т.е. 5 броя пликове № 1. Представен по този начин, плик № 1 представлява обективна невъзможност да се определи за коя точно обособена позиция, от петте, за които е подадена офертата, следва да се приемат и разгледат съдържащите се в него документи.

Във връзка с гореизложеното, имайки предвид императивната разпоредба на чл. 57, ал. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г. /отм./), както и изискванията на възложителя, записани в т. 6 „Оферта“, подточка 6.2. „Съдържание на офертата“ от документацията за участие, участникът е следвало да представи надписани Пликове № 1 за всяка от петте обособени позиции, за които е подал оферта. Комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г. /отм./). Оформлението на офертата по начин, различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата му да се разглежда по същество. В конкретния случай, комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г. /отм./), като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г. /отм./), то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г. /отм./), тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед на разпоредбата на законодателя и изрично записания текст в обявлението и документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето на общ плик № 1 за петте обособени позиции, е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г. /отм./) във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г. /отм./).

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г. /отм./), във връзка с чл. 57, ал. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г. /отм./), да предложи за отстраняване участника „Далас“ ЕООД от обособени позиции №№ 1,2,3,4,5.

3. Участник „Корект - ДЕ“ ЕООД - подава оферта за обособена позиция № 10.

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на предложението за изпълнение на поръчката на участника комисията е констатирала следното:

Участникът е представил Работна програма, която съгласно изискванията на Възложителя е непълна по съдържание и обхват и не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Участникът не е посочил мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, съответно липсва посочване на конкретно отговорно лице за всяка мярка, неговите конкретни ангажименти и очаквани резултати от всяка конкретна мярка.

В Работната програма, част от техническите спецификации възложителят е въвел изрично изискване „Да се предложат мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, който да обхваща цялостния процес по изпълнение на дейността. Всяка една мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретно отговорно лице за изпълнението ѝ, посочване на конкретни ангажименти на това лице по изпълнение на мярката, както и посочване на очакваните резултати от всяка конкретна мярка.”

Видно от разработката на участника, същият не е описал нито един от горните, заложи от възложителя елементи. Липсват като цяло посочени мерки за контрол на качеството, не са посочени отговорни лица, техните ангажименти, както и не са описани очаквани резултати от прилагане на всяка мярка. Посочените липси обхващат част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Описанието в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание. Разработката на участника съдържа част посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.

След детайлно разглеждане на работната програма на участник „КОРЕКТ-ДЕ“ ЕООД, комисията установи, че участникът е разгледал следните рискове:

- „Промяна на източника, т.е на производителя или доставчика, от който Изпълнителят ще осигурява стоката“
- „Недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на дейността по доставка на артикулите“;
- „Промени в законодателството на РБългария или на ЕС, регулиращо обществените отношения в областта на храненето“;
- „Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя“;
- „Рискове, свързани с производство или с доставката на артикулите-аварии, проблеми с доставчици, с транспортни средства и други материални ресурси (производствени бази и/или складове за съхранение на стоките), имащи пряко отношение към нормалното изпълнение на поръчката“;

След като се запозна с направеното в работната програма изложение на горепосочените от участника рискове (заедно с анализ на техните предпоставки), които са придружени от обхват и степен на въздействие, мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление, комисията установи, че от разработката на участника липсва описание на част от задължителните и идентифицирани от Възложителя времеви и технологични рискове.

Комисията счита, че след направения задълбочен преглед на частта Управление на риска от работната програма на участника, не може да изведе наличието на всички идентифицирани от възложителя рискове, съответно съпровождащите ги задължителни елементи, съгласно техническата спецификация и предварително обявените от възложителя

условия. Разгледаните от участника рискове, в частност техният анализ и описание не могат да бъдат отнесени към всички рискове, посочени в работната програма, част от техническата спецификация. Следва да се има предвид, че работната програма има определено задължително минимално съдържание, включващо, но не се ограничаващо до елементи, които всеки участник следва да разгледа и опише в своето изложение.

Във връзка с гореизложеното, участник „КОРЕКТ-ДЕ“ ЕООД не е разгледал всички идентифицирани от възложителя рискове, съответно за тях липсват задължителните съпровождащи ги елементи: *обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на поръчката; мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление, както и кои служители на участника ще са ангажирани с всеки от рисковете и коя част от мерките ще изпълняват*). От разработката на участника липсват следните времеви и технологични рискове:

- Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;
- Несвоевременно констатиране на несъответствие по отношение на вид и спецификации на продуктите;
- Забавя в процеса на производството/покупка във връзка със спазването на срока за доставка;
- Рискове, свързани с промяна в организацията на възложителя;

Работната програма има определено минимално съдържание, което трябва да бъде спазено и липсата на част от него представлява несъответствие със заложените от възложителя изисквания. Работната програма на участника не се ограничава само до елементите посочени в техническата спецификация, но следва да съдържа определен минимум, а липсата на горепосочените рискове и техните задължителни съпровождащи ги елементи, не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г./отм.), тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 1 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г./отм.) при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В конкретния случай е налице явно несъответствие на офертата на участника с изискванията на Възложителя, заложените в условията на процедурата и комисията е задължена да приложи следното условие: „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г./отм).“

От друга страна непълната Работна програма, представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г./отм.), да предложи за отстраняване участник „КОРЕКТ-ДЕ“ ЕООД

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „КОРЕКТ-ДЕ“ ЕООД от обособена позиция № 10.

4. Участник „Стелит 1“ ЕООД - подава оферта за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на предложението за изпълнение на поръчката на участника комисията е констатирила следното:

Участникът не е посочил конкретно отговорно лице за изпълнението на всяка мярка за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, съответно конкретните ангажименти на тези лица, както и очакваните резултати от всяка разписана мярка.

В Работната програма, част от техническите спецификации възложителят е въвел изрично изискване *„Да се предложат мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, който да обхваща цялостния процес по изпълнение на дейността. Всяка една мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретно отговорно лице за изпълнението й, посочване на конкретни ангажименти на това лице по изпълнение на мярката, както и посочване на очакваните резултати от всяка конкретна мярка.“*

Видно от разработката на участника, същият не е описал част от горните, заложи от възложителя елементи. Участникът е разписал мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, но не е посочил за всяка една конкретни отговорни лица, техните ангажименти, както и липсват очаквани резултати от прилагане на всяка мярка. Посочените липси обхващат част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

Описанието в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание. Разработката на участника съдържа част посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.

След детайлно разглеждане на работната програма на участник „СТЕЛИТ 1“ ЕООД, комисията установи, че участникът е разгледал следните рискове:

- *Промяна на източника, т.е на производителя или доставчика, от който Изпълнителят ще осигурява стоката“*

- *Недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на дейността по доставка на артикулите;*

- *Промени в законодателството на РБългария или на ЕС, регулиращо обществените отношения в областта на храненето;*

- *Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя;*

- *Рискове, свързани с производство или с доставката на артикулите-аварии, проблеми с доставчици, с транспортни средства и други материални ресурси (производствени бази и/или складове за съхранение на стоките), имащи пряко отношение към нормалното изпълнение на поръчката;*

След като се запозна с направеното в работната програма изложение на горепосочените от участника рискове, които са придружени от обхват и степен на въздействие, мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване последиците на риска при

неговото проявление, комисията установи, че от разработката на участника липсва описание на част от задължителните и идентифицирани от Възложителя времеви и технологични рискове.

Комисията счита, че след направения задълбочен преглед на частта Управление на риска от работната програма на участника, не може да изведе наличието на всички идентифицирани от възложителя рискове, съответно съпровождащите ги задължителни елементи, съгласно техническата спецификация и предварително обявените от възложителя условия. Разгледаните от участника рискове, в частност техният анализ и описание не могат да бъдат отнесени към всички рискове, посочени в работната програма, част от техническата спецификация. Следва да се има предвид, че работната програма има определено минимално съдържание, включващо, но не се ограничаващо до елементи, които всеки участник следва да разгледа и опише в своето изложение.

Във връзка с гореизложеното, участник „СТЕЛИТ 1“ ЕООД не е разгледал всички идентифицирани от възложителя рискове, съответно за тях липсват задължителните съпровождащи ги елементи : *обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на поръчката; мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление, както и кои служители на участника ще са ангажирани с всеки от рисковете и коя част от мерките ще изпълняват*). От разработката на участника липсват следните времеви и технологични рискове:

- *Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;*
- *Несвоевременно констатиране на несъответствие по отношение на вид и спецификации на продуктите;*
- *Забава в процеса на производството/покупка във връзка със спазването на срока за доставка;*
- *Рискове, свързани с промяна в организацията на възложителя;*

Работната програма има определено минимално съдържание, което трябва да бъде спазено и липсата на част от него представлява несъответствие със заложените от възложителя изисквания. Работната програма на участника не се ограничава само до елементите посочени в техническата спецификация, но следва да съдържа определен минимум, а липсата на горепосочените рискове и техните задължителни съпровождащи ги елементи, не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г./отм.), тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 1 от ЗОП(в сила до 15.04.2016г./отм.) при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В конкретния случай е налице явно несъответствие на офертата на участника с изискванията на Възложителя, заложените в условията на процедурата и комисията е задължена да приложи следното условие: „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на

Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП(в сила до 15.04.2016г./отм).“

От друга страна непълната Работна програма, представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП(в сила до 15.04.2016г./отм.), да предложи за отстраняване участник „СТЕЛИТ 1“ ЕООД.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „СТЕЛИТ 1“ ЕООД от обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.

5. Участник „Метро кеш енд кери България“ ЕООД - подава оферта за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9;

Мотиви за неговото отстраняване:

При преглед на изисканите допълнителни документи към Плик №1 на участника, комисията е установила следното:

В законовоопределения в чл. 68, ал. 9 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г. /отм./), срок за представяне на допълнителни документи, удостоверяващи съответствието с условията на процедурата, участникът „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не е представил такива по всички обособени позиции, за които участва и за които са му изискани. Комисията констатира, че непредставянето на допълнителни документи от страна на участника по всички обособени позиции е основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016 г. /отм./), тъй като комисията в Протокол № 1 е констатирала несъответствия с условията на процедурата, а именно:

➤ В Образец № 1 „Представяне на участника“, в т. 4 е декларирано, че при изпълнение на обществената поръчка, участникът „Метро кеш енд кери България“ ЕООД ще ползва подизпълнител, а именно „Софтранском“ ООД. Съгласно изискванията на Възложителя разписани в раздел 6.2.1. „Документи за подбор“ – Плик № 1 от Документацията за участие в откритата процедура, както и съгласно обявлението за обществена поръчка, при участие на подизпълнител, офертата на участника, наред с другите определени като задължителни елементи, следва да съдържа и декларация за съгласие за участие като подизпълнител - Образец № 3. Комисията констатира наличие на тази декларация, но същата не е подписана от управителя на фирмата подизпълнител, което от своя страна е индикация за липса на обвързаност от негова страна. Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа

➤ Съгласно изискванията на Възложителя разписани в раздел 6.2.1. „Документи за подбор“ – Плик № 1 от Документацията за участие в откритата процедура, както и съгласно обявлението за обществена поръчка, офертата на участника, наред с другите определени като задължителни елементи, следва да съдържа **Документ за гаранция за участие – оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция за участие под формата на парична сума по банкова сметка или документ за внесена сума в касата на Възложителя.**

Непокриването на тези изисквания, заложи от Възложителя в документацията за участие и в обявлението на обществената поръчка представлява несъответствие с изискванията на Възложителя.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД от всички обособени позиции, за които е подал офертата - № 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9.

6. Участник „Ийт Уел“ ЕАД - подава оферта за обособена позиция № 10.

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на предложението за изпълнение на поръчката на участника комисията е констатирала следното:

Участникът е представил Работна програма, която съгласно изискванията на Възложителя е непълна по съдържание и обхват и не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Участникът не е посочил очакваните резултати от всяка конкретна мярка, която е разписал.

В Работната програма, част от техническите спецификации възложителят е въвел изрично изискване *„Да се предложат мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, който да обхваща цялостния процес по изпълнение на дейността. Всяка една мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретно отговорно лице за изпълнението ѝ, посочване на конкретни ангажменти на това лице по изпълнение на мярката, както и посочване на очакваните резултати от всяка конкретна мярка.“*

Видно от разработката на участника, същият е представил в табличен вид мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, конкретни отговорни лица за всяка мярка и техните конкретни ангажменти за изпълнение по съответните мерки, но не е посочил очакваните резултати от всяка мярка. Участникът не е посочил един от задължителните съпровождащи мерките за контрол на качеството елементи, а именно очакваните резултати от всяка мярка. Липсата на този задължителен елемент от работната програма на участника обхваща част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Описанието в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание. Разработката на участника съдържа част посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.

След детайлен преглед на изложението на участника, посветено на рисковете, комисията установи, че същият е разгледал всички идентифицирани от възложителя времеви и технологични рискове, като всеки от тях е придружен от обхват и степен на въздействие, мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление. Въпреки описанието на всеки един от рисковете, комисията констатира, че за някои от рисковете липсва един от задължителните ги съпровождащи елементи, съгласно който всеки участник следва да посочи кои негови служители ще са ангажирани с всеки от рисковете и коя част от мерките ще изпълняват.

Във връзка с гореизложеното, следва да се има предвид изричното изискване на възложителя в т. 3.2. Управление на риска от работната програма, част от техническата спецификация, а именно: *„Участникът следва да посочи кои негови служители ще са ангажирани с всеки от рисковете и коя част от мерките ще изпълняват.“* Този елемент на работната програма е част от задължителното минимално съдържание и като такъв следва да фигурира в изложението на всеки участник.

Комисията установи, че участникът не е посочил кои негови служители ще са ангажирани и коя част от мерките ще изпълняват за следните рискове:

- Рискове, свързани с производствени проблеми на изпълнителя, в това число проблеми с техническото оборудване и вътрешнофирмената организация на персонала, доставки и външни услуги за изпълнителя;
- Рискове, свързани с промяна на риска при неговото проявление;

В описанието и на двата риска, единствено по отношение на мерките за преодоляване на последиците на риска при неговото проявление е записано следното: „Незабавно докладване на изп. Директор на „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД и предприемане на действия, съобразно неговите решения. При проявление, което би застрашило качеството на изпълняваните дейности по доставка, информиране на възложителя и обсъждане и предприемане на съгласувани действия“. Комисията, счита че така цитирания текст представлява единствено мерки за преодоляване последиците на риска, при неговото проявление. Записано е само, че незабавно се докладва на изпълнителния директор на „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД, но не е посочено кой служител докладва на изпълнителния директор, съответно кой служител е ангажиран с горепосочените рискове и коя част от мерките ще изпълнява.

На основание гореизложеното, следва да се има предвид, че работната програма има определено съдържание, което трябва да бъде спазено и липсата на част от него представлява несъответствие със заложените от възложителя изисквания. Работната програма на участника не се ограничава само до елементите посочени в техническата спецификация, но следва да съдържа определен минимум, а липсата на ангажирани служители за два от идентифицираните от възложителя рискове, както и коя част мерките ще изпълняват тези служители не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде saniрано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г./отм.), тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 1 от ЗОП(в сила до 15.04.2016г./отм.) при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В конкретния случай е налице явно несъответствие на офертата на участника с изискванията на Възложителя, заложените в условията на процедурата и комисията е задължена да приложи следното условие: „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП(в сила до 15.04.2016г./отм).“

От друга страна непълната Работна програма, представлява съществен порок, който не може да бъде saniран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП(в сила до 15.04.2016г./отм.), да предложи за отстраняване участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника ИЙТ УЕЛ“ ЕАД от обособена позиция № 10.

7. Участник „Панда ИП“ ЕООД - подава оферта за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6.

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на предложението за изпълнение на поръчката на участника комисията е констатирала следното:

Участникът е представил Работна програма, която съгласно изискванията на Възложителя е непълна по съдържание и обхват и не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от Възложителя елементи:

- Участникът не е посочил конкретно отговорно лице за изпълнението на всяка мярка за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, съответно конкретните ангажименти на тези лица.

В Работната програма, част от техническите спецификации възложителят е въвел изрично изискване: *„Да се предложат мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, който да обхваща цялостния процес по изпълнение на дейността. Всяка една мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретно отговорно лице за изпълнението й, посочване на конкретни ангажименти на това лице по изпълнение на мярката, както и посочване на очакваните резултати от всяка конкретна мярка.“*

Видно от разработката на участника, същият не е описал част от горните, заложиени от възложителя елементи. Участникът е разписал мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, налице са очаквани резултати от всяка мярка и конкретни отговорни лица и техните ангажименти, с изключение на разгледаните мерки за контрол при управление, контрол и мониторинг, за които липсва посочено конкретно отговорно лице и неговите конкретни ангажименти. За тези мерки, участникът е посочил единствено персонала от който се състои фирмата, но не и лицето, което ще отговаря за посочените мерки за контрол при управление, контрол и мониторинг.

Гореизложената липса на един от елементите, съпровождащ мерките за контрол на качеството на изпълнение на поръчката обхваща част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Участникът не е изложил своето предложение за организация на договорната комуникация, което да съдържа начина на управление на комуникацията между участника и възложителя.

Видно от разработката на участника, в нея действително не е спазено заложеното от възложителя изискване да бъде направено „предложение за организация на договорна комуникация“. В тази връзка участникът не е описал начина на управление на комуникацията между себе си и възложителя. В изложението изцяло липсва текст, който да указва, макар и индиректно, по какъв начин участникът е предвидил да се осъществява договорната комуникация между него и възложителя. Предвид, че изискването на възложителя е да бъде направено „предложение за организация на договорната комуникация“, а такова изцяло липсва, комисията констатира, че участникът не се е съобразил с условията на процедурата, което е императивна предпоставка за предложение за неговото отстраняване от участие. Описанието на договорната комуникация между участника и възложителя е част от

задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, като непосочването на този елемент представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- **Описанието в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание. Разработката на участника съдържа част посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.**

След детайлен преглед на изложението на участника, комисията установи, че същият е разгледал всички идентифицирани от възложителя времеви и технологични рискове, но за част от тях липсват някои от задължителните съпровождащи ги елементи, което е в противоречие с изискванията на възложителя.

На първо място, въпреки описанието на всеки един от рисковете, комисията констатира, че за някои от тях липсва един от задължителните съпровождащи ги елементи, съгласно който всеки участник следва посочи кои негови служители ще са ангажирани с всеки от рисковете и коя част от мерките ще изпълняват.

Във връзка с гореизложеното, следва да се има предвид изричното изискване на възложителя в т. 3.2. Управление на риска от работната програма, част от техническата спецификация, а именно: **„Участникът следва да посочи кои негови служители ще са ангажирани с всеки от рисковете и коя част от мерките ще изпълняват.”** Този елемент на работната програма е част от задължителното минимално съдържание и като такъв следва да фигурира в изложението на всеки участник.

Комисията установи, че участникът не е посочил кои негови служители ще са ангажирани и коя част от мерките ще изпълняват за следните рискове:

- *Рискове, свързани с трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;*
- *Рискове, свързани с несвоевременно констатиране на несъответствие по отношение на вид и спецификации на продуктите;*
- *Рискове, свързани със забава в процеса на производството/покупка във връзка със спазването на срока на доставка;*
- *Рискове, свързани с организацията на доставката на хранителни продукти;*
- *Рискове, свързани с промяна в организацията на възложителя;*

На второ място, комисията установи, че по отношение на част от рисковете липсва още един от задължителните съпровождащи ги елементи, посочен в работната програма, част от техническата спецификация. Възложителят в т.3.2 Управление на риска е въвел изрично изискване **участникът за всеки един от рисковете да посочи обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление.** По отношение на това изискване, комисията констатира, че участникът не е посочил единствено мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление за следните рискове:

- *Рискове, свързани със забава в срока на доставките;*
- *Рискове, свързани с несвоевременно констатиране на несъответствие по отношение на вид и спецификации на продуктите;*
- *Рискове, свързани със забава в процеса на производството/покупка във връзка със спазването на срока на доставка;*
- *Рискове, свързани с производствени проблеми на изпълнителя, в това число проблеми с оборудване и вътрешнофирмената организация на персонала, доставки и външни услуги за изпълнителя;*

На основание гореизложеното, следва да се има предвид, че работната програма има определено съдържание, което трябва да бъде спазено и липсата на част от него представлява несъответствие със заложените от възложителя изисквания. Работната програма на участника не се ограничава само до елементите посочени в техническата спецификация, но следва да съдържа определен минимум, а липсата на гореописаните задължителни елементи за част от разгледаните от участника рискове, не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

На следващо място, комисията установи, че за риска, свързан със забава в срока на доставките е налице явна непредназначеност на изложението на участника с предмета на поръчката, имайки предвид следното изречение от описанието на мерките за недопускане/предотвратяване на този риск: „Съответно на длъжностните лица в Министерство на отбраната се предоставят потребителско име и парола за достъп и с помощта на интернет браузър по всяко време могат да получат гореописаната информация.“ Разгледаният от участника риск е идентифициран от възложителя и представлява задължителен елемент на работната програма, част от техническата спецификация, съответно и мерките за недопускането/предотвратяването му следва да са насочени и разработени, съгласно изискванията и предварително обявените условия на Община Радомир, която е възложител по настоящата обществена поръчка.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г./отм.), тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 1 от ЗОП(в сила до 15.04.2016г./отм.) при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В конкретния случай е налице явно несъответствие на офертата на участника с изискванията на Възложителя, заложените в условията на процедурата и комисията е задължена да приложи следното условие: „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП(в сила до 15.04.2016г./отм.).“

От друга страна непълната Работна програма, представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП(в сила до 15.04.2016г./отм.), да предложи за отстраняване участник „ПАНДА ИП“ ЕООД.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „ПАНДА ИП“ ЕООД от обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6;

8. Участник „Марица Екофроуз“ ЕАД - подава оферта за обособена позиция № 10
Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на предложението за изпълнение на поръчката на участника комисията е констатирала следното:

Участникът е представил Работна програма, която съгласно изискванията на Възложителя е непълна по съдържание и обхват и не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Участникът не е посочил мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, който да обхваща цялостния процес по изпълнение на дейността, съответно липсва посочване на конкретно отговорно лице за всяка мярка, неговите конкретни ангажменти и очаквани резултати от всяка конкретна мярка.

В Работната програма, част от техническите спецификации възложителят е въвел изрично изискване: *„Да се предложат мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, който да обхваща цялостния процес по изпълнение на дейността. Всяка една мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретно отговорно лице за изпълнението ѝ, посочване на конкретни ангажменти на това лице по изпълнение на мярката, както и посочване на очакваните резултати от всяка конкретна мярка.“*

Видно от разработката на участника, комисията установи, че същият не е описал нито един от горните, заложи от възложителя елементи. Липсват като цяло посочени мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, не са посочени конкретни отговорни лица, техните ангажменти, както и не са описани очаквани резултати от прилагането на всяка мярка. Посочените липси обхващат част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Участникът не е изложил своето предложение за организация на договорната комуникация, което да съдържа начина на управление на комуникацията между участника и възложителя.

Видно от разработката на участника, в нея действително не е спазено заложеното от възложителя изискване да бъде направено „предложение за организация на договорна комуникация“. В тази връзка участникът не е описал начина на управление на комуникацията – между себе си и възложителя. В изложението изцяло липсва текст, който да указва, макар и индиректно, по какъв начин участникът е предвидил да се осъществява договорната комуникация между него и възложителя. Предвид, че изискването на възложителя е да бъде направено „предложение за организация на договорната комуникация“, а такова изцяло липсва, комисията констатира, че участникът не се е съобразил с условията на процедурата, което е императивна предпоставка за предложение за неговото отстраняване от участие. Описанието на договорната комуникация между участника и възложителя е част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, като непосочването на този елемент представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Описанието в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание. Разработката на участника съдържа част посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.

След като се запозна обстойно с разработката на участника, посветена на рисковете, комисията установи, че участникът е разгледал всички идентифицирани от възложителя

времеви и технологични рискове, с изключение на риска забава в процеса на производството/покупка във връзка със спазването на срока за доставка.

Комисията констатира, че от изложението на участника, посветено на рисковете липсва един от задължителните рискове, посочени в работната програма, част от техническата спецификация. Липсата на риска: забава в процеса на производство/покупка във връзка със спазването на срока за доставка представлява несъответствие с изискванията на възложителя. Всеки един от идентифицираните от възложителя рискове е част от задължителното минимално съдържание на работната програма и следва да фигурира в разработката на всеки участник. Описанието на рисковете следва да бъде придружено от задължителните съпровождащи всеки риск елементи, а именно: обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, мерки за недопускане/предотвратяване на риска; мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление; кои служители на участника ще са ангажирани в всеки от рисковете и коя част от мерките ще изпълняват. Видно от изложението на участника липсата на цялостно описание на риска: забава в процеса на производство/покупка във връзка със спазването на срока за доставка води съответно до липса и на горепосочените задължителни съпровождащи го елементи.

Работната програма има определено минимално съдържание, което трябва да бъде спазено и липсата на част от него представлява несъответствие със заложените от възложителя изисквания. Работната програма на участника не се ограничава само до елементите посочени в техническата спецификация, но следва да съдържа определен минимум, а липсата на горепосочените рискове и техните задължителни съпровождащи ги елементи, не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г./отм.), тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 1 от ЗОП(в сила до 15.04.2016г./отм.) при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В конкретния случай е налице явно несъответствие на офертата на участника с изискванията на Възложителя, заложените в условията на процедурата и комисията е задължена да приложи следното условие: „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП(в сила до 15.04.2016г./отм.).“

От друга страна непълната Работна програма, представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП(в сила до 15.04.2016г./отм.), да предложи за отстраняване участник „МАРИЦА ЕКОФРОУЗ“ ЕАД

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „МАРИЦА ЕКОФРОУЗ“ ЕАД от обособена позиция № 10

Възприемам изцяло всички гореизложени мотиви на комисията и те мотивират настоящото ми решение.

4. Настоящото Решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от уведомяването.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София, бул."Витоша" №18

Електронна поща: cadmin@cpc.bg

[http:// www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

5. На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП (отм.), настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача на Община Радомир.

6. Контрол по изпълнението на решението ще упражнявам лично.

.....
ПЛАМЕН АЛЕКСИЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА РАДОМИР

