

ПРОТОКОЛ №3

От работата на оценителна комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на получените оферти в открита процедура с предмет: „Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обекти в гр. Радомир по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, по 15 обособени позиции", съставен на основание чл.103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Днес, 07.07.2017 година в 10.00 часа в заседателната зала в сградата на Община Радомир, гр. Радомир, пл. Свобода №20 се проведе закрито заседание на комисията, на което се пристъпи към разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката на участниците за съответствие с предварително обявените условия от Възложителя.

Комисията е назначена със Заповед №238/11.04.2017 г. на Кмета на Община Радомир и заседава в следния състав:

Председател:

1.Роберта Георгиева Борисова – Директор Дирекция "СА" при община Радомир

Членове:

2. Ася Красиминова Радуилова – ст.юрисконсулт при община Радомир;
3. Даниела Симеонова Младенова – началник отдел „ЕПОП“ в община Радомир;
4. инж. Олег Данчев Тодоров – гл. инженер на община Радомир
5. Анастас Кръстев Сарийски- икономист

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, съдържащи се в предложенията за изпълнение на поръчката, част от офертите на участниците, по реда на тяхното постъпване за съответствие с предварително обявените условия от Възложителя.

Съгласно одобрената документация за участие в настоящата обществена поръчка, техническите предложения на участниците трябва да обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ. Комисията пристъпи към проверка на техническите предложения, с оглед на изискванията на документацията и техническата спецификация. Проверката включва:

- ✚ Приложен ли е от образец №3-1 до образец №3-15 (в зависимост от участието на участника);
- ✚ Работната програма (за всяка обособена позиция, за която участва участника) включва ли най-малко:
 - ✓ Пълно и детайлно описание на организацията и изпълнението на договора:
 - 1) описание на всички предвидени за изпълнение от изпълнителя дейности, с които изпълнителят ще изпълни изискванията на настоящата спецификация,

нормативната уредба и изписаните в договора задължения, включващи както дейностите по извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект, така и дейностите които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените СМР в строителството на обекта, включително описание на начините за осъществяването им;

- 2) предвидената от изпълнителя последователност за изготвяне на изискуемата по закон документация на обекта, като се спазва изискването за технологично обусловена последователност на строителните и монтажни процеси и свързаните с тях подготвителни дейности; следва да са изложени мотиви за предложената последователност;
- 3) следва да се въведат нарочни мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, като допълнително е осигурен контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи;
- 4) следва да бъдат описани конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка следва да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата;
- 5) следва да бъдат описани предвидените от изпълнителя стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др.;
- 6) описание на метода на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали;
- 7) следва да се представят механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия;
- 8) посочване на индивидуални експерти (по длъжности) за изпълнение на предвидените дейности, както и почване на конкретни задължения, които същите ще изпълняват съобразно тяхната предназначеноост;
- 9) пълно описание на разпределението на отделните специалисти по дейности, като са предвидени мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения; следва да се предложи и система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти;
- 10) следва да се предвиди система за вътрешнофирмена координация между отделните експерти, която дава информация за наличие на адекватна и бърза комуникация, като под такава следва да се разбира комуникация,

недопускаща изпълнение или забавяне на конкретни задължения на експертите;

✓ Управление на риска:

- 1) Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора;
- 2) Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси;
- 3) Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция;
- 4) Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС;
- 5) Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура.

За всеки един от рисковете има ли:

- аспекти и сфера на влияние на описаните рискове;
- мерки за недопускане проявлението на риска;
- мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска;
- ангажираните с мерките експерти по всеки един риск;

1. „Институт за управление на програми и проекти“ ООД

1.1 Обособена позиция №8

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.11 (от работната програма), участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“ (изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът не се е съобразил изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при направа на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти – Дейност 1.
- ❖ В т.2.1 от Работната програма на участника, е направено описание на основните дейности при изпълнение на строителен надзор, както и тяхната организация. В описания Етап 2 „Упражняване на строителен надзор по време на строителството“, участникът **не е включил** „Контрол чрез необходимите проверки, измервания и изчисления реално извършените видове и количества СМР на строежа, които на съответния етап от изпълнението на проекта се удостоверяват от строителя с акт (образец 19). След извършените проверки на място и установяване съответствие, подписва акта“, вменено в задълженията

на строителния надзор от Възложителя в техническата спецификация на обществената поръчка.

- ❖ На стр.40 от работната програма, Дейност 18 „Предаване на Доклада за оценка на съответствие и одобряване на инвестиционните проекти и издаване на разрешение на строеж“, участникът е заявил, че „...Ръководителят на екипа ще внесе изготвения доклад в 3 (три) екземпляра на хартиен и електронен носител в деловодството на Община Радомир...“. С оглед на изискванията на Възложителя, доклада за оценка на съответствието на проектите се предава „...в 4 (четири) оригинала и в 2 (два) екземпляра на електронен носител...“, следователно участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя и заложеното в документацията към обществената поръчка.
- ❖ На стр.43 от работната програма на участника е записано „... Съставяне и подписване на Раздел I от Протокол Образец 2 по Наредба №3 (Приложение №2а към чл. 7, ал.3, т.2 от Наредба №3...“. Така записано показва, че участникът не е наясно кой от двата образца следва да изготви – Образец 2 или Образец 2а, с оглед на обхвата на обекта. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.
- ❖ Участникът е описал, че „...Въз основа анализ на спецификацията към обществената поръчка и предписанията от Техническото обследване, както и от нашата практика, смятаме, че дейностите с №5, 6, 7, 8, 9, 14 няма да се изпълняват...“ (стр.45 от техническото предложение). В профила на купувача на Община Радомир, както и като част от документацията, няма качено техническо обследване на сградата, поради това не става ясно с какво обследване се е съобразил участникът и на база на какво точно е преценил, че описаните дейности няма да се изпълнят.
- ❖ На стр.66 от работната програма е записано „...За сгради от 4-та категория дейностите и процедурите са същите, като тези описани в т.П.2.3, ... В случай, че строежа ще се приема като IV-та категория ...“, с което участникът показва че **не се е съобразил** с документацията към обществената поръчка, при разработването на работната си програма, поради факта, че в техническата спецификация за обособена позиция 8 ясно е записано, че сградата е от 3-та категория.
- ❖ В точка 3 от работната програма (стр.63), участникът е описал контролните дейности, които ще предприеме при изпълнение на предвидените СМР на обекта, като е посочвал, че ще попълва Контролни листове с различни номера, но никъде в работната програма не са приложени и/или обяснени какво ще съдържат те. Описаните мерки са за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като отбелязваме отново, че не е ясно какви са предвидените контролни листове и дали участникът се е съобразил с спецификата им като документ. Следователно не става ясно какви мерки ще предприеме участникът, за да обезпечи недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, като допълнително е осигурен контрола от лице,

различно от съставляящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи (описано е само, че участникът ще се съобразява с ISO, но конкретни мерки няма)

- ❖ Участникът е описал какъв контрол възнамерява да прилага при влагането на материали при строителството, но не описал конкретни мерки за контрол при складирането им, което изискано от Възложителя в техническата спецификация „...следва да бъдат описани предвидените от изпълнителя стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др...“. Следователно участникът не е обезпечил и писал мерки за всички заложени от Възложителя аспекти при контрола на качество на влаганите материали.
- ❖ На стр.84 от работната програма, участникът е оценил Риск 1 „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора“, но е оценен само при изпълнени на строителния надзор на обекта (Дейност 2 от техническата спецификация). Следователно оценката не обхваща цялостното изпълнение на договора и по конкретно, ако възникне при изпълняването на Дейност 1 от техническата спецификация – оценка на съвместимост на проектите. Този факт, че участникът е разгледал появата му само в част от обхвата на обществената поръчка се доказва и чрез една от описаните мерки за предотвратяване „...Преглед на цялата налична проектна документация и преценка за съответствието и – обхват, обем, законосъобразност, актуалност, наличие на заверки, съгласуватени становища...“. Участникът ще се запознае с цялата проектна документация още при изпълнение на оценката на съвместимост на проектите и съответно ще ги завери, следователно няма логика после да ги проверява за заверки и законосъобразност.
- ❖ От стр.92 до стр.93 (от работната програма), участникът е оценил риск „Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби или други форми на негативна реакция от страна на заинтересованите страни, както и допуснати щети и увреждания на трети лица“. Описаните мерки за преодоляване на последствията, в случай че рискът се реализира са: „...При сключване на договори да се изискват задължително застраховки за професионална отговорност от всички участници; Уведомяване на Възложителя, инициране на работни срещи, даване на препоръки за мерки за наваксване на закъснението; Препоръчване на строителя на алтернативни технологии за съкращаване на строителни процеси – съгласувано с проектант, възложител и строителен надзор; Навременни предложения за действие съгласно клаузите на договорите при констатиране на възникване; Своевременно уведомяване на Възложителя и останалите участници при констатиране на нередности и вземане на решения за коригиране...“. Всички описани мерки, които участникът ще предприеме при настъпване на риска са насочени при „допуснати щети и увреждания на трети лица“. Възложителят е изискал да бъде оценен „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“, с оглед на описаното участникът **не е обезпечил**

този риск с мерки за преодоляване при постъпили протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.

- ❖ На стр.95 от работната програма, участникът е оценил риск „Промени в законодателството; промени в националната програма“, което по същество се явява дефинирания от Възложителя „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“. За мерките за предотвратяване/минимизиране на риска участникът е записал „...Предотвратяването на риска не е в компетенциите на участниците...“, което по същество означава, че участникът не е обезпечил този риск с мерки за предотвратяване /минимизиране. Разбира се, че участниците не могат да избегнат промени в законодателството, но могат да предприемат мерки за минимизиране, в случай че се получи, което не е направено от участника. Също така мерки за преодоляване на риска, които са описани от участника, не са във възможностите му, а са в ресора на други участници при изпълнението на обекта. По конкретно мярка „Вземане на мерки за адаптиране на проекта към настъпилите промени“, това по същество е мярка за преодоляване на последиците на риска от страна на проектанта на обекта, а не на строителния надзор. Мярка „Осигуряване на финансиране“, това по същество е мярка за преодоляване на последиците на риска от страна на Възложителя на обекта, а не на строителния надзор. Като цяло мерките за преодоляване на риска не са ефективни и не са в обхвата на дейностите на строителния надзор. Следователно дефинирания от Възложителя риск „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“ **не е оценен** съгласно изискванията на документацията, към обществената поръчка.
- ❖ На стр.97 от работната програма, участникът е приложил график за изпълнение на обществената поръчка, като периода на оценка на съответствието, изпълнение на СМР, издаване на разрешение за ползване 9 месеца и половина, което ако приемем че един месец е от 30 дни следователно, участникът възнамерява да изпълнява поръчката 285 календарни дни. Съгласно обявление към обществената поръчка, продължителността на поръчката е 90 дни. Следователно участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя заложи в обявлението, документацията и техническата спецификация на обществената поръчка.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД по Обособена позиция №8.

1.2 Обособена позиция №9

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.11 (от работната програма), участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“ (изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът не се е съобразил изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при направа на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти – Дейност 1.
- ❖ В т.2.1 от Работната програма на участника, е направено описание на основните дейности при изпълнение на строителен надзор, както и тяхната организация. В описания Етап 2 „Упражняване на строителен надзор по време на строителството“, участникът **не е включил** „Контрол чрез необходимите проверки, измервания и изчисления реално извършените видове и количества СМР на строежа, които на съответния етап от изпълнението на проекта се удостоверяват от строителя с акт (образец 19). След извършените проверки на място и установяване съответствие, подписва акта“, вменено в задълженията на строителния надзор от Възложителя в техническата спецификация на обществената поръчка.
- ❖ На стр.40 от работната програма, Дейност 18 „Предаване на Доклада за оценка на съответствие и одобряване на инвестиционните проекти и издаване на разрешение на строеж“, участникът е заявил, че „...Ръководителят на екипа ще внесе изготвения доклад в 3 (три) екземпляра на хартиен и електронен носител в деловодството на Община Радомир...“. С оглед на изискванията на Възложителя, доклада за оценка на съответствието на проектите се предава „...в 4 (четири) оригинала и в 2 (два) екземпляра на електронен носител...“ ,следователно участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя и заложеното в документацията към обществената поръчка.
- ❖ На стр.43 от работната програма на участника е записано „... Съставяне и подписване на Раздел I от Протокол Образец 2 по Наредба №3 (Приложение №2а към чл.7, ал.3, т.2 от Наредба №3...“. Така записано показва, че участникът не е наясно кой от двата образца следва да изготви – Образец 2 или Образец 2а, с оглед на обхвата на обекта. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.
- ❖ Участникът е описал, че „...Въз основа анализ на спецификацията към обществената поръчка и предписанията от Техническото обследване, както и от нашата практика, смятаме, че дейностите с №5, 6, 7, 8, 9, 14 няма да се изпълняват...“ (стр.45 от техническото предложение). В профила на купувача на Община Радомир, както и като част от документацията, няма качено техническо обследване на сградата, поради това не става ясно с какво обследване се е

съобразил участникът и на база на какво точно е преценил, че описаните дейности няма да се изпълнят.

- ❖ На стр.66 от работната програма е записано „...За сгради от 4-та категория дейностите и процедурите са същите, като тези описани в т.П.2.3, ... В случай, че строежа ще се приема като IV-та категория ...“, с което участникът показва че **не се е съобразил** с документацията към обществената поръчка, при разработването на работната си програма, поради факта, че в техническата спецификация за обособена позиция 9 ясно е записано, че сградата е от 3-та категория.
- ❖ В точка 3 от работната програма (стр.67), участникът е описал контролните дейности, които ще предприеме при изпълнение на предвидените СМР на обекта, като е посочвал, че ще попълва Контролни листове с различни номера, но никъде в работната програма не са приложени и/или обяснени какво ще съдържат те. Описаните мерки са за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като отбелязваме отново, че не е ясно какви са предвидените контролни листове и дали участникът се е съобразил с спецификата им като документ. Следователно не става ясно какви мерки ще предприеме участникът, за да обезпечи недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, като допълнително е осигурен контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи (описано е само, че участникът ще се съобразява с ISO, но конкретни мерки няма)
- ❖ Участникът е описал какъв контрол възнамерява да прилага при влагането на материали при строителството, но не описал конкретни мерки за контрол при складирането им, което изискано от Възложителя в техническата спецификация „...следва да бъдат описани предвидените от изпълнителя стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др...“. Следователно участникът не е обезпечил и писал мерки за всички заложи от Възложителя аспекти при контрола на качество на влаганите материали.
- ❖ На стр.84 от работната програма, участникът е оценил Риск 1 „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора“, но е оценен само при изпълнени на строителния надзор на обекта (Дейност 2 от техническата спецификация). Следователно оценката не обхваща цялостното изпълнение на договора и по конкретно, ако възникне при изпълняването на Дейност 1 от техническата спецификация – оценка на съвместимост на проектите. Този факт, че участникът е разгледал появата му само в част от обхвата на обществената поръчка се доказва и чрез една от описаните мерки за предотвратяване „...Преглед на цялата налична проектна документация и преценка за съответствието и – обхват, обем, законосъобразност, актуалност, наличие на заверки, съгласувани становища...“. Участникът ще се запознае с цялата проектна документация още при изпълнение на оценката на съвместимост на проектите и съответно ще ги завери, следователно няма логика после да ги проверява за заверки и законосъобразност.

- ❖ От стр.92 до стр.93 (от работната програма), участникът е оценил риск „Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби или други форми на негативна реакция от страна на заинтересованите страни, както и допуснати щети и увреждания на трети лица“. Описаните мерки за преодоляване на последствията, в случай че рискът се реализира са: „...При сключване на договори да се изискват задължително застраховки за професионална отговорност от всички участници; Уведомяване на Възложителя, инициране на работни срещи, даване на препоръки за мерки за наваксване на закъснението; Препоръчване на строителя на алтернативни технологии за съкращаване на строителни процеси – съгласувано с проектант, възложител и строителен надзор; Навременни предложения за действие съгласно клаузите на договорите при констатиране на възникване; Своевременно уведомяване на Възложителя и останалите участници при констатиране на нередности и вземане на решения за коригиране...“. Всички описани мерки, които участникът ще предприеме при настъпване на риска са насочени при „допуснати щети и увреждания на трети лица“. Възложителят е изискал да бъде оценен „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“, с оглед на описаното участникът **не е обезпечил** този риск с мерки за преодоляване при постъпили протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.
- ❖ На стр.95 от работната програма, участникът е оценил риск „Промени в законодателството; промени в националната програма“, което по същество се явява дефинирания от Възложителя „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“. За мерките за предотвратяване/минимизиране на риска участникът е записал „...Предотвратяването на риска не е в компетенциите на участниците...“, което по същество означава, че участникът не е обезпечил този риск с мерки за предотвратяване /минимизиране. Разбира се, че участниците не могат да избегнат промени в законодателството, но могат да предприемат мерки за минимизиране, в случай че се получи, което не е направено от участника. Също така мерки за преодоляване на риска, които са описани от участника, не са във възможностите му, а са в ресора на други участници при изпълнението на обекта. По конкретно мярка „Вземане на мерки за адаптиране на проекта към настъпилите промени“, това по същество е мярка за преодоляване на последиците на риска от страна на проектанта на обекта, а не на строителния надзор. Мярка „Осигуряване на финансиране“, това по същество е мярка за преодоляване на последиците на риска от страна на Възложителя на обекта, а не на строителния надзор. Като цяло мерките за преодоляване на риска не са ефективни и не са в обхвата на дейностите на строителния надзор. Следователно дефинирания от Възложителя риск „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“ **не е оценен** съгласно изискванията на документацията, към обществената поръчка.
- ❖ На стр.97 от работната програма, участникът е приложил график за изпълнение на обществената поръчка, като периода на оценка на съответствието, изпълнение на СМР, издаване на разрешение за ползване 9 месеца и половина, което ако приемем че един месец е от 30 дни следователно, участникът възнамерява да изпълнява поръчката 285 календарни дни. Съгласно обявление към обществената поръчка, продължителността на поръчката е 90 дни. Следователно участникът не

се е съобразил с изискванията на Възложителя заложи в обявлението, документацията и техническата спецификация на обществената поръчка.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: *Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.*

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: *Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.*

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД по Обособена позиция №9.

1.3 Обособена позиция №14

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.11 (от работната програма), участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“ (изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът не се е съобразил изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при направи на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти – Дейност 1.
- ❖ В т.2.1 от Работната програма на участника, е направено описание на основните дейности при изпълнение на строителен надзор, както и тяхната организация. В описания Етап 2 „Упражняване на строителен надзор по време на строителството“, участникът **не е включил** „Контрол чрез необходимите проверки, измервания и изчисления реално извършените видове и количества СМР на строежа, които на съответния етап от изпълнението на проекта се удостоверяват от строителя с акт (образец 19). След извършените проверки на място и установяване съответствие, подписва акта“, вменено в задълженията на строителния надзор от Възложителя в техническата спецификация на обществената поръчка.
- ❖ На стр.40 от работната програма, Дейност 18 „Предаване на Доклада за оценка на съответствие и одобряване на инвестиционните проекти и издаване на разрешение на строеж“, участникът е заявил, че „...Ръководителят на екипа ще внесе изготвения доклад в 3 (три) екземпляра на хартиен и електронен носител в деловодството на Община Радомир...“. С оглед на изискванията на Възложителя, доклада за оценка на съответствието на проектите се предава „...в 4 (четири) оригинала и в 2 (два) екземпляра на електронен носител...“

,следователно участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя и заложеното в документацията към обществената поръчка.

- ❖ На стр.43 от работната програма на участника е записано „... Съставяне и подписване на Раздел I от Протокол Образец 2 по Наредба №3 (Приложение №2а към чл.7, ал.3, т.2 от Наредба №3...“. Така записано показва, че участникът не е наясно кой от двата образца следва да изготви – Образец 2 или Образец 2а, с оглед на обхвата на обекта. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът не се е съобразил спецификите на обекта при разработването на работната си програма.
- ❖ Участникът е описал, че „...Въз основа анализ на спецификацията към обществената поръчка и предписанията от Техническото обследване, както и от нашата практика, смятаме, че дейностите с №5, 6, 7, 8, 9, 14 няма да се изпълняват...“ (стр.45 от техническото предложение). В профила на купувача на Община Радомир, както и като част от документацията, няма качено техническо обследване на сградата, поради това не става ясно с какво обследване се е съобразил участникът и на база на какво точно е преценил, че описаните дейности няма да се изпълнят.
- ❖ На стр.66 от работната програма е записано „...За сгради от 4-та категория дейностите и процедурите са същите, като тези описани в т.П.2.3, ... В случай, че строежа ще се приема като IV-та категория ...“, с което участникът показва че не се е съобразил с документацията към обществената поръчка, при разработването на работната си програма, поради факта, че в техническата спецификация за обособена позиция 14 ясно е записано, че сградата е от 3-та категория.
- ❖ В точка 3 от работната програма (стр.67), участникът е описал контролните дейности, които ще предприеме при изпълнение на предвидените СМР на обекта, като е посочвал, че ще попълва Контролни листове с различни номера, но никъде в работната програма не са приложени и/или обяснени какво ще съдържат те. Описаните мерки са за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като отбелязваме отново, че не е ясно какви са предвидените контролни листове и дали участникът се е съобразил с спецификата им като документ. Следователно не става ясно какви мерки ще предприеме участникът, за да обезпечи недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, като допълнително е осигурен контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи (описано е само, че участникът ще се съобразява с ISO, но конкретни мерки няма)
- ❖ Участникът е описал какъв контрол възнамерява да прилага при влагането на материали при строителството, но не описал конкретни мерки за контрол при складирането им, което изискано от Възложителя в техническата спецификация „...следва да бъдат описани предвидените от изпълнителя стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на

ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др...“. Следователно участникът не е обезпечил и писал мерки за всички заложи от Възложителя аспекти при контрола на качество на влаганите материали.

- ❖ На стр.84 от работната програма, участникът е оценил Риск 1 „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора“, но е оценен само при изпълнени на строителния надзор на обекта (Дейност 2 от техническата спецификация). Следователно оценката не обхваща цялостното изпълнение на договора и по конкретно, ако възникне при изпълняването на Дейност 1 от техническата спецификация – оценка на съвместимост на проектите. Този факт, че участникът е разгледал появата му само в част от обхвата на обществената поръчка се доказва и чрез една от описаните мерки за предотвратяване „...Преглед на цялата налична проектна документация и преценка за съответствието и – обхват, обем, законосъобразност, актуалност, наличие на заверки, съгласувателни становища...“. Участникът ще се запознае с цялата проектна документация още при изпълнение на оценката на съвместимост на проектите и съответно ще ги завери, следователно няма логика после да ги проверява за заверки и законосъобразност.
- ❖ От стр.92 до стр.93 (от работната програма), участникът е оценил риск „Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби или други форми на негативна реакция от страна на заинтересованите страни, както и допуснати щети и увреждания на трети лица“. Описаните мерки за преодоляване на последствията, в случай че рискът се реализира са: „...При сключване на договори да се изискват задължително застраховки за професионална отговорност от всички участници; Уведомяване на Възложителя, инициране на работни срещи, даване на препоръки за мерки за наваксване на закъснението; Препоръчване на строителя на алтернативни технологии за съкращаване на строителни процеси – съгласувано с проектант, възложител и строителен надзор; Навременни предложения за действие съгласно клаузите на договорите при констатиране на възникване; Своевременно уведомяване на Възложителя и останалите участници при констатиране на нередности и вземане на решения за коригиране...“. Всички описани мерки, които участникът ще предприеме при настъпване на риска са насочени при „допуснати щети и увреждания на трети лица“. Възложителят е изискал да бъде оценен „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“, с оглед на описаното участникът не е обезпечил този риск с мерки за преодоляване при постъпили протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.
- ❖ На стр.95 от работната програма, участникът е оценил риск „Промени в законодателството; промени в националната програма“, което по същество се явява дефинирания от Възложителя „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“. За мерките за предотвратяване/минимизиране на риска участникът е записал „...Предотвратяването на риска не е в компетенциите на участниците...“, което по същество означава, че участникът не е обезпечил този риск с мерки за предотвратяване /минимизиране. Разбира се, че участниците не могат да избегнат

промени в законодателството, но могат да предприемат мерки за минимизиране, в случай че се получи, което не е направено от участника. Също така мерки за преодоляване на риска, които са описани от участника, не са във възможностите му, а са в ресора на други участници при изпълнението на обекта. По конкретно мярка „Вземане на мерки за адаптиране на проекта към настъпилите промени“, това по същество е мярка за преодоляване на последиците на риска от страна на проектанта на обекта, а не на строителния надзор. Мярка „Осигуряване на финансиране“, това по същество е мярка за преодоляване на последиците на риска от страна на Възложителя на обекта, а не на строителния надзор. Като цяло мерките за преодоляване на риска не са ефективни и не са в обхвата на дейностите на строителния надзор. Следователно дефинираният от Възложителя риск „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“ **не е оценен** съгласно изискванията на документацията, към обществената поръчка.

- ❖ На стр.97 от работната програма, участникът е приложил график за изпълнение на обществената поръчка, като периода на оценка на съответствието, изпълнение на СМР, издаване на разрешение за ползване 9 месеца и половина, което ако приемем че един месец е от 30 дни следователно, участникът възнамерява да изпълнява поръчката 285 календарни дни. Съгласно обявление към обществената поръчка, продължителността на поръчката е 120 дни. Следователно участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя заложи в обявлението, документацията и техническата спецификация на обществената поръчка.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условията на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД по Обособена позиция №14.

2. „Богоев консулт“ ЕООД

2.1. Обособена позиция №13

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.34 до стр.35 (от техническото предложение), участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“

(изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът **не се е съобразил** изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при направа на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти – Дейност 1.

- ❖ Участникът е описал задълженията и отговорностите на предлагания от него екип за изпълнение от стр.41 до стр.42 (от техническото предложение), като само е рамкирал обобщено техните задължения.
- ❖ В своето техническо предложение, участникът **не е описал** конкретни мерки, които ще предприеме, в случай че бъде избран за изпълнител, за обезпечаване и недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи. Не е подсигурил експерт за допълнителен контрол.
- ❖ Участникът **не е описал** мерки, които ще предприеме за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. Също така не е описал експерт, който ще е зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането конкретната мярка.
- ❖ Участникът е декларирал, че съблюдава за качеството на влаганите материали в строителството, но **не е описал** предвидените от него стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др.
- ❖ Участникът **не е описал** метода на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали.
- ❖ Участникът **не е представил** механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия.
- ❖ При анализа на дефинираните от Възложителя рискове (в техническата спецификация), участникът е обединил мерките за предотвратяване на настъпването на риска и мерките за преодоляването на последствията, в случай че възникне. Кое е неправилно поради факта, че спецификата на отделните мерки **не може да се обедини**. Също така за всеки един риск по отделно **не е определил** експерт/и ангажиран с изпълнение на мерките му.
- ❖ На стр.46 (от техническото предложение) е описан Риск 2 „*Риск, свързан с използването от Изпълнителя човешки ресурси*“, като за „мерки за предотвратяване и мерки за намаляване на риска“ е описано „...*Осигуряване на необходимите професионалисти, притежаващи познания в изготвянето на оценка на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор на обекта и изпълнение на поставените цели и задачи*...“. По същество предложената мярка касае недопускането на появата на този риск. Следователно участникът **не е предложил мерки** за преодоляване на риска, в случай че настъпи.

- ❖ На стр.46 (от техническото предложение) е описан Риск 3 „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“, като за „мерки за предотвратяване и мерки за намаляване на риска“ е описано „...Осигуряване на необходимите професионалисти, притежаващи познания в изготвянето на оценка на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор на обекта и изпълнение на поставените цели и задачи...“. Предложената мярка не става ясно как ще предотврати появата на този риск и като цяло не може да бъде предложена при оценката му. Следователно участникът **не е предложил мерки** за предотвратяването на риска, както и мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи.
- ❖ На стр.47 (от техническото предложение) е описан Риск 5 „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“, като за „мерки за предотвратяване и мерки за намаляване на риска“ е описано „...Проверяване на получените данни в момента на получаването и идентифициране на пропуски. За да се избегне този риск е добре Възложителят ясно да определи, кои служители отговарят за тази поръчка и към кого да са насочени евентуални въпроси, възникващи по време на изпълнението. Изпълнителят от своя страна ще определи отговорно лице...“. По същество предложената мярка касае недопускането на появата на този риск. Следователно участникът **не е предложил мерки** за преодоляване на риска, в случай че настъпи.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Богоев консулт“ ЕООД по Обособена позиция №13.

3. „Интконс“ ЕООД

3.1. Обособена позиция №3

След направената проверка на техническото предложение на участника не се установиха несъответствия с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Интконс“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №3.

3.2. Обособена позиция №4

След направената проверка на техническото предложение на участника не се установиха несъответствия с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Интконс“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №4.

3.3. Обособена позиция №5

След направената проверка на техническото предложение на участника не се установиха несъответствия с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Интконс“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №5.

3.4. Обособена позиция №6

След направената проверка на техническото предложение на участника не се установиха несъответствия с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Интконс“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №6.

Председателят на комисията закри заседанието на комисията и насрочи ново закрито заседание за 11.07.2017 г в 11:00ч, на което да разгледат и проверят за съответствие с изискванията на тръжната документация на техническите предложения на допуснатите участници съгласно документацията за участие. Председателят закри заседанието в 16:00ч.

Комисията продължи своята работа по разглеждане и проверка за съответствие с изискванията на тръжната документация на техническите предложения на допуснатите участници съгласно документацията за участие на 11.07.2017г в 11:00ч в непроменен състав.

4. „Кима консулт“ ЕООД

4.1. Обособена позиция №1

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.42 до стр.43 (от работната програма), участникът е описал нормативните документи (законои, наредби, правилници), с които ще се съобразява по време на изпълнението на дейностите му включени в обществената поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител. Участникът е допуснал несъответствие като е изброявал *Законои/Наредби/Правилници* без да се съобрази с обхвата на обществената поръчка, а именно извършване на оценка на съответствието на работни проекти и упражняването на строителен надзор при СМР, касаещи енергийна ефективност на сграда. Примери за това са: *„Закон за опазване на земеделските земи ... Закон за пътищата...“* и др., като те са неприложими с оглед на необходимите дейности предмет на поръчката.

- ❖ На стр.48 от работната програма, участникът е записал „...В1.3.1. Частта от протокола за откриване на строителна площадка ще се състави при влязло в сила разрешение за строеж (заверено от органа, който го е издал) и одобрени от Община Бургас проекти...В1.4. В срок от три дни след съставянето на протоколи Приложение №2 ще се състави, попълни, проинурова с номерирани страници и ще се завери на първа и последна страница заповедна книга (Приложение 4). За нейната заверка строителния надзор в седемдневен срок ще уведоми писмено общинската администрация Бургас ... “. С оглед на допуснатите множество несъответствия и описването на общини и администрации, от които не зависи изпълнението на обекта, може да се допусне, че участникът **не се съобразил** с изискванията и обхвата на настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал основните дейности, които ще контролира при изпълнението на СМР (т.В3 от работната програма), като ги е изброил от В.3.1 до В.3.21 и е описал, че се предвидени с оглед на инвестиционния проект. В профила на купувача за тази обществена на пръчка не е публикуван проект, с оглед на това не става ясно тези дейности на база на какъв проект са предвидени. Аналогично, участникът е изброил „Основни строителни продукти, които се предвижда да се вложат при изпълнението на строежите“ – т.В6.5. от работната програма, като не е обяснил с какви документи и от къде е преценил, че това са всички необходими за влагане строителни продукти.
- ❖ На стр.54 (от работната програма), участникът е отбелязал, че „...в срок от 3 (три) дни след съставяне на Приложения №2 и №2а СН ще завери Заповедната книга на строежа – Приложение 4...“. Така написано означава, че участникът ще изготви два образца за откриване на строителната площадка - Приложения №2 и №2а. Това е абсолютно погрешно и показва неразбирането на участника на ЗУТ и Наредба 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.
- ❖ Участникът, в своята работна програма, не е дефинирал конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка би следвало да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата. С оглед на това не изпълнява изискванията на Възложителя, заложен в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал разпределението на екипа си и съответно техните задължения и отговорности от стр.49 до стр.51 (от работната програма), като не са разделени за всеки експерт съгласно квалификацията и опита му, а са описани общо задълженията за всички експерти. С оглед на това не са изпълнени изискванията на Възложителя: „...пълно описание на разпределението на отделните специалисти по дейности, като са предвидени мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения; следва да се предложи и система за

взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти...“.

- ❖ От стр.55 до стр.60 (от работната програма), участникът е оценил и анализирал освен дефинираните от Възложителя рискове и други които смята, че са в обхвата на обществената поръчка. За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложи в документацията към обществената поръчка: „...Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“.
- ❖ На стр.55 от работната си програма, участникът е оценил Риск 1.1 „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не е предложил мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи. Констатираното обстоятелство доказва, че участникът не е се е съобразил с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.56 от работната програма, е оценен Риск 1.4 „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“, като **не са описани** аспектите и сферите на влияние на риска, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.56/57 от работната програма, е оценен Риск 1.5 „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“, като **не са описани** мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кима консулт“ ЕООД по Обособена позиция №1.

4.2. Обособена позиция №2

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.63 до стр.64 (от работната програма), участникът е описал нормативните документи (закони, наредби, правилници), с които ще се съобразява по време на изпълнението на дейностите му включени в обществената поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител. Участникът е допуснал несъответствие като е изброявал Закони/Наредби/Правилници без да се съобрази с обхвата на обществената поръчка, а именно извършване на оценка на съответствието на работни проекти и упражняването на строителен надзор при СМР, касаещи енергийна ефективност на сграда. Примери за това са: „Закон за опазване на земеделските земи ... Закон за пътищата...“ и др., като те са неприложими с оглед на необходимите дейности предмет на поръчката.
- ❖ На стр.69 от работната програма, участникът е записал „...B1.3.1. Частта от протокола за откриване на строителна площадка ще се състави при влязло в сила разрешение за строеж (заверено от органа, който го е издал) и одобрени от Община Бургас проекти...B1.4. В срок от три дни след съставянето на протоколи Приложение №2 ще се състави, попълни, проинурова с номерирани страници и ще се завери на първа и последна страница заповедна книга (Приложение 4). За нейната заверка строителния надзор в седемдневен срок ще уведоми писмено общинската администрация Бургас ...“. С оглед на допуснатите множество несъответствия и описването на общини и администрации, от които не зависи изпълнението на обекта, може да се допусне, че участникът **не се съобразил** с изискванията и обхвата на настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал основните дейности, които ще контролира при изпълнението на СМР (т.В3 от работната програма), като ги е изброил от В.3.1 до В.3.21 и е описал, че се предвидени с оглед на инвестиционния проект. В профила на купувача за тази обществена поръчка не е публикуван проект, с оглед на това не става ясно тези дейности на база на какъв проект са предвидени. Аналогично, участникът е изброил „Основни строителни продукти, които се предвижда да се вложат при изпълнението на строежите“ – т.В6.5. от работната програма, като не е обяснил с какви документи и от къде е преценил, че това са всички необходими за влагане строителни продукти.
- ❖ На стр.75 (от работната програма), участникът е отбелязал, че „...в срок от 3 (три) дни след съставяне на Приложения №2 и №2а СН ще завери Заповедната книга на строежа – Приложение 4...“. Така написано означава, че участникът ще изготви два образца за откриване на строителната площадка - Приложения №2 и №2а. Това е абсолютно погрешно и показва неразбирането на участника на ЗУТ и Наредба 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.
- ❖ Участникът, в своята работна програма, не е дефинирал конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка би следвало да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на

същата. С оглед на това не изпълнява изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.

- ❖ Участникът е описал разпределението на екипа си и съответно техните задължения и отговорности от стр.70 до стр.72 (от работната програма), като не са разделени за всеки експерт съгласно квалификацията и опита му, а са описани общо задълженията за всички експерти. С оглед на това не са изпълнени изискванията на Възложителя: „...пълно описание на разпределението на отделните специалисти по дейности, като са предвидени мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения; следва да се предложи и система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти... “.
- ❖ От стр.76 до стр.80 (от работната програма), участникът е оценил и анализирал освен дефинираните от Възложителя рискове и други които смята, че са в обхвата на обществената поръчка. За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложи в документацията към обществената поръчка: „...Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск... “.
- ❖ На стр.76 от работната си програма, участникът е оценил Риск 1.1 „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не е предложил мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи. Констатираното обстоятелство доказва, че участникът не е се е съобразил с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.77 от работната програма, е оценен Риск 1.4 „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“, като **не са описани** аспектите и сферите на влияние на риска, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.77 от работната програма, е оценен Риск 1.5 „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“, като **не са описани** мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на

техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кима консулт“ ЕООД по Обособена позиция №2

4.3. Обособена позиция №3

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.83 до стр.84 (от работната програма), участникът е описал нормативните документи (законои, наредби, правилници), с които ще се съобразява по време на изпълнението на дейностите му включени в обществената поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител. Участникът е допуснал несъответствие като е изброявал Законои/Наредби/Правилници без да се съобрази с обхвата на обществената поръчка, а именно извършване на оценка на съответствието на работни проекти и упражняването на строителен надзор при СМР, касаещи енергийна ефективност на сграда. Примери за това са: „Закон за опазване на земеделските земи ... Закон за пътищата...“ и др., като те са неприложими с оглед на необходимите дейности предмет на поръчката.
- ❖ На стр.89 от работната програма, участникът е записал „...В1.3.1. Частта от протокола за откриване на строителна площадка ще се състави при влязло в сила разрешение за строеж (заверено от органа, който го е издал) и одобрени от Община Бургас проекти...В1.4. В срок от три дни след съставянето на протоколи Приложение №2 ще се състави, попълни, прошнурова с номерирани страници и ще се завери на първа и последна страница заповедна книга (Приложение 4). За нейната заверка строителния надзор в седемдневен срок ще уведоми писмено общинската администрация Бургас ...“. С оглед на допуснатите множество несъответствия и описването на общини и администрации, от които не зависи изпълнението на обекта, може да се допусне, че участникът **не се съобразил** с изискванията и обхвата на настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал основните дейности, които ще контролира при изпълнението на СМР (т.В3 от работната програма), като ги е изброил от В.3.1 до В.3.21 и е описал, че се предвидени с оглед на инвестиционния проект. В профила на купувача за тази обществена поръчка не е публикуван проект, с оглед на това не става ясно тези дейности на база на какъв проект са предвидени. Аналогично, участникът е изброил „Основни строителни продукти, които се предвижда да се вложат при изпълнението на строежите“ – т.В6.5. от работната програма, като не е обяснил с какви документи и от къде е преценил, че това са всички необходими за влагане строителни продукти.
- ❖ На стр.95 (от работната програма), участникът е отбелязал, че „...в срок от 3 (три) дни след съставяне на Приложения №2 и №2а СН ще завери Заповедната книга на строежа – Приложение 4...“. Така написано означава, че участникът ще изготви два образца за откриване на строителната площадка - Приложения №2 и №2а. Това е абсолютно погрешно и показва неразбирането на участника на ЗУТ и Наредба 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и

протоколи по време на строителството, за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.

- ❖ Участникът, в своята работна програма, не е дефинирал конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка би следвало да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата. С оглед на това не изпълнява изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал разпределението на екипа си и съответно техните задължения и отговорности от стр.90 до стр.92 (от работната програма), като не са разделени за всеки експерт съгласно квалификацията и опита му, а са описани общо задълженията за всички експерти. С оглед на това не са изпълнени изискванията на Възложителя: „...*пълно описание на разпределението на отделните специалисти по дейности, като са предвидени мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения; следва да се предложи и система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти...*“.
- ❖ От стр.95 до стр.100 (от работната програма), участникът е оценил и анализирай освен дефинираните от Възложителя рискове и други които смята, че са в обхвата на обществената поръчка. За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложи в документацията към обществената поръчка: „...*Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...*“.
- ❖ На стр.96 от работната си програма, участникът е оценил Риск 1.1 „*Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора*“, като не е предложил мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи. Констатираното обстоятелство доказва, че участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.97 от работната програма, е оценен Риск 1.4 „*Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС*“, като **не са описани** аспектите и сферите на влияние на риска, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.97 от работната програма, е оценен Риск 1.5 „*Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура*“, като **не са описани** мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кима консулт“ ЕООД по Обособена позиция №3

4.4. Обособена позиция №4

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.103 до стр.104 (от работната програма), участникът е описал нормативните документи (законы, наредби, правилници), с които ще се съобразява по време на изпълнението на дейностите му включени в обществената поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител. Участникът е допуснал несъответствие като е изброявал Закони/Наредби/Правилници без да се съобрази с обхвата на обществената поръчка, а именно извършване на оценка на съответствието на работни проекти и упражняването на строителен надзор при СМР, касаещи енергийна ефективност на сграда. Примери за това са: „Закон за опазване на земеделските земи ... Закон за пътищата...“ и др., като те са неприложими с оглед на необходимите дейности предмет на поръчката.
- ❖ На стр.109 от работната програма, участникът е записал „...В1.3.1. Частта от протокола за откриване на строителна площадка ще се състави при влязло в сила разрешение за строеж (заверено от органа, който го е издал) и одобрени от Община Бургас проекти...В1.4. В срок от три дни след съставянето на протоколи Приложение №2 ще се състави, попълни, прошнурова с номерирани страници и ще се завери на първа и последна страница заповедна книга (Приложение 4). За нейната заверка строителния надзор в седемдневен срок ще уведоми писмено общинската администрация Бургас ...“. С оглед на допуснатите множество несъответствия и описването на общини и администрации, от които не зависи изпълнението на обекта, може да се допусне, че участникът **не се съобразил** с изискванията и обхвата на настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал основните дейности, които ще контролира при изпълнението на СМР (т.В3 от работната програма), като ги е изброил от В.3.1 до В.3.21 и е описал, че се предвидени с оглед на инвестиционния проект. В профила на купувача за тази обществена на пръчка не е публикуван проект, с оглед на това не става ясно тези дейности на база на какъв проект са предвидени. Аналогично, участникът е изброил „Основни строителни продукти, които се предвижда да се вложат при изпълнението на строежите“ – т.В6.5. от работната програма, като

не е обяснил с какви документи и от къде е преценил, че това са всички необходими за влагане строителни продукти.

- ❖ На стр.115 (от работната програма), участникът е отбелязал, че „...в срок от 3 (три) дни след съставяне на Приложения №2 и №2а СН ще завери Заповедната книга на строежа – Приложение 4...“. Така написано означава, че участникът ще изготви два образца за откриване на строителната площадка - Приложения №2 и №2а. Това е абсолютно погрешно и показва неразбирането на участника на ЗУТ и Наредба 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.
- ❖ Участникът, в своята работна програма, не е дефинирал конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка би следвало да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата. С оглед на това не изпълнява изискванията на Възложителя, заложен в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал разпределението на екипа си и съответно техните задължения и отговорности от стр.110 до стр.112 (от работната програма), като не са разделени за всеки експерт съгласно квалификацията и опита му, а са описани общо задълженията за всички експерти. С оглед на това не са изпълнени изискванията на Възложителя: *„...пълно описание на разпределението на отделните специалисти по дейности, като са предвидени мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения; следва да се предложи и система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти...“*.
- ❖ От стр.116 до стр.120 (от работната програма), участникът е оценил и анализирал освен дефинираните от Възложителя рискове и други които смята, че са в обхвата на обществената поръчка. За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложен в документацията към обществената поръчка: *„...Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“*.
- ❖ На стр.116 от работната си програма, участникът е оценил Риск 1.1 „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не е предложил мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи. Констатираното обстоятелство доказва, че участникът не е се е съобразил с изискванията на Възложителя.

- ❖ На стр.117 от работната програма, е оценен Риск 1.4 „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“, като **не са описани** аспектите и сферите на влияние на риска, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.117 от работната програма, е оценен Риск 1.5 „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“, като **не са описани** мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кима консулт“ ЕООД по Обособена позиция №4

4.5. Обособена позиция №5

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.123 до стр.124 (от работната програма), участникът е описал нормативните документи (закони, наредби, правилници), с които ще се съобразява по време на изпълнението на дейностите му включени в обществената поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител. Участникът е допуснал несъответствие като е изброявал Закони/Наредби/Правилници без да се съобрази с обхвата на обществената поръчка, а именно извършване на оценка на съответствието на работни проекти и упражняването на строителен надзор при СМР, касаещи енергийна ефективност на сграда. Примери за това са: „Закон за опазване на земеделските земи ... Закон за пътищата...“ и др., като те са неприложими с оглед на необходимите дейности предмет на поръчката.
- ❖ На стр.129 от работната програма, участникът е записал „...В1.3.1. Частта от протокола за откриване на строителна площадка ще се състави при влязло в сила разрешение за строеж (заверено от органа, който го е издал) и одобрени от Община Бургас проекти...В1.4. В срок от три дни след съставянето на протоколи Приложение №2 ще се състави, попълни, прошнурова с номерирани страници и ще се завери на първа и последна страница заповедна книга (Приложение 4). За нейната заверка строителния надзор в седемдневен срок ще уведоми писмено общинската администрация Бургас ...“. С оглед на допуснатите

множество несъответствия и описването на общини и администрации, от които не зависи изпълнението на обекта, може да се допусне, че участникът **не се съобразил** с изискванията и обхвата на настоящата обществена поръчка.

- ❖ Участникът е описал основните дейности, които ще контролира при изпълнението на СМР (т.В3 от работната програма), като ги е изброил от В.3.1 до В.3.21 и е описал, че се предвидени с оглед на инвестиционния проект. В профила на купувача за тази обществена поръчка не е публикуван проект, с оглед на това не става ясно тези дейности на база на какъв проект са предвидени. Аналогично, участникът е изброил „Основни строителни продукти, които се предвижда да се вложат при изпълнението на строежите“ – т.В6.5. от работната програма, като не е обяснил с какви документи и от къде е преценил, че това са всички необходими за влагане строителни продукти.
- ❖ На стр.135 (от работната програма), участникът е отбелязал, че „...в срок от 3 (три) дни след съставяне на Приложения №2 и №2а СН ще завери Заповедната книга на строежа – Приложение 4...“. Така написано означава, че участникът ще изготви два образца за откриване на строителната площадка - Приложения №2 и №2а. Това е абсолютно погрешно и показва неразбирането на участника на ЗУТ и Наредба 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.
- ❖ Участникът, в своята работна програма, не е дефинирал конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка би следвало да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата. С оглед на това не изпълнява изискванията на Възложителя, заложен в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал разпределението на екипа си и съответно техните задължения и отговорности от стр.130 до стр.132 (от работната програма), като не са разделени за всеки експерт съгласно квалификацията и опита му, а са описани общо задълженията за всички експерти. С оглед на това не са изпълнени изискванията на Възложителя: „...пълно описание на разпределението на отделните специалисти по дейности, като са предвидени мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения; следва да се предложи и система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти...“.
- ❖ От стр.136 до стр.140 (от работната програма), участникът е оценил и анализирал освен дефинираните от Възложителя рискове и други които смята, че са в обхвата на обществената поръчка. За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложен в документацията към обществената поръчка: „...Предложението на участниците в процедурата за възлагане на

обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“.

- ❖ На стр.136 от работната си програма, участникът е оценил Риск 1.1 „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не е предложил мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи. Констатираното обстоятелство доказва, че участникът не е се е съобразил с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.137 от работната програма, е оценен Риск 1.4 „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“, като **не са описани** аспектите и сферите на влияние на риска, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.137 от работната програма, е оценен Риск 1.5 „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“, като **не са описани** мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кима консулт“ ЕООД по Обособена позиция №5

4.6. Обособена позиция №6

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.143 до стр.144 (от работната програма), участникът е описал нормативните документи (законо, наредби, правилници), с които ще се съобразява по време на изпълнението на дейностите му включени в обществената поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител. Участникът е допуснал несъответствие като е изброявал Закони/Наредби/Правилници без да се съобрази с обхвата на обществената поръчка, а именно извършване на оценка на съответствието на работни проекти и упражняването на строителен надзор при СМР, касаещи енергийна ефективност на сграда. Примери за това са: „Закон за опазване на

земяделските земи ... Закон за пътищата...“ и др., като те са неприложими с оглед на необходимите дейности предмет на поръчката.

- ❖ На стр.149 от работната програма, участникът е записал „...В1.3.1. Частта от протокола за откриване на строителна площадка ще се състави при влязло в сила разрешение за строеж (заверено от органа, който го е издал) и одобрени от Община Бургас проекти...В1.4. В срок от три дни след съставянето на протоколи Приложение №2 ще се състави, попълни, прошнурова с номерирани страници и ще се завери на първа и последна страница заповедна книга (Приложение 4). За нейната заверка строителния надзор в седемдневен срок ще уведоми писмено общинската администрация Бургас ...“. С оглед на допуснатите множество несъответствия и описването на общини и администрации, от които не зависи изпълнението на обекта, може да се допусне, че участникът **не се съобразил** с изискванията и обхвата на настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал основните дейности, които ще контролира при изпълнението на СМР (т.В3 от работната програма), като ги е изброил от В.3.1 до В.3.21 и е описал, че се предвидени с оглед на инвестиционния проект. В профила на купувача за тази обществена поръчка не е публикуван проект, с оглед на това не става ясно тези дейности на база на какъв проект са предвидени. Аналогично, участникът е изброил „Основни строителни продукти, които се предвижда да се вложат при изпълнението на строежите“ – т.В6.5. от работната програма, като не е обяснил с какви документи и от къде е преценил, че това са всички необходими за влагане строителни продукти.
- ❖ На стр.155 (от работната програма), участникът е отбелязал, че „...в срок от 3 (три) дни след съставяне на Приложения №2 и №2а СН ще завери Заповедната книга на строежа – Приложение 4...“. Така написано означава, че участникът ще изготви два образца за откриване на строителната площадка - Приложения №2 и №2а. Това е абсолютно погрешно и показва неразбирането на участника на ЗУТ и Наредба 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.
- ❖ Участникът, в своята работна програма, не е дефинирал конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка би следвало да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата. С оглед на това не изпълнява изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал разпределението на екипа си и съответно техните задължения и отговорности от стр.150 до стр.152(от работната програма), като не са разделени за всеки експерт съгласно квалификацията и опита му, а са описани общо задълженията за всички експерти. С оглед на това не са изпълнени изискванията на Възложителя: „...пълно описание на разпределението на отделните специалисти по дейности, като са предвидени мерки за обезпечаване

на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения; следва да се предложи и система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти...“.

- ❖ От стр.156 до стр.160 (от работната програма), участникът е оценил и анализирал освен дефинираните от Възложителя рискове и други които смята, че са в обхвата на обществената поръчка. За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложиени в документацията към обществената поръчка: „...Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“.
- ❖ На стр.156 от работната си програма, участникът е оценил Риск 1.1 „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не е предложил мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи. Констатираното обстоятелство доказва, че участникът не е се е съобразил с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.157 от работната програма, е оценен Риск 1.4 „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“, като **не са описани** аспектите и сферите на влияние на риска, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.157 от работната програма, е оценен Риск 1.5 „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“, като **не са описани** мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кима консулт“ ЕООД по Обособена позиция №6

4.7. Обособена позиция №7

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.163 до стр.164 (от работната програма), участникът е описал нормативните документи (закони, наредби, правилници), с които ще се съобразява по време на изпълнението на дейностите му включени в обществената поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител. Участникът е допуснал несъответствие като е изброявал Закони/Наредби/Правилници без да се съобрази с обхвата на обществената поръчка, а именно извършване на оценка на съответствието на работни проекти и упражняването на строителен надзор при СМР, касаещи енергийна ефективност на сграда. Примери за това са: „Закон за опазване на земеделските земи ... Закон за пътищата...“ и др., като те са неприложими с оглед на необходимите дейности предмет на поръчката.
- ❖ На стр.169 от работната програма, участникът е записал „...B1.3.1. Частта от протокола за откриване на строителна площадка ще се състави при влязло в сила разрешение за строеж (заверено от органа, който го е издал) и одобрени от Община Бургас проекти...B1.4. В срок от три дни след съставянето на протоколи Приложение №2 ще се състави, попълни, прошнурова с номерирани страници и ще се завери на първа и последна страница заповедна книга (Приложение 4). За нейната заверка строителния надзор в седемдневен срок ще уведоми писмено общинската администрация Бургас ...“. С оглед на допуснатите множество несъответствия и описването на общини и администрации, от които не зависи изпълнението на обекта, може да се допусне, че участникът **не се съобразил** с изискванията и обхвата на настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал основните дейности, които ще контролира при изпълнението на СМР (т.В3 от работната програма), като ги е изброил от В.3.1 до В.3.21 и е описал, че се предвидени с оглед на инвестиционния проект. В профила на купувача за тази обществена поръчка не е публикуван проект, с оглед на това не става ясно тези дейности на база на какъв проект са предвидени. Аналогично, участникът е изброил „Основни строителни продукти, които се предвижда да се вложат при изпълнението на строежите“ – т.В6.5. от работната програма, като не е обяснил с какви документи и от къде е преценил, че това са всички необходими за влагане строителни продукти.
- ❖ На стр.175 (от работната програма), участникът е отбелязал, че „...в срок от 3 (три) дни след съставяне на Приложения №2 и №2а СН ще завери Заповедната книга на строежа – Приложение 4...“. Така написано означава, че участникът ще изготви два образца за откриване на строителната площадка - Приложения №2 и №2а. Това е абсолютно погрешно и показва неразбирането на участника на ЗУТ и Наредба 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.

- ❖ Участникът, в своята работна програма, не е дефинирал конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка би следвало да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата. С оглед на това не изпълнява изискванията на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал разпределението на екипа си и съответно техните задължения и отговорности от стр.170 до стр.172 (от работната програма), като не са разделени за всеки експерт съгласно квалификацията и опита му, а са описани общо задълженията за всички експерти. С оглед на това не са изпълнени изискванията на Възложителя: „...пълно описание на разпределението на отделните специалисти по дейности, като са предвидени мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения; следва да се предложи и система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти...“.
- ❖ От стр.176 до стр.180 (от работната програма), участникът е оценил и анализирал освен дефинираните от Възложителя рискове и други които смята, че са в обхвата на обществената поръчка. За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложиени в документацията към обществената поръчка: „...Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“.
- ❖ На стр.176 от работната си програма, участникът е оценил Риск 1.1 „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не е предложил мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи. Констатираното обстоятелство доказва, че участникът не е се е съобразил с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.177 от работната програма, е оценен Риск 1.4 „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“, като **не са описани** аспектите и сферите на влияние на риска, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.177 от работната програма, е оценен Риск 1.5 „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“, като **не са описани** мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кима консулт“ ЕООД по Обособена позиция №7

4.8. Обособена позиция №8

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.183 до стр.184 (от работната програма), участникът е описал нормативните документи (закони, наредби, правилници), с които ще се съобразява по време на изпълнението на дейностите му включени в обществената поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител. Участникът е допуснал несъответствие като е изброявал Закони/Наредби/Правилници без да се съобрази с обхвата на обществената поръчка, а именно извършване на оценка на съответствието на работни проекти и упражняването на строителен надзор при СМР, касаещи енергийна ефективност на сграда. Примери за това са: „Закон за опазване на земеделските земи ... Закон за пътищата...“ и др., като те са неприложими с оглед на необходимите дейности предмет на поръчката.
- ❖ На стр.189 от работната програма, участникът е записал „...В1.3.1. Частта от протокола за откриване на строителна площадка ще се състави при влязло в сила разрешение за строеж (заверено от органа, който го е издал) и одобрени от Община Бургас проекти...В1.4. В срок от три дни след съставянето на протоколи Приложение №2 ще се състави, попълни, проинурова с номерирани страници и ще се завери на първа и последна страница заповедна книга (Приложение 4). За нейната заверка строителния надзор в седемдневен срок ще уведоми писмено общинската администрация Бургас ...“. С оглед на допуснатите множество несъответствия и описването на общини и администрации, от които не зависи изпълнението на обекта, може да се допусне, че участникът **не се съобразил** с изискванията и обхвата на настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал основните дейности, които ще контролира при изпълнението на СМР (т.В3 от работната програма), като ги е изброил от В.3.1 до В.3.21 и е описал, че се предвидени с оглед на инвестиционния проект. В профила на купувача за тази обществена на пръчка не е публикуван проект, с оглед на това не става ясно тези дейности на база на какъв проект са предвидени. Аналогично, участникът е изброил „Основни строителни продукти, които се предвижда да се вложат при изпълнението на строежите“ – т.В6.5. от работната програма, като не е обяснил с какви документи и от къде е преценил, че това са всички необходими за влагане строителни продукти.
- ❖ На стр.195 (от работната програма), участникът е отбелязал, че „...в срок от 3 (три) дни след съставяне на Приложения №2 и №2а СН ще завери Заповедната книга на строежа – Приложение 4...“. Така написано означава, че участникът ще изготви два образца за откриване на строителната площадка - Приложения №2 и

№2а. Това е абсолютно погрешно и показва неразбирането на участника на ЗУТ и Наредба 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.

- ❖ Участникът, в своята работна програма, не е дефинирал конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка би следвало да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата. С оглед на това не изпълнява изискванията на Възложителя, заложен в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал разпределението на екипа си и съответно техните задължения и отговорности от стр.190 до стр.192 (от работната програма), като не са разделени за всеки експерт съгласно квалификацията и опита му, а са описани общо задълженията за всички експерти. С оглед на това не са изпълнени изискванията на Възложителя: „...*пълно описание на разпределението на отделните специалисти по дейности, като са предвидени мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения; следва да се предложи и система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти...*“.
- ❖ От стр.196 до стр.200 (от работната програма), участникът е оценил и анализирал освен дефинираните от Възложителя рискове и други които смята, че са в обхвата на обществената поръчка. За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложен в документацията към обществената поръчка: „...*Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...*“.
- ❖ На стр.196 от работната си програма, участникът е оценил Риск 1.1 „*Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора*“, като не е предложил мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи. Констатираното обстоятелство доказва, че участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.197 от работната програма, е оценен Риск 1.4 „*Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС*“, като **не са описани** аспектите и сферите на влияние на риска, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.197 от работната програма, е оценен Риск 1.5 „*Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура*“, като **не са**

описани мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кима консулт“ ЕООД по Обособена позиция №8

4.9. Обособена позиция №9

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.203 до стр.204 (от работната програма), участникът е описал нормативните документи (законы, наредби, правилници), с които ще се съобразява по време на изпълнението на дейностите му включени в обществената поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител. Участникът е допуснал несъответствие като е изброявал Закони/Наредби/Правилници без да се съобрази с обхвата на обществената поръчка, а именно извършване на оценка на съответствието на работни проекти и упражняването на строителен надзор при СМР, касаещи енергийна ефективност на сграда. Примери за това са: „Закон за опазване на земеделските земи ... Закон за пътищата...“ и др., като те са неприложими с оглед на необходимите дейности предмет на поръчката.
- ❖ На стр.209 от работната програма, участникът е записал „...В1.3.1. Частта от протокола за откриване на строителна площадка ще се състави при влязло в сила разрешение за строеж (заверено от органа, който го е издал) и одобрени от Община Бургас проекти...В1.4. В срок от три дни след съставянето на протоколи Приложение №2 ще се състави, попълни, прошнурова с номерирани страници и ще се завери на първа и последна страница заповедна книга (Приложение 4). За нейната заверка строителния надзор в седемдневен срок ще уведоми писмено общинската администрация Бургас ...“. С оглед на допуснатите множество несъответствия и описването на общини и администрации, от които не зависи изпълнението на обекта, може да се допусне, че участникът **не се съобразил** с изискванията и обхвата на настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал основните дейности, които ще контролира при изпълнението на СМР (т.В3 от работната програма), като ги е изброил от В.3.1 до В.3.21 и е описал, че се предвидени с оглед на инвестиционния проект. В профила на купувача за тази обществена на пръчка не е публикуван проект, с оглед на това не

става ясно тези дейности на база на какъв проект са предвидени. Аналогично, участникът е изброил „Основни строителни продукти, които се предвижда да се вложат при изпълнението на строежите“ – т.В6.5. от работната програма, като не е обяснил с какви документи и от къде е преценил, че това са всички необходими за влагане строителни продукти.

- ❖ На стр.215 (от работната програма), участникът е отбелязал, че „...в срок от 3 (три) дни след съставяне на Приложения №2 и №2а СН ще завери Заповедната книга на строежа – Приложение 4...“. Така написано означава, че участникът ще изготви два образца за откриване на строителната площадка - Приложения №2 и №2а. Това е абсолютно погрешно и показва неразбирането на участника на ЗУТ и Наредба 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.
- ❖ Участникът, в своята работна програма, не е дефинирал конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка би следвало да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата. С оглед на това не изпълнява изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал разпределението на екипа си и съответно техните задължения и отговорности от стр.210 до стр.212 (от работната програма), като не са разделени за всеки експерт съгласно квалификацията и опита му, а са описани общо задълженията за всички експерти. С оглед на това не са изпълнени изискванията на Възложителя: „...*пълно описание на разпределението на отделните специалисти по дейности, като са предвидени мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения; следва да се предложи и система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти...*“.
- ❖ От стр.216 до стр.220 (от работната програма), участникът е оценил и анализирал освен дефинираните от Възложителя рискове и други които смята, че са в обхвата на обществената поръчка. За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложи в документацията към обществената поръчка: „...*Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...*“.
- ❖ На стр.216 от работната си програма, участникът е оценил Риск 1.1 „*Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора*“, като не е предложил мерки за

преодоляването на риска, в случай че настъпи. Констатираното обстоятелство доказва, че участникът не е се е съобразил с изискванията на Възложителя.

- ❖ На стр.217 от работната програма, е оценен Риск 1.4 „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“, като **не са описани** аспектите и сферите на влияние на риска, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.217 от работната програма, е оценен Риск 1.5 „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“, като **не са описани** мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кима консулт“ ЕООД по Обособена позиция №9

4.10. Обособена позиция №10

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.223 до стр.224 (от работната програма), участникът е описал нормативните документи (закони, наредби, правилници), с които ще се съобразява по време на изпълнението на дейностите му включени в обществената поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител. Участникът е допуснал несъответствие като е изброявал Закони/Наредби/Правилници без да се съобрази с обхвата на обществената поръчка, а именно извършване на оценка на съответствието на работни проекти и упражняването на строителен надзор при СМР, касаещи енергийна ефективност на сграда. Примери за това са: „Закон за опазване на земеделските земи ... Закон за пътищата...“ и др., като те са неприложими с оглед на необходимите дейности предмет на поръчката.
- ❖ На стр.229 от работната програма, участникът е записал „...В1.3.1. Частта от протокола за откриване на строителна площадка ще се състави при влязло в сила разрешение за строеж (заверено от органа, който го е издал) и одобрени от Община Бургас проекти...В1.4. В срок от три дни след съставянето на протоколи Приложение №2 ще се състави, потълни, прошнурова с номерирани

страници и ще се завери на първа и последна страница заповедна книга (Приложение 4). За нейната заверка строителния надзор в седемдневен срок ще уведоми писмено общинската администрация Бургас ... ". С оглед на допуснатите множество несъответствия и описването на общини и администрации, от които не зависи изпълнението на обекта, може да се допусне, че участникът **не се съобразил** с изискванията и обхвата на настоящата обществена поръчка.

- ❖ Участникът е описал основните дейности, които ще контролира при изпълнението на СМР (т.В3 от работната програма), като ги е изброил от В.3.1 до В.3.21 и е описал, че се предвидени с оглед на инвестиционния проект. В профила на купувача за тази обществена поръчка не е публикуван проект, с оглед на това не става ясно тези дейности на база на какъв проект са предвидени. Аналогично, участникът е изброил „Основни строителни продукти, които се предвижда да се вложат при изпълнението на строежите“ – т.В6.5. от работната програма, като не е обяснил с какви документи и от къде е преценил, че това са всички необходими за влагане строителни продукти.
- ❖ На стр.235 (от работната програма), участникът е отбелязал, че „...в срок от 3 (три) дни след съставяне на Приложения №2 и №2а СН ще завери Заповедната книга на строежа – Приложение 4...“. Така написано означава, че участникът ще изготви два образца за откриване на строителната площадка - Приложения №2 и №2а. Това е абсолютно погрешно и показва неразбирането на участника на ЗУТ и Наредба 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.
- ❖ Участникът, в своята работна програма, не е дефинирал конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка би следвало да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата. С оглед на това не изпълнява изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал разпределението на екипа си и съответно техните задължения и отговорности от стр.230 до стр.232 (от работната програма), като не са разделени за всеки експерт съгласно квалификацията и опита му, а са описани общо задълженията за всички експерти. С оглед на това не са изпълнени изискванията на Възложителя: „...пълно описание на разпределението на отделните специалисти по дейности, като са предвидени мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения; следва да се предложи и система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти...“.
- ❖ От стр.236 до стр.240 (от работната програма), участникът е оценил и анализирал освен дефинираните от Възложителя рискове и други които смята, че са в обхвата на обществената поръчка. За нито един от описаните рискове, участникът **не е**

посочил ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложи в документацията към обществената поръчка: „...Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“.

- ❖ На стр.236 от работната си програма, участникът е оценил Риск 1.1 „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не е предложил мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи. Констатираното обстоятелство доказва, че участникът не е се е съобразил с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.237 от работната програма, е оценен Риск 1.4 „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“, като **не са описани** аспектите и сферите на влияние на риска, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.237 от работната програма, е оценен Риск 1.5 „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“, като **не са описани** мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кима консулт“ ЕООД по Обособена позиция №10.

4.11. Обособена позиция №11

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.243 до стр.244 (от работната програма), участникът е описал нормативните документи (закони, наредби, правилници), с които ще се съобразява по време на изпълнението на дейностите му включени в обществената поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител. Участникът е допуснал несъответствие като е

изброявал Закони/Наредби/Правилници без да се съобрази с обхвата на обществената поръчка, а именно извършване на оценка на съответствието на работни проекти и упражняването на строителен надзор при СМР, касаещи енергийна ефективност на сграда. Примери за това са: „Закон за опазване на земеделските земи ... Закон за пътищата...“ и др., като те са неприложими с оглед на необходимите дейности предмет на поръчката.

- ❖ На стр.249 от работната програма, участникът е записал „...В1.3.1. Частта от протокола за откриване на строителна площадка ще се състави при влязло в сила разрешение за строеж (заверено от органа, който го е издал) и одобрени от Община Бургас проекти...В1.4. В срок от три дни след съставянето на протоколи Приложение №2 ще се състави, попълни, проинурова с номерирани страници и ще се завери на първа и последна страница заповедна книга (Приложение 4). За нейната заверка строителния надзор в седемдневен срок ще уведоми писмено общинската администрация Бургас ...“. С оглед на допуснатите множество несъответствия и описването на общини и администрации, от които не зависи изпълнението на обекта, може да се допусне, че участникът **не се съобразил** с изискванията и обхвата на настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал основните дейности, които ще контролира при изпълнението на СМР (т.В3 от работната програма), като ги е изброил от В.3.1 до В.3.21 и е описал, че се предвидени с оглед на инвестиционния проект. В профила на купувача за тази обществена поръчка не е публикуван проект, с оглед на това не става ясно тези дейности на база на какъв проект са предвидени. Аналогично, участникът е изброил „Основни строителни продукти, които се предвижда да се вложат при изпълнението на строежите“ – т.В6.5. от работната програма, като не е обяснил с какви документи и от къде е преценил, че това са всички необходими за влагане строителни продукти.
- ❖ На стр.255 (от работната програма), участникът е отбелязал, че „...в срок от 3 (три) дни след съставяне на Приложения №2 и №2а СН ще завери Заповедната книга на строежа – Приложение 4...“. Така написано означава, че участникът ще изготви два образца за откриване на строителната площадка - Приложения №2 и №2а. Това е абсолютно погрешно и показва неразбирането на участника на ЗУТ и Наредба 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.
- ❖ Участникът, в своята работна програма, не е дефинирал конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка би следвало да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата. С оглед на това не изпълнява изискванията на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал разпределението на екипа си и съответно техните задължения и отговорности от стр.250 до стр.252 (от работната програма), като не

са разделени за всеки експерт съгласно квалификацията и опита му, а са описани общо задълженията за всички експерти. С оглед на това не са изпълнени изискванията на Възложителя: „...пълно описание на разпределението на отделните специалисти по дейности, като са предвидени мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения; следва да се предложи и система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти...“.

- ❖ От стр.256 до стр.260 (от работната програма), участникът е оценил и анализирал освен дефинираните от Възложителя рискове и други които смята, че са в обхвата на обществената поръчка. За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложен в документацията към обществената поръчка: „...Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“.
- ❖ На стр.256 от работната си програма, участникът е оценил Риск 1.1 „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не е предложил мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи. Констатираното обстоятелство доказва, че участникът не е се е съобразил с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.257 от работната програма, е оценен Риск 1.4 „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“, като **не са описани** аспектите и сферите на влияние на риска, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.257 от работната програма, е оценен Риск 1.5 „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“, като **не са описани** мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кима консулт“ ЕООД по Обособена позиция №11

4.12. Обособена позиция №12

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.263 до стр.264 (от работната програма), участникът е описал нормативните документи (законы, наредби, правилници), с които ще се съобразява по време на изпълнението на дейностите му включени в обществената поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител. Участникът е допуснал несъответствие като е изброявал Законы/Наредби/Правилници без да се съобрази с обхвата на обществената поръчка, а именно извършване на оценка на съответствието на работни проекти и упражняването на строителен надзор при СМР, касаещи енергийна ефективност на сграда. Примери за това са: „Закон за опазване на земеделските земи ... Закон за пътищата...“ и др., като те са неприложими с оглед на необходимите дейности предмет на поръчката.
- ❖ На стр.269 от работната програма, участникът е записал „...В1.3.1. Частта от протокола за откриване на строителна площадка ще се състави при влязло в сила разрешение за строеж (заверено от органа, който го е издал) и одобрени от Община Бургас проекти...В1.4. В срок от три дни след съставянето на протоколи Приложение №2 ще се състави, попълни, прошнурова с номерирани страници и ще се завери на първа и последна страница заповедна книга (Приложение 4). За нейната заверка строителния надзор в седемдневен срок ще уведоми писмено общинската администрация Бургас ...“. С оглед на допуснатите множество несъответствия и описването на общини и администрации, от които не зависи изпълнението на обекта, може да се допусне, че участникът **не се съобразил** с изискванията и обхвата на настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал основните дейности, които ще контролира при изпълнението на СМР (т.В3 от работната програма), като ги е изброил от В.3.1 до В.3.21 и е описал, че се предвидени с оглед на инвестиционния проект. В профила на купувача за тази обществена на пръчка не е публикуван проект, с оглед на това не става ясно тези дейности на база на какъв проект са предвидени. Аналогично, участникът е изброил „Основни строителни продукти, които се предвижда да се вложат при изпълнението на строежите“ – т.В6.5. от работната програма, като не е обяснил с какви документи и от къде е преценил, че това са всички необходими за влагане строителни продукти.
- ❖ На стр.275 (от работната програма), участникът е отбелязал, че „...в срок от 3 (три) дни след съставяне на Приложения №2 и №2а СН ще завери Заповедната книга на строежа – Приложение 4...“. Така написано означава, че участникът ще изготви два образца за откриване на строителната площадка - Приложения №2 и №2а. Това е абсолютно погрешно и показва неразбирането на участника на ЗУТ и Наредба 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в

настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.

- ❖ Участникът, в своята работна програма, не е дефинирал конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка би следвало да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата. С оглед на това не изпълнява изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал разпределението на екипа си и съответно техните задължения и отговорности от стр.270 до стр.272 (от работната програма), като не са разделени за всеки експерт съгласно квалификацията и опита му, а са описани общо задълженията за всички експерти. С оглед на това не са изпълнени изискванията на Възложителя: „...пълно описание на разпределението на отделните специалисти по дейности, като са предвидени мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения; следва да се предложи и система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти...“.
- ❖ От стр.276 до стр.280 (от работната програма), участникът е оценил и анализирал освен дефинираните от Възложителя рискове и други които смята, че са в обхвата на обществената поръчка. За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложи в документацията към обществената поръчка: „...Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“.
- ❖ На стр.276 от работната си програма, участникът е оценил Риск 1.1 „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не е предложил мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи. Констатираното обстоятелство доказва, че участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.277 от работната програма, е оценен Риск 1.4 „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“, като **не са описани** аспектите и сферите на влияние на риска, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.277 от работната програма, е оценен Риск 1.5 „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“, като **не са описани** мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа

работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кима консулт“ ЕООД по Обособена позиция №12

4.13. Обособена позиция №13

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.263 до стр.264 (от работната програма), участникът е описал нормативните документи (законы, наредби, правилници), с които ще се съобразява по време на изпълнението на дейностите му включени в обществената поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител. Участникът е допуснал несъответствие като е изброявал Закони/Наредби/Правилници без да се съобрази с обхвата на обществената поръчка, а именно извършване на оценка на съответствието на работни проекти и упражняването на строителен надзор при СМР, касаещи енергийна ефективност на сграда. Примери за това са: „Закон за опазване на земеделските земи ... Закон за пътищата...“ и др., като те са неприложими с оглед на необходимите дейности предмет на поръчката.
- ❖ На стр.289 от работната програма, участникът е записал „...В1.3.1. Частта от протокола за откриване на строителна площадка ще се състави при влязло в сила разрешение за строеж (заверено от органа, който го е издал) и одобрени от Община Бургас проекти...В1.4. В срок от три дни след съставянето на протоколи Приложение №2 ще се състави, попълни, проинурова с номерирани страници и ще се завери на първа и последна страница заповедна книга (Приложение 4). За нейната заверка строителния надзор в седемдневен срок ще уведоми писмено общинската администрация Бургас ...“. С оглед на допуснатите множество несъответствия и описването на общини и администрации, от които не зависи изпълнението на обекта, може да се допусне, че участникът **не се съобразил** с изискванията и обхвата на настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал основните дейности, които ще контролира при изпълнението на СМР (т.В3 от работната програма), като ги е изброил от В.3.1 до В.3.21 и е описал, че се предвидени с оглед на инвестиционния проект. В профила на купувача за тази обществена на пръчка не е публикуван проект, с оглед на това не става ясно тези дейности на база на какъв проект са предвидени. Аналогично, участникът е изброил „Основни строителни продукти, които се предвижда да се вложат при изпълнението на строежите“ – т.В6.5. от работната програма, като

не е обяснил с какви документи и от къде е преценил, че това са всички необходими за влагане строителни продукти.

- ❖ На стр.295 (от работната програма), участникът е отбелязал, че „...в срок от 3 (три) дни след съставяне на Приложения №2 и №2а СН ще завери Заповедната книга на строежа – Приложение 4...“. Така написано означава, че участникът ще изготви два образца за откриване на строителната площадка - Приложения №2 и №2а. Това е абсолютно погрешно и показва неразбирането на участника на ЗУТ и Наредба 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.
- ❖ Участникът, в своята работна програма, не е дефинирал конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка би следвало да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата. С оглед на това не изпълнява изискванията на Възложителя, заложен в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал разпределението на екипа си и съответно техните задължения и отговорности от стр.290 до стр.292 (от работната програма), като не са разделени за всеки експерт съгласно квалификацията и опита му, а са описани общо задълженията за всички експерти. С оглед на това не са изпълнени изискванията на Възложителя: „...*пълно описание на разпределението на отделните специалисти по дейности, като са предвидени мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения; следва да се предложи и система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти...*“.
- ❖ От стр.296 до стр.300 (от работната програма), участникът е оценил и анализирал освен дефинираните от Възложителя рискове и други които смята, че са в обхвата на обществената поръчка. За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложен в документацията към обществената поръчка: „...*Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...*“.
- ❖ На стр.296 от работната си програма, участникът е оценил Риск 1.1 „*Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора*“, като не е предложил мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи. Констатираното обстоятелство доказва, че участникът не е се е съобразил с изискванията на Възложителя.

- ❖ На стр.297 от работната програма, е оценен Риск 1.4 „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“, като **не са описани** аспектите и сферите на влияние на риска, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.297 от работната програма, е оценен Риск 1.5 „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“, като **не са описани** мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кима консулт“ ЕООД по Обособена позиция №13

4.14. Обособена позиция №14

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.303 до стр.304 (от работната програма), участникът е описал нормативните документи (закони, наредби, правилници), с които ще се съобразява по време на изпълнението на дейностите му включени в обществената поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител. Участникът е допуснал несъответствие като е изброявал Закони/Наредби/Правилници без да се съобрази с обхвата на обществената поръчка, а именно извършване на оценка на съответствието на работни проекти и упражняването на строителен надзор при СМР, касаещи енергийна ефективност на сграда. Примери за това са: „Закон за опазване на земеделските земи ... Закон за пътищата...“ и др., като те са неприложими с оглед на необходимите дейности предмет на поръчката.
- ❖ На стр.309 от работната програма, участникът е записал „...В1.3.1. Частта от протокола за откриване на строителна площадка ще се състави при влязло в сила разрешение за строеж (заверено от органа, който го е издал) и одобрени от Община Бургас проекти...В1.4. В срок от три дни след съставянето на протоколи Приложение №2 ще се състави, попълни, прошнурова с номерирани страници и ще се завери на първа и последна страница заповедна книга (Приложение 4). За нейната заверка строителния надзор в седемдневен срок ще

уведоми писмено общинската администрация Бургас ... ". С оглед на допуснатите множество несъответствия и описването на общини и администрации, от които не зависи изпълнението на обекта, може да се допусне, че участникът **не се съобразил** с изискванията и обхвата на настоящата обществена поръчка.

- ❖ Участникът е описал основните дейности, които ще контролира при изпълнението на СМР (т.В3 от работната програма), като ги е изброил от В.3.1 до В.3.21 и е описал, че се предвидени с оглед на инвестиционния проект. В профила на купувача за тази обществена на пръчка не е публикуван проект, с оглед на това не става ясно тези дейности на база на какъв проект са предвидени. Аналогично, участникът е изброил „Основни строителни продукти, които се предвижда да се вложат при изпълнението на строежите“ – т.В6.5. от работната програма, като не е обяснил с какви документи и от къде е преценил, че това са всички необходими за влагане строителни продукти.
- ❖ На стр.315 (от работната програма), участникът е отбелязал, че „...в срок от 3 (три) дни след съставяне на Приложения №2 и №2а СН ще завери Заповедната книга на строежа – Приложение 4...“. Така написано означава, че участникът ще изготви два образца за откриване на строителната площадка - Приложения №2 и №2а. Това е абсолютно погрешно и показва неразбирането на участника на ЗУТ и Наредба 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.
- ❖ Участникът, в своята работна програма, не е дефинирал конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка би следвало да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата. С оглед на това не изпълнява изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал разпределението на екипа си и съответно техните задължения и отговорности от стр.310 до стр.312 (от работната програма), като не са разделени за всеки експерт съгласно квалификацията и опита му, а са описани общо задълженията за всички експерти. С оглед на това не са изпълнени изискванията на Възложителя: „...пълно описание на разпределението на отделните специалисти по дейности, като са предвидени мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения; следва да се предложи и система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти... “.
- ❖ От стр.316 до стр.320 (от работната програма), участникът е оценил и анализирал освен дефинираните от Възложителя рискове и други които смята, че са в обхвата на обществената поръчка. За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложи в документацията към обществената

поръчка: „...Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“.

- ❖ На стр.316 от работната си програма, участникът е оценил Риск 1.1 „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не е предложил мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи. Констатираното обстоятелство доказва, че участникът не е се е съобразил с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.317 от работната програма, е оценен Риск 1.4 „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“, като не са описани аспектите и сферите на влияние на риска, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.317 от работната програма, е оценен Риск 1.5 „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“, като не са описани мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кима консулт“ ЕООД по Обособена позиция №14

4.15. Обособена позиция №15

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.323 до стр.324 (от работната програма), участникът е описал нормативните документи (закони, наредби, правилници), с които ще се съобразява по време на изпълнението на дейностите му включени в обществената поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител. Участникът е допуснал несъответствие като е изброявал Закони/Наредби/Правилници без да се съобрази с обхвата на обществената поръчка, а именно извършване на оценка на съответствието на

работни проекти и упражняването на строителен надзор при СМР, касаещи енергийна ефективност на сграда. Примери за това са: „Закон за опазване на земеделските земи ... Закон за пътищата...“ и др., като те са неприложими с оглед на необходимите дейности предмет на поръчката.

- ❖ На стр.329 от работната програма, участникът е записал „...В1.3.1. Частта от протокола за откриване на строителна площадка ще се състави при влязло в сила разрешение за строеж (заверено от органа, който го е издал) и одобрени от Община Бургас проекти...В1.4. В срок от три дни след съставянето на протоколи Приложение №2 ще се състави, попълни, прошнурова с номерирани страници и ще се завери на първа и последна страница заповедна книга (Приложение 4). За нейната заверка строителния надзор в седемдневен срок ще уведоми писмено общинската администрация Бургас ...“. С оглед на допуснатите множество несъответствия и описването на общини и администрации, от които не зависи изпълнението на обекта, може да се допусне, че участникът **не се съобразил** с изискванията и обхвата на настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал основните дейности, които ще контролира при изпълнението на СМР (т.В3 от работната програма), като ги е изброил от В.3.1 до В.3.21 и е описал, че се предвидени с оглед на инвестиционния проект. В профила на купувача за тази обществена на пръчка не е публикуван проект, с оглед на това не става ясно тези дейности на база на какъв проект са предвидени. Аналогично, участникът е изброил „Основни строителни продукти, които се предвижда да се вложат при изпълнението на строежите“ – т.В6.5. от работната програма, като не е обяснил с какви документи и от къде е преценил, че това са всички необходими за влагане строителни продукти.
- ❖ На стр.335 (от работната програма), участникът е отбелязал, че „...в срок от 3 (три) дни след съставяне на Приложения №2 и №2а СН ще завери Заповедната книга на строежа – Приложение 4...“. Така написано означава, че участникът ще изготви два образца за откриване на строителната площадка - Приложения №2 и №2а. Това е абсолютно погрешно и показва неразбирането на участника на ЗУТ и Наредба 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.
- ❖ Участникът, в своята работна програма, не е дефинирал конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка би следвало да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата. С оглед на това **не изпълнява изискванията** на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът е описал разпределението на екипа си и съответно техните задължения и отговорности от стр.330 до стр.332 (от работната програма), като не са разделени за всеки експерт съгласно квалификацията и опита му, а са описани общо задълженията за всички експерти. С оглед на това не са изпълнени

изискванията на Възложителя: „...пълно описание на разпределението на отделните специалисти по дейности, като са предвидени мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения; следва да се предложи и система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти...“.

- ❖ От стр.336 до стр.340 (от работната програма), участникът е оценил и анализирал освен дефинираните от Възложителя рискове и други които смята, че са в обхвата на обществената поръчка. За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложи в документацията към обществената поръчка: „...Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“.
- ❖ На стр.336 от работната си програма, участникът е оценил Риск 1.1 „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не е предложил мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи. Констатираното обстоятелство доказва, че участникът не е се съобразил с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.337 от работната програма, е оценен Риск 1.4 „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“, като **не са описани** аспектите и сферите на влияние на риска, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.337 от работната програма, е оценен Риск 1.5 „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“, като **не са описани** мерки за преодоляването на риска, в случай че настъпи, което е в противоречие с изискванията на Възложителя.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кима консулт“ ЕООД по Обособена позиция №15

5. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД

5.1. Обособена позиция №1

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №1.

5.2. Обособена позиция №2

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №2.

5.3. Обособена позиция №3

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №3.

5.4. Обособена позиция №4

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №4.

5.5. Обособена позиция №5

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №5.

5.6. Обособена позиция №6

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №6.

5.7. Обособена позиция №7

инженеринг“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №13

5.14. Обособена позиция №14

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №14

5.15. Обособена позиция №15

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №15.

6. „Пловдивинвест“ АД

6.1. Обособена позиция №3

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ В своето техническо предложение, участникът е описал, че ще предприеме мерки за недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, но **не е посочил** лице, което ще прави допълнителен контрол на изготвените документи, което лице да проверява за законосъобразността и пълнотата на изготвената документация. С оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация, към настоящата обществена поръчка.
- ❖ В своето техническо предложение, участникът е посочил мерки, които ще предприеме за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите предмет на поръчката, но всяка мярка **не е съпроводена** от назначено лице (от екипа на участника), което ще следи за прилагането ѝ. С оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация, към настоящата обществена поръчка: „...*следва да бъдат описани конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка следва да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата...*“
- ❖ В работната си програма, участникът е оценил и анализирал рискове, които биха могли да се реализират по време на изпълнение на дейностите по проекта. За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложи в документацията към обществената поръчка: „...*Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки*

един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“.

- ❖ За анализирания от участника Риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора“, **не са посочени** конкретни и ефективни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ За анализирания от участника Риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“, **не са посочени** конкретни и ефективни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ За анализирания от участника Риск „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“, **не са посочени** конкретни и ефективни мерки за предотвратяване на риска, в случай че настъпи. С оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ За анализирания от участника Риск „Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси“, участникът е предприел следните мерки „за преодоляване на риска“: ...Предварително одобрение на работната програма на Строителя; Ревизиране на ресурси – персонал, механизация, бази и др.; Преглед на графика на работите на Строителя с цел намиране на решения за преодоляване на всяко закъснение; Задължаване на Строителя да увеличи ресурсите си...“. С оглед на описаното става ясно, че участникът **не е разбрал** дефинирания от Възложителя риск. Дефинираният риск е включен в настоящата документация и следователно под „изпълнител“ се има предвид човешкия ресурс на бъдещия изпълнител на настоящата обществена поръчка, а именно – изпълнител на оценка на съответствието на проектите и упражняване на строителен надзор. С оглед на това участникът е трябвало да анализира и оцени дефинирания от Възложителя риск в контекста на собствения си човешки ресурс, а не този на бъдещия Строител. Следователно така оценен този риск **не може да се приеме**, че покрива изискванията на Възложителя заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на

техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Пловдивинвест“ АД по Обособена позиция №3

6.2. Обособена позиция №8

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ В своето техническо предложение, участникът е описал, че ще предприеме мерки за недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, но **не е посочил** лице, което ще прави допълнителен контрол на изготвените документи, което лице да проверява за законосъобразността и пълнотата на изготвената документация. С оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация, към настоящата обществена поръчка.
- ❖ В своето техническо предложение, участникът е посочил мерки, които ще предприеме за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите предмет на поръчката, но всяка мярка **не е съпроводена** от назначено лице (от екипа на участника), което ще следи за прилагането ѝ. оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация, към настоящата обществена поръчка: „...следва да бъдат описани конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка следва да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата...“
- ❖ В работната си програма, участникът е оценил и анализирал рискове, които биха могли да се реализират по време на изпълнение на дейностите по проекта. За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложиени в документацията към обществената поръчка: „...Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“.
- ❖ За анализирания от участника Риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора“, **не са посочени** конкретни и ефективни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ За анализирания от участника Риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“, **не са посочени** конкретни и ефективни мерки за

преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.

- ❖ За анализирания от участника Риск „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“, не са посочени конкретни и ефективни мерки за предотвратяване на риска, в случай че настъпи. С оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ За анализирания от участника Риск „Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси“, участникът е предприел следните мерки „за преодоляване на риска“: ...Предварително одобрение на работната програма на Строителя; Ревизиране на ресурси – персонал, механизация, бази и др.; Преглед на графика на работите на Строителя с цел намиране на решения за преодоляване на всяко закъснение; Задължаване на Строителя да увеличи ресурсите си...“. С оглед на описаното става ясно, че участникът не е разбрал дефинирания от Възложителя риск. Дефинираният риск е включен в настоящата документация и следователно под „изпълнител“ се има предвид човешкият ресурс на бъдещия изпълнител на настоящата обществена поръчка, а именно – изпълнител на оценка на съответствието на проектите и упражняване на строителен надзор. С оглед на това участникът е трябвало да анализира и оцени дефинирания от Възложителя риск в контекста на собствения си човешки ресурс, а не този на бъдещия Строител. Следователно така оценен този риск не може да се приеме, че покрива изискванията на Възложителя заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Пловдивинвест“ АД по Обособена позиция №8

6.3. Обособена позиция №10

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните несъответствия с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ В своето техническо предложение, участникът е описал, че ще предприеме мерки за недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, но не е посочил лице, което ще прави допълнителен контрол на изготвените документи,

което лице да проверява за законосъобразността и пълнотата на изготвената документация. С оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация, към настоящата обществена поръчка.

- ❖ В своето техническо предложение, участникът е посочил мерки, които ще предприеме за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите предмет на поръчката, но всяка мярка **не е съпроводена** от назначено лице (от екипа на участника), което ще следи за прилагането ѝ. Оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация, към настоящата обществена поръчка: „...следва да бъдат описани конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка следва да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата...“
- ❖ В работната си програма, участникът е оценил и анализирал рисковете, които биха могли да се реализират по време на изпълнение на дейностите по проекта. За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложи в документацията към обществената поръчка: „...Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“.
- ❖ За анализирания от участника Риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора“, **не са посочени** конкретни и ефективни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ За анализирания от участника Риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“, **не са посочени** конкретни и ефективни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ За анализирания от участника Риск „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“, **не са посочени** конкретни и ефективни мерки за предотвратяване на риска, в случай че настъпи. С оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ За анализирания от участника Риск „Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси“, участникът е предприел следните мерки „за преодоляване на риска“: „...Предварително одобрение на работната програма на Строителя; Ревизиране на ресурси – персонал, механизация, бази и др.; Преглед

на графика на работите на Строителя с цел намиране на решения за преодоляване на всяко закъснение; Задължаване на Строителя да увеличи ресурсите си...“. С оглед на описаното става ясно, че участникът **не е разбрал** дефинирания от Възложителя риск. Дефинираният риск е включен в настоящата документация и следователно под „изпълнител“ се има предвид човешкия ресурс на бъдещия изпълнител на настоящата обществена поръчка, а именно – изпълнител на оценка на съответствието на проектите и упражняване на строителен надзор. С оглед на това участникът е трябвало да анализира и оцени дефинирания от Възложителя риск в контекста на собствения си човешки ресурс, а не този на бъдещия Строител. Следователно така оценен този риск **не може да се приеме**, че покрива изискванията на Възложителя заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Пловдивинвест“ АД по Обособена позиция №10

Председателят на комисията закри заседание на комисията и насрочи ново закрито заседание за 13.07.2017г в 11:00ч, на което да разгледат и проверят за съответствие с изискванията на тръжната документация на техническите предложения на допуснатите участници съгласно документацията за участие. Председателят закри заседанието в 16:00ч.

Комисията продължи своята работа по разглеждане и проверка за съответствие с изискванията на тръжната документация на техническите предложения на допуснатите участници съгласно документацията за участие на 13.07.2017г в 11:00ч в непроменен състав.

7. „Рафаилов консулт“ ЕООД

7.1. Обособена позиция №3

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ В т.2.7 „Вътрешен контрол при изпълнение на поръчката“ (от работната програма на участника) е записано „...Ежедневен контрол по изпълнението на посочените по-горе преки задължения и отговорности на екипа...“. **Не става ясно** кои задължения и отговорности на екипа визира участникът, поради факта, че в по горните редове няма разпределение на задълженията и отговорностите на екипа ангажиран с изпълнение на поръчката.

❖ В т.3.2 от работната програма, участникът описва контрола на качеството, който ще прилага що се отнася до вляганите в строителството материали и изделия. В описания контрол **не са включени** мерки за контрол при складирането на материалите. В документацията за участие към настоящата обществена поръчка, Възложителя е поставил следното условие: „...следва да бъдат описани предвидените от изпълнителя стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влягане, изпитания и др...“ С оглед това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя.

❖ Констатиран са множество **несъответствия/разминавания** между вменените на експертите задължения/отговорности и тяхната квалификация и опит. Пример за това е:

- Експерт „ПГС“-Ръководител екип Конструкции – „...Изготвя и представя експертно становище/съвет за отстраняване на проблеми, свързани с част електро...“ – от една страна експерта има образование ПГС, а от друга ще дава становища/съвети по част „Електро“, което е недопустимо.
- Експерт Топлотехника – „...Изготвя и представя експертно становище/съвет за отстраняване на проблеми, свързани с част електро...“ – от една страна експерта има образование свързано с топлотехниката, а от друга ще дава становища/съвети по част „Електро“, което е недопустимо.

Вземайки под внимание допуснатите грешки, от участника, Комисията счита, че **не са изпълнени** изискванията на Възложителя що се отнася до „...посочване на индивидуални експерти (по длъжности) за изпълнение на предвидените дейности, както и почване на конкретни задължения, които същите ще изпълняват съобразно тяхната предназначеноост;...“.

❖ В своята работна програма, участникът е описал, че ще предприеме мерки за недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, но **не е посочил** лице, което ще прави допълнителен контрол на изготвените документи, което лице да проверява за законосъобразността и пълнотата на изготвената документация. С оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация, към настоящата обществена поръчка.

❖ В своята работна програма, участникът е посочил мерки, които ще предприеме за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите предмет на поръчката, но всяка мярка **не е съпроводена** от назначено лице (от екипа на участника), което ще следи за прилагането ѝ. С оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация, към настоящата обществена поръчка: „...следва да бъдат описани конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка следва да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата...“

❖ От стр.24 до стр.29 от техническото предложение, участникът е описал програмата си за управление на риска по време на изпълнение на дейностите включени в обществената поръчка, като сам си ги е дефинирал, не е използвал дефинираните от Възложителя рискове. За да се направи правилна преценка, за това дали участникът се е съобразил и е оценил всички дефинирани от Възложителя рискове описаните от участника рискове ще бъдат съпоставени към дефинираните от Възложителя. След извършване на това са се установили следните несъответствия:

- на стр.28 от техническото предложение, участникът е оценил риск „Промени в законодателството на България или на ЕС; във връзка с наблюдението и отчитането на дейностите по договора сключен с бенефициента“, който може да се оприличи с дефинирания от Възложителя риск „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС“. Не са описани конкретни мерки за предотвратяването на настъпването на този риск, с оглед на което, участникът не се съобразил с изискванията на Възложителя;
- Като цяло участникът не е оценил и анализирал следните дефинирани от Възложителя рискове: *Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора; Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси; Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция*
- За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложен в документацията към обществената поръчка: *„...Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“.*

Вземайки под внимание описаното, участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя заложен в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: *Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.*

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: *Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.*

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Рафаилов консулт“ ЕООД по Обособена позиция №3

7.2. Обособена позиция №10

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ В т.2.7 „Вътрешен контрол при изпълнение на поръчката“ (от работната програма на участника) е записано „...*Ежедневен контрол по изпълнението на посочените по-горе преки задължения и отговорности на екипа*...“. **Не става ясно** кои задължения и отговорности на екипа визира участникът, поради факта, че в по горните редове няма разпределение на задълженията и отговорностите на екипа ангажиран с изпълнение на поръчката.
- ❖ В т.3.2 от работната програма, участникът описва контрола на качеството, който ще прилага що се отнася до влаганите в строителството материали и изделия. В описания контрол **не са включени** мерки за контрол при складирането на материалите. В документацията за участие към настоящата обществена поръчка, Възложителя е поставил следното условие: „...*следва да бъдат описани предвидените от изпълнителя стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др*...“. С оглед това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя.
- ❖ Констатирани са множество **несъответствия/разминавания** между вменените на експертите задължения/отговорности и тяхната квалификация и опит. Пример за това е:
 - Експерт „ПГС“-Ръководител екип Конструкции – „...*Изготвя и представя експертно становище/съвет за отстраняване на проблеми, свързани с част електро*...“ – от една страна експерта има образование ПГС, а от друга ще дава становища/съвети по част „Електро“, което е недопустимо.
 - Експерт Топлотехника – „...*Изготвя и представя експертно становище/съвет за отстраняване на проблеми, свързани с част електро*...“ – от една страна експерта има образование свързано с топлотехниката, а от друга ще дава становища/съвети по част „Електро“, което е недопустимо.

Вземайки под внимание допуснатите грешки, от участника, Комисията счита, че **не са изпълнени** изискванията на Възложителя що се отнася до „...*посочване на индивидуални експерти (по длъжности) за изпълнение на предвидените дейности, както и почване на конкретни задължения, които същите ще изпълняват съобразно тяхната предназначеноост*;...“.

- ❖ В своята работна програма, участникът е описал, че ще предприеме мерки за недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, но **не е посочил** лице, което ще прави допълнителен контрол на изготвените документи,

което лице да проверява за законосъобразността и пълнотата на изготвената документация. С оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация, към настоящата обществена поръчка.

- ❖ В своята работна програма, участникът е посочил мерки, които ще предприеме за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите предмет на поръчката, но всяка мярка **не е съпроводена** от назначено лице (от екипа на участника), което ще следи за прилагането ѝ. С оглед на това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя, поставени в техническата спецификация, към настоящата обществена поръчка: „...следва да бъдат описани конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка следва да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата...“
- ❖ От стр.24 до стр.29 от техническото предложение, участникът е описал програмата си за управление на риска по време на изпълнение на дейностите включени в обществената поръчка, като сам си ги е дефинирал, не е използвал дефинираните от Възложителя рискове. За да се направи правилна преценка, за това дали участникът се е съобразил и е оценил всички дефинирани от Възложителя рискове описаните от участника рискове ще бъдат съпоставени към дефинираните от Възложителя. След извършване на това са се установили следните несъответствия:
 - на стр.28 от техническото предложение, участникът е оценил риск „*Промени в законодателството на България или на ЕС; във връзка с наблюдението и отчитането на дейностите по договора сключен с бенефициента*“, който може да се оприличи с дефинирания от Възложителя риск „*Риск, свързан с промени в законодателството на Република България или на ЕС*“. Не са описани конкретни мерки за предотвратяването на настъпването на този риск, с оглед на което, участникът не се съобразил с изискванията на Възложителя;
 - Като цяло участникът не е оценил и анализирал следните дефинирани от Възложителя рискове: *Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора; Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси; Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция*
 - За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложиени в документацията към обществената поръчка: „...Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявление на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“.

Вземайки под внимание описаното, участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: *Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.*

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: *Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.*

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Рафаилов консулт“ ЕООД по Обособена позиция №10

8. ДЗЗД „МТТ-СТ и КО 2016“

8.1. Обособена позиция №11

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ В „Очаквани резултати от изпълнението на основните дейности“, част от работната програма на участника, **не е включено**, че участникът трябва да направи проверка на място, установяване съответствието и подписване на акт /образец 19/, която дейности и очакван резултат са заложи от Възложителя в документацията към обществената поръчка. С оглед на това участникът не е изпълнил изцяло изискванията на Възложителя.
- ❖ В частта „Контрол върху стр. материали и изделия“, от работната програма, участникът е описал мерките, които ще предприеме при контрола на качеството на влаганите материали, като е декларирал само, че ще контрола ще включва и начин на съхранение, без да опише какви конкретни мерки/стъпки ще предприеме при контрола за начина на съхраняването им. С оглед на това участникът **не е изпълнил** изцяло изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка „...следва да бъдат описани предвидените от изпълнителя стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др...“
- ❖ В таблично представената „Организация на работа“, част от работната програма, участникът **не е включил** следните дейности: оценка на съвместимост на проектите, както и установяването на съответствието и подписването на акт

/образец 19/. Следователно **не е изпълнил** изцяло изискванията на Възложителя и обхвата на обществената поръчка.

- ❖ В анализирания и оценен от участника риск *„Трудности при протести, жалби, негативна реакция“* са описани следните мерки за недопускане/предотвратяване на появата на риска:

- *„...Строителя е създал организация за обсъждане на възникнали в хода на строителството въпроси...“* – това по същество е констатация за това какво ще направи Строителя и не може да се приеме за мярка за предотвратяване на риска от участника.
- *„...Стр. надзор е запознат с протести и е дал указания, указанията са изпълнение...“* – това по същество са мерки за преодоляване на риска, тоест вече са постъпили протести. С оглед на това не може да приеме описана мярка както мярка за предотвратяване/недопускане на риска.
- *„...Строителя предварително запознава собствениците с мерките, предвидени за техните апартаменти...“* – това по същество е констатация за това какво ще направи Строителя и не може да се приеме за мярка за предотвратяване на риска от участника.
- *„...Изискване за писмено становище от собственика...“* – това по същество означава, че вече е настъпил риска (има подадена жалба) и се изисква писмено становище, което се явява мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването на посочения риск и следователно не изпълнява изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ В анализирания и оценен от участника риск *„Промени в законодателството на Р България или на ЕС“* са описани следните мерки за недопускане/предотвратяване на появата на риска:

- *„...Обществената поръчка е проведена законосъобразно Договорът за стр. надзор е сключен законосъобразно...“* – това по същество не е мярка за предотвратяване на появата на риска, а е констатация, която не влияе по никакъв начин и не е свързана с риска по време на изпълнение на обществената поръчка.
- *„...Възложителят изпраща уведомително писмо сле подписване на анекс с ББР...“* – това по същество е констатация какво ще направи Възложителят и не може да се приеме за мярка за предотвратяване на риска от участника.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването на посочения риск и следователно не изпълнява изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на

техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник ДЗЗД „МТТ-СТ и КО 2016“ по Обособена позиция №11

8.2. Обособена позиция №12

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ В „Очаквани резултати от изпълнението на основните дейности“, част от работната програма на участника, **не е включено**, че участникът трябва да направи проверка на място, установяване съответствието и подписване на акт /образец 19/, която дейности и очакван резултат са заложиени от Възложителя в документацията към обществената поръчка. С оглед на това участникът не е изпълнил изцяло изискванията на Възложителя.
- ❖ В частта „Контрол върху стр. материали и изделия“, от работната програма, участникът е описал мерките, които ще предприеме при контрола на качеството на влаганите материали, като е декларирал само, че ще контрола ще включва и начин на съхранение, без да опише какви конкретни мерки/стъпки ще предприеме при контрола за начина на съхраняването им. С оглед на това участникът **не е изпълнил** изцяло изискванията на Възложителя заложиени в документацията за участие в настоящата обществена поръчка „...следва да бъдат описани предвидените от изпълнителя стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др...“
- ❖ В таблично представената „Организация на работа“, част от работната програма, участникът **не е включил** следните дейности: оценка на съвместимост на проектите, както и установяването на съответствието и подписването на акт /образец 19/. Следователно **не е изпълнил** изцяло изискванията на Възложителя и обхвата на обществената поръчка.
- ❖ В анализирания и оценен от участника риск „Трудности при протести, жалби, негативна реакция“ са описани следните мерки за недопускане/предотвратяване на появата на риска:
 - „...Строителя е създал организация за обсъждане на възникнали в хода на строителството въпроси...“ – това по същество е констатация за това

какво ще направи Строителя и не може да се приеме за мярка за предотвратяване на риска от участника.

- „...Стр. надзор е запознат с протести и е дал указания, указанията са изпълнение...“ – това по същество са мерки за преодоляване на риска, тоест вече са постъпили протести. С оглед на това не може да приеме описана мярка както мярка за предотвратяване/недопускане на риска.
- „...Строителя предварително запознава собствениците с мерките, предвидени за техните апартаменти...“ – това по същество е констатация за това какво ще направи Строителя и не може да се приеме за мярка за предотвратяване на риска от участника.
- „...Изискване за писмено становище от собственика...“ – това по същество означава, че вече е настъпил риска (има подадена жалба) и се изисква писмено становище, което се явява мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването на посочения риск и следователно не изпълнява изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ В анализирания и оценен от участника риск „Промени в законодателството на Р България или на ЕС“ са описани следните мерки за недопускане/предотвратяване на появата на риска:

- „...Обществената поръчка е проведена законосъобразно Договорът за стр. надзор е сключен законосъобразно...“ – това по същество не е мярка за предотвратяване на появата на риска, а е констатация, която не влияе по никакъв начин и не е свързана с риска по време на изпълнение на обществената поръчка.
- „...Възложителят изпраща уведомително писмо сле подписване на анекс с ББР...“ – това по същество е констатация какво ще направи Възложителят и не може да се приеме за мярка за предотвратяване на риска от участника.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването на посочения риск и следователно не изпълнява изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник ДЗЗД „МТТ-СТ и КО 2016“ по Обособена позиция №12

8.3. Обособена позиция №13

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ В „Очаквани резултати от изпълнението на основните дейности“, част от работната програма на участника, **не е включено**, че участникът трябва да направи проверка на място, установяване съответствието и подписване на акт /образец 19/, която дейности и очакван резултат са заложиени от Възложителя в документацията към обществената поръчка. С оглед на това участникът не е изпълнил изцяло изискванията на Възложителя.
- ❖ В частта „Контрол върху стр. материали и изделия“, от работната програма, участникът е описал мерките, които ще предприеме при контрола на качеството на влаганите материали, като е декларирал само, че ще контрола ще включва и начин на съхранение, без да опише какви конкретни мерки/стъпки ще предприеме при контрола за начина на съхраняването им. С оглед на това участникът **не е изпълнил** изцяло изискванията на Възложителя заложиени в документацията за участие в настоящата обществена поръчка „...следва да бъдат описани предвидените от изпълнителя стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др...“
- ❖ В таблично представената „Организация на работа“, част от работната програма, участникът **не е включил** следните дейности: оценка на съвместимост на проектите, както и установяването на съответствието и подписването на акт /образец 19/. Следователно **не е изпълнил** изцяло изискванията на Възложителя и обхвата на обществената поръчка.
- ❖ В анализирания и оценен от участника риск „Трудности при протести, жалби, негативна реакция“ са описани следните мерки за недопускане/предотвратяване на появата на риска:
 - „...Строителя е създал организация за обсъждане на възникнали в хода на строителството въпроси...“ – това по същество е констатация за това какво ще направи Строителя и не може да се приеме за мярка за предотвратяване на риска от участника.
 - „...Стр. надзор е запознат с протести и е дал указания, указанията са изпълнение...“ – това по същество са мерки за преодоляване на риска, тоест вече са постъпили протести. С оглед на това не може да приеме описана мярка както мярка за предотвратяване/недопускане на риска.
 - „...Строителя предварително запознава собствениците с мерките, предвидени за техните апартаменти...“ – това по същество е констатация

за това какво ще направи Строителя и не може да се приеме за мярка за предотвратяване на риска от участника.

- „...Изискване за писмено становище от собственика...“ – това по същество означава, че вече е настъпил риска (има подадена жалба) и се изисква писмено становище, което се явява мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването на посочения риск и следователно не изпълнява изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ В анализирания и оценен от участника риск „Промени в законодателството на Р България или на ЕС“ са описани следните мерки за недопускане/предотвратяване на появата на риска:

- „...Обществената поръчка е проведена законосъобразно Договорът за стр. надзор е сключен законосъобразно...“ – това по същество не е мярка за предотвратяване на появата на риска, а е констатация, която не влияе по никакъв начин и не е свързана с риска по време на изпълнение на обществената поръчка.
- „...Възложителят изпраща уведомително писмо сле подписване на анекс с ББР...“ – това по същество е констатация какво ще направи Възложителят и не може да се приеме за мярка за предотвратяване на риска от участника.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването на посочения риск и следователно не изпълнява изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник ДЗЗД „МТТ-СТ и КО 2016“ по Обособена позиция №13

8.4. Обособена позиция №15

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ В „Очаквани резултати от изпълнението на основните дейности“, част от работната програма на участника, **не е включено**, че участникът трябва да направи проверка на място, установяване съответствието и подписване на акт /образец 19/, която дейности и очакван резултат са заложи от Възложителя в документацията към обществената поръчка. С оглед на това участникът не е изпълнил изцяло изискванията на Възложителя.
- ❖ В частта „Контрол върху стр. материали и изделия“, от работната програма, участникът е описал мерките, които ще предприеме при контрола на качеството на влаганите материали, като е декларирал само, че ще контрола ще включва и начин на съхранение, без да опише какви конкретни мерки/стъпки ще предприеме при контрола за начина на съхраняването им. С оглед на това участникът **не е изпълнил** изцяло изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка „...следва да бъдат описани предвидените от изпълнителя стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др...“
- ❖ В таблично представената „Организация на работа“, част от работната програма, участникът **не е включил** следните дейности: оценка на съвместимост на проектите, както и установяването на съответствието и подписването на акт /образец 19/. Следователно **не е изпълнил** изцяло изискванията на Възложителя и обхвата на обществената поръчка.
- ❖ В анализирания и оценен от участника риск „Трудности при протести, жалби, негативна реакция“ са описани следните мерки за недопускане/предотвратяване на появата на риска:
 - „...Строителя е създал организация за обсъждане на възникнали в хода на строителството въпроси...“ – това по същество е констатация за това какво ще направи Строителя и не може да се приеме за мярка за предотвратяване на риска от участника.
 - „...Стр. надзор е запознат с протести и е дал указания, указанията са изпълнение...“ – това по същество са мерки за преодоляване на риска, тоест вече са постъпили протести. С оглед на това не може да приеме описана мярка както мярка за предотвратяване/недопускане на риска.
 - „...Строителя предварително запознава собствениците с мерките, предвидени за техните апартаменти...“ – това по същество е констатация за това какво ще направи Строителя и не може да се приеме за мярка за предотвратяване на риска от участника.
 - „...Изискване за писмено становище от собственика...“ – това по същество означава, че вече е настъпил риска (има подадена жалба) и се изисква писмено становище, което се явява мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването на посочения риск и следователно не изпълнява изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ В анализирания и оценен от участника риск „Промени в законодателството на Р България или на ЕС“ са описани следните мерки за недопускане/предотвратяване на появата на риска:

- „...Обществената поръчка е проведена законосъобразно Договорът за стр. надзор е сключен законосъобразно...“ – това по същество не е мярка за предотвратяване на появата на риска, а е констатация, която не влияе по никакъв начин и не е свързана с риска по време на изпълнение на обществената поръчка.
- „...Възложителят изпраща уведомително писмо сле подписване на анекс с ББР...“ – това по същество е констатация какво ще направи Възложителят и не може да се приеме за мярка за предотвратяване на риска от участника.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването на посочения риск и следователно не изпълнява изискванията на Възложителя, заложен в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник ДЗЗД „МТТ-СТ и КО 2016“ по Обособена позиция №15

9. „Геоексперт България“ ЕООД

9.1. Обособена позиция №3

След направената проверка на техническото предложение на участника не се установиха несъответствия с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Геоексперт България“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №3.

9.2. Обособена позиция №10

След направената проверка на техническото предложение на участника не се установиха несъответствия с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Геоексперт България“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №10

9.3. Обособена позиция №11

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Геоексперт България“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №11.

10. ДЗЗД „СН-ЕН 2017“

10.1. Обособена позиция №7

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът ДЗЗД „СН-ЕН 2017“ продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №7.

10.2. Обособена позиция №11

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът ДЗЗД „СН-ЕН 2017“ продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №11.

11. Обединение „ДВЖ проект“

11.1. Обособена позиция №10

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът Обединение „ДВЖ проект“ продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №10.

11.2. Обособена позиция №11

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът Обединение „ДВЖ проект“ продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №11.

12. „Кимтекс ЛС“ ООД

12.1. Обособена позиция №3

След направената проверка на техническото предложение на участника **се установиха следните несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.18 до стр.25 от техническото предложение на участника е описано какво ще изпълни, в случай че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка,

като **не се съобразил** с целия обхват на поръчката, а именно липсва Дейност 1 "Оценка на съответствието на проектите" описана в техническата спецификация към документацията за обществената поръчка. Това е видно и при формирания Подготвителен период - всички дейности, които възнамерява да изпъни са свързани с подготовката за подписването на акт обр.2 от Наредба 3, а всъщност съгласно документацията, участникът би следвало първо да направи оценка на съответствие на проектите. С оглед на това участникът не се е съобразил с изпълнение на всички дейности заложи му в техническата спецификация и по този начин не отговаря на изискванията на Възложителя.

- ❖ На стр.10 от работната програма, участникът е описал „Мерки за недопускане на грешки при съставянето и попълването на документацията отразяваща изпълнението на строителството“, като по същество това не са конкретни мерки за недопускане на грешки, а е описано каква е процедурата по попълването на документите при строителството. От друга страна участникът е обърнал внимание на недопускането на грешки при изготвянето на документите при изпълнението на строителството, но не се е съобразил, че неговите дейности съгласно техническата спецификация включват и направата на оценка на съвместимост на проектите съответно изготвянето на комплексен доклад. За тази дейност участникът не я е разгледал що се отнася до мерки за недопускане на грешки при съставянето на документи. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ От стр.10 до стр.12 от работната програма, участникът е описал какви мерки възнамерява да приложи за спазване на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, като отново са описани мерки само по време на строителството на обекта, и не включват конкретни мерки за изготвянето на оценка на съответствието на проектите, както и актуализацията на техническия паспорт, които са част от задълженията на бъдещия изпълнител на настоящата обществена поръчка. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ От стр.27 до стр.30 от работната програма на участника, са описани отговорностите и задълженията на всеки един от екипа предложен за изпълнение на поръчка. В задълженията на нито един от експертите не са включени дейности по изготвяне на оценка на съответствието на проектите, изготвяне на комплексен доклад, актуализация на техническия паспорт, изготвяне на доклади за отчитане на напредъка на проекта и др. Следователно участникът **не е предвидил и обезпечил** с експерт/и изпълнението на всички дейности включени в предмета на поръчката. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ На стр.33 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като е формулирал следните мерки за недопускане:
 - „...Съгласно чл.160, чл.1 от ЗУТ участниците в процеса на строителство са Възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част

„Конструктивна“, техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване...” – това по същество не е конкретна мярка за недопускане на риска, а е цитиране на чл.160 от ЗУТ, за това кои са участниците при строителството на даден обект.

- *„...Взаимоотношенията между участниците в строителния процес се уреждат, чрез сключван на договори от Възложителя със всяка от страните, в които ясно и категорично конкретизира правата и задълженията на всеки участник в строителния процес, както и сроковете за изпълнение на всички задължения...”* – това по същество не е конкретна мярка, която ще предприеме участникът, а е коментар какво е предприел Възложителя. С оглед на това, описаното изречение не може да бъде прието за мярка за недопускане на риска.

- Рискът не е обезпечен с мерки за преодоляване, в случай че настъпи.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

- ❖ На стр.33 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск *„Риск, свързан с използваните човешки ресурси“*, като не формулирал конкретни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

- ❖ На стр.33/34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск *„Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“*, като е формулирал следните мерки за недопускане:

- *„...Преустановяване и вписване на заповед в Заповедната книга с конкретни указания и срокове за отстраняване на причините довели до негативната реакция...”* – това по същество е мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.
- *„...Съставяне на акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството (приложение 10)...”* – това по същество е мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

- ❖ На стр.34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск *„Риск, свързан с промени в законодателството на Република България“*, като е формулирал следните мерки за недопускане:

- *„...Законодателна рамка в строителния сектор е много обширно понятие. Промени в нормативите за проектиране могат да се*

компенсира, чрез допълнителни проектни разработки по съответните части... При промени в законодателството, касаещо изпълнението на СМР, изпълнителят на СМР ...“ – това по същество е коментар на участника, а не е конкретна мярка нито за предотвратяване нито за преодоляване на посочения риск.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляване на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ На стр.34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите“, като не формулирал конкретни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условията на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кимтекс ЛС“ ООД по Обособена позиция №3

12.2. Обособена позиция №5

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.18 до стр.25 от техническото предложение на участника е описано какво ще изпълни, в случай че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, като **не се съобразил** с целия обхват на поръчката, а именно липсва Дейност 1“Оценка на съответствието на проектите“ описана в техническата спецификация към документацията за обществената поръчка. Това е видно и при формирания Подготвителен период - всички дейности, които възнамерява да изпълни са свързани с подготовката за подписването на акт обр.2 от Наредба 3, а всъщност съгласно документацията, участникът би следвало първо да направи оценка на съответствие на проектите. С оглед на това участникът не се е съобразил с изпълнение на всички дейности заложи му в техническата спецификация и по този начин не отговаря на изискванията на Възложителя.

- ❖ На стр.10 от работната програма, участникът е описал „Мерки за недопускане на грешки при съставянето и попълването на документацията отразяваща изпълнението на строителството“, като по същество това не са конкретни мерки за недопускане на грешки, а е описано каква е процедурата по попълването на документите при строителството. От друга страна участникът е обърнал внимание на недопускането на грешки при изготвянето на документите при изпълнението на строителството, но не се е съобразил, че неговите дейности съгласно техническата спецификация включват и направата на оценка на съвместимост на проектите съответно изготвянето на комплексен доклад. За тази дейност участникът не я е разгледал що се отнася до мерки за недопускане на грешки при съставянето на документи. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ От стр.10 до стр.12 от работната програма, участникът е описал какви мерки възнамерява да приложи за спазване на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, като отново са описани мерки само по време на строителството на обекта, и не включват конкретни мерки за изготвянето на оценка на съответствието на проектите, както и актуализацията на техническия паспорт, които са част от задълженията на бъдещия изпълнител на настоящата обществена поръчка. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ От стр.27 до стр.30 от работната програма на участника, са описани отговорностите и задълженията на всеки един от екипа предложен за изпълнение на поръчка. В задълженията на нито един от експертите не са включени дейности по изготвяне на оценка на съответствието на проектите, изготвяне на комплексен доклад, актуализация на техническия паспорт, изготвяне на доклади за отчитане на напредъка на проекта и др. Следователно участникът **не е предвидил и обезпечил** с експерт/и изпълнението на всички дейности включени в предмета на поръчката. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ На стр.33 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „*Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора*“, като е формулирал следните мерки за недопускане:
 - „...Съгласно чл.160, чл.1 от ЗУТ участниците в процеса на строителство са Възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“, техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване...“ – това по същество не е конкретна мярка за недопускане на риска, а е цитиране на чл.160 от ЗУТ, за това кои са участниците при строителството на даден обект.
 - „...Взаимоотношенията между участниците в строителния процес се уреждат, чрез сключван на договори от Възложителя със всяка от страните, в които ясно и категорично конкретизира правата и задълженията на всеки участник в строителния процес, както и сроковете за изпълнение на всички задължения...“ – това по същество не е

конкретна мярка, която ще предприеме участникът, а е коментар какво е предприел Възложителя. С оглед на това, описаното изречение не може да бъде прието за мярка за недопускане на риска.

- Рискът не е обезпечен с мерки за преодоляване, в случай че настъпи.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ На стр.33 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск *„Риск, свързан с използваните човешки ресурси“*, като не формулирал конкретни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ На стр.33/34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск *„Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“*, като е формулирал следните мерки за недопускане:

- *„...Преустановяване и вписване на заповед в Заповедната книга с конкретни указания и срокове за отстраняване на причините довели до негативната реакция...“* – това по същество е мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.
- *„...Съставяне на акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството (приложение 10)...“* – това по същество е мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ На стр.34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск *„Риск, свързан с промени в законодателството на Република България“*, като е формулирал следните мерки за недопускане:

- *„...Законодателна рамка в строителния сектор е много обширно понятие. Промени в нормативите за проектиране могат да се компенсират, чрез допълнителни проектни разработки по съответните части... При промени в законодателството, касаещо изпълнението на СМР, изпълнителят на СМР ...“* – това по същество е коментар на участника, а не е конкретна мярка нито за предотвратяване нито за преодоляване на посочения риск.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляване на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ На стр.34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите“, като не формулирал конкретни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кимтекс ЛС“ ООД по Обособена позиция №5

12.3. Обособена позиция №6

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.18 до стр.25 от техническото предложение на участника е описано какво ще изпълни, в случай че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, като **не се съобразил** с целия обхват на поръчката, а именно липсва Дейност 1 „Оценка на съответствието на проектите“ описана в техническата спецификация към документацията за обществената поръчка. Това е видно и при формирания Подготвителен период - всички дейности, които възнамерява да изпълни са свързани с подготовката за подписването на акт обр.2 от Наредба 3, а всъщност съгласно документацията, участникът би следвало първо да направи оценка на съответствие на проектите. С оглед на това участникът не се е съобразил с изпълнение на всички дейности заложиени му в техническата спецификация и по този начин не отговаря на изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.10 от работната програма, участникът е описал „Мерки за недопускане на грешки при съставянето и попълването на документацията отразяваща изпълнението на строителството“, като по същество това не са конкретни мерки за недопускане на грешки, а е описано каква е процедурата по попълването на документите при строителството. От друга страна участникът е обърнал внимание на недопускането на грешки при изготвянето на документите при изпълнението на строителството, но не се е съобразил, че неговите дейности съгласно техническата спецификация включват и направата на оценка на съвместимост на проектите съответно изготвянето на комплексен доклад. За тази дейност участникът не я е разгледал що се отнася до мерки за недопускане на грешки при

съставянето на документи. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.

- ❖ От стр.10 до стр.12 от работната програма, участникът е описал какви мерки възнамерява да приложи за спазване на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, като отново са описани мерки само по време на строителството на обекта, и не включват конкретни мерки за изготвянето на оценка на съответствието на проектите, както и актуализацията на техническия паспорт, които са част от задълженията на бъдещия изпълнител на настоящата обществена поръчка. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ От стр.27 до стр.30 от работната програма на участника, са описани отговорностите и задълженията на всеки един от екипа предложен за изпълнение на поръчка. В задълженията на нито един от експертите не са включени дейности по изготвяне на оценка на съответствието на проектите, изготвяне на комплексен доклад, актуализация на техническия паспорт, изготвяне на доклади за отчитане на напредъка на проекта и др. Следователно участникът **не е предвидил и обезпечил** с експерт/и изпълнението на всички дейности включени в предмета на поръчката. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ На стр.33 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „*Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора*“, като е формулирал следните мерки за недопускане:
 - „...Съгласно чл.160, чл.1 от ЗУТ участниците в процеса на строителство са Възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“, техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване...“ – това по същество не е конкретна мярка за недопускане на риска, а е цитиране на чл.160 от ЗУТ, за това кои са участниците при строителството на даден обект.
 - „...Взаимоотношенията между участниците в строителния процес се уреждат, чрез сключван на договори от Възложителя със всяка от страните, в които ясно и категорично конкретизира правата и задълженията на всеки участник в строителния процес, както и сроковете за изпълнение на всички задължения...“ – това по същество не е конкретна мярка, която ще предприеме участникът, а е коментар какво е предприел Възложителя. С оглед на това, описаното изречение не може да бъде прието за мярка за недопускане на риска.
 - Рискът не е обезпечен с мерки за преодоляване, в случай че настъпи.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

❖ На стр.33 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск *„Риск, свързан с използваните човешки ресурси“*, като не формулирал конкретни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

❖ На стр.33/34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск *„Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“*, като е формулирал следните мерки за недопускане:

- *„...Преустановяване и вписване на заповед в Заповедната книга с конкретни указания и срокове за отстраняване на причините довели до негативната реакция...“* – това по същество е мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.
- *„...Съставяне на акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството (приложение 10)...“* – това по същество е мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

❖ На стр.34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск *„Риск, свързан с промени в законодателството на Република България“*, като е формулирал следните мерки за недопускане:

- *„...Законодателна рамка в строителния сектор е много обширно понятие. Промени в нормативите за проектиране могат да се компенсират, чрез допълнителни проектни разработки по съответните части... При промени в законодателството, касаещо изпълнението на СМР, изпълнителят на СМР ...“* – това по същество е коментар на участника, а не е конкретна мярка нито за предотвратяване нито за преодоляване на посочения риск.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляване на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

❖ На стр.34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск *„Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите“*, като не формулирал конкретни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: *Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа*

работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кимтекс ЛС“ ООД по Обособена позиция №6

12.4. Обособена позиция №7

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.18 до стр.25 от техническото предложение на участника е описано какво ще изпълни, в случай че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, като **не се съобразил** с целия обхват на поръчката, а именно липсва Дейност 1“Оценка на съответствието на проектите“ описана в техническата спецификация към документацията за обществената поръчка. Това е видно и при формирания Подготвителен период - всички дейности, които възнамерява да изпълни са свързани с подготовката за подписването на акт обр.2 от Наредба 3, а всъщност съгласно документацията, участникът би следвало първо да направи оценка на съответствие на проектите. С оглед на това участникът не се е съобразил с изпълнение на всички дейности заложи му в техническата спецификация и по този начин не отговаря на изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.10 от работната програма, участникът е описал „Мерки за недопускане на грешки при съставянето и попълването на документацията отразяваща изпълнението на строителството“, като по същество това не са конкретни мерки за недопускане на грешки, а е описано каква е процедурата по попълването на документите при строителството. От друга страна участникът е обърнал внимание на недопускането на грешки при изготвянето на документите при изпълнението на строителството, но не се е съобразил, че неговите дейности съгласно техническата спецификация включват и направата на оценка на съвместимост на проектите съответно изготвянето на комплексен доклад. За тази дейност участникът не я е разгледал що се отнася до мерки за недопускане на грешки при съставянето на документи. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ От стр.10 до стр.12 от работната програма, участникът е описал какви мерки възнамерява да приложи за спазване на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, като отново са описани мерки само по време на строителството на обекта, и не включват конкретни мерки за изготвянето на оценка на съответствието на проектите, както и актуализацията на техническия паспорт, които са част от задълженията на бъдещия изпълнител на настоящата обществена

поръчка. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.

❖ От стр.27 до стр.30 от работната програма на участника, са описани отговорностите и задълженията на всеки един от екипа предложен за изпълнение на поръчка. В задълженията на нито един от експертите не са включени дейности по изготвяне на оценка на съответствието на проектите, изготвяне на комплексен доклад, актуализация на техническия паспорт, изготвяне на доклади за отчитане на напредъка на проекта и др. Следователно участникът **не е предвидил и обезпечил** с експерт/и изпълнението на всички дейности включени в предмета на поръчката. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.

❖ На стр.33 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск *„Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“*, като е формулирал следните мерки за недопускане:

- *„...Съгласно чл.160, чл.1 от ЗУТ участниците в процеса на строителство са Възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“, техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване...“* – това по същество не е конкретна мярка за недопускане на риска, а е цитиране на чл.160 от ЗУТ, за това кои са участниците при строителството на даден обект.

- *„...Взаимоотношенията между участниците в строителния процес се уреждат, чрез сключван на договори от Възложителя със всяка от страните, в които ясно и категорично конкретизира правата и задълженията на всеки участник в строителния процес, както и сроковете за изпълнение на всички задължения...“* – това по същество не е конкретна мярка, която ще предприеме участникът, а е коментар какво е предприел Възложителя. С оглед на това, описаното изречение не може да бъде прието за мярка за недопускане на риска.

- Рискът не е обезпечен с мерки за преодоляване, в случай че настъпи.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

❖ На стр.33 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск *„Риск, свързан с използваните човешки ресурси“*, като не формулирал конкретни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

❖ На стр.33/34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск *„Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите,*

продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“, като е формулирал следните мерки за недопускане:

- „...Преустановяване и вписване на заповед в Заповедната книга с конкретни указания и срокове за отстраняване на причините довели до негативната реакция...“ – това по същество е мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.
- „...Съставяне на акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството (приложение 10)...“ – това по същество е мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ На стр.34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България“, като е формулирал следните мерки за недопускане:

- „...Законодателна рамка в строителния сектор е много общирно понятие. Промени в нормативите за проектиране могат да се компенсират, чрез допълнителни проектни разработки по съответните части... При промени в законодателството, касаещо изпълнението на СМР, изпълнителят на СМР ...“ – това по същество е коментар на участника, а не е конкретна мярка нито за предотвратяване нито за преодоляване на посочения риск.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляване на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ На стр.34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите“, като не формулирал конкретни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на

техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кимтекс ЛС“ ООД по Обособена позиция №7

12.5. Обособена позиция №10

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.18 до стр.25 от техническото предложение на участника е описано какво ще изпълни, в случай че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, като **не се съобразил** с целия обхват на поръчката, а именно липсва Дейност 1“Оценка на съответствието на проектите“ описана в техническата спецификация към документацията за обществената поръчка. Това е видно и при формирания Подготвителен период - всички дейности, които възнамерява да изпълни са свързани с подготовката за подписването на акт обр.2 от Наредба 3, а всъщност съгласно документацията, участникът би следвало първо да направи оценка на съответствие на проектите. С оглед на това участникът не се е съобразил с изпълнение на всички дейности заложи му в техническата спецификация и по този начин не отговаря на изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.10 от работната програма, участникът е описал „Мерки за недопускане на грешки при съставянето и попълването на документацията отразяваща изпълнението на строителството“, като по същество това не са конкретни мерки за недопускане на грешки, а е описано каква е процедурата по попълването на документите при строителството. От друга страна участникът е обърнал внимание на недопускането на грешки при изготвянето на документите при изпълнението на строителството, но не се е съобразил, че неговите дейности съгласно техническата спецификация включват и направата на оценка на съвместимост на проектите съответно изготвянето на комплексен доклад. За тази дейност участникът не я е разгледал що се отнася до мерки за недопускане на грешки при съставянето на документи. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ От стр.10 до стр.12 от работната програма, участникът е описал какви мерки възнамерява да приложи за спазване на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, като отново са описани мерки само по време на строителството на обекта, и не включват конкретни мерки за изготвянето на оценка на съответствието на проектите, както и актуализацията на техническия паспорт, които са част от задълженията на бъдещия изпълнител на настоящата обществена поръчка. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ От стр.27 до стр.30 от работната програма на участника, са описани отговорностите и задълженията на всеки един от екипа предложен за изпълнение на поръчка. В задълженията на нито един от експертите не са включени дейности по изготвяне на оценка на съответствието на проектите, изготвяне на комплексен доклад, актуализация на техническия паспорт, изготвяне на доклади за отчитане

на напредъка на проекта и др. Следователно участникът **не е предвидил и обезпечил** с експерт/и изпълнението на всички дейности включени в предмета на поръчката. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.

- ❖ На стр.33 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „*Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора*“, като е формулирал следните мерки за недопускане:

- „...Съгласно чл.160, чл.1 от ЗУТ участниците в процеса на строителство са Възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“, техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване...“ – това по същество не е конкретна мярка за недопускане на риска, а е цитиране на чл.160 от ЗУТ, за това кои са участниците при строителството на даден обект.
- „...Взаимоотношенията между участниците в строителния процес се уреждат, чрез сключван на договори от Възложителя със всяка от страните, в които ясно и категорично конкретизира правата и задълженията на всеки участник в строителния процес, както и сроковете за изпълнение на всички задължения...“ – това по същество не е конкретна мярка, която ще предприеме участникът, а е коментар какво е предприел Възложителя. С оглед на това, описаното изречение не може да бъде прието за мярка за недопускане на риска.
- Рискът не е обезпечен с мерки за преодоляване, в случай че настъпи.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ На стр.33 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „*Риск, свързан с използваните човешки ресурси*“, като не формулирал конкретни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.
- ❖ На стр.33/34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „*Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция*“, като е формулирал следните мерки за недопускане:
 - „...Преустановяване и вписване на заповед в Заповедната книга с конкретни указания и срокове за отстраняване на причините довели до негативната реакция...“ – това по същество е мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.

- „...Съставяне на акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството (приложение 10)...“ – това по същество е мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

- ❖ На стр.34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България“, като е формулирал следните мерки за недопускане:

- „...Законодателна рамка в строителния сектор е много обширно понятие. Промени в нормативите за проектиране могат да се компенсират, чрез допълнителни проектни разработки по съответните части... При промени в законодателството, касаещо изпълнението на СМР, изпълнителят на СМР ...“ – това по същество е коментар на участника, а не е конкретна мярка нито за предотвратяване нито за преодоляване на посочения риск.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляване на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

- ❖ На стр.34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите“, като не формулирал конкретни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кимтекс ЛС“ ООД по Обособена позиция №10

12.6. Обособена позиция №11

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.18 до стр.25 от техническото предложение на участника е описано какво ще изпълни, в случай че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, като **не се съобразил** с целия обхват на поръчката, а именно липсва Дейност 1 "Оценка на съответствието на проектите" описана в техническата спецификация към документацията за обществената поръчка. Това е видно и при формирания Подготвителен период - всички дейности, които възнамерява да изпълни са свързани с подготовката за подписването на акт обр.2 от Наредба 3, а всъщност съгласно документацията, участникът би следвало първо да направи оценка на съответствие на проектите. С оглед на това участникът не се е съобразил с изпълнение на всички дейности заложи му в техническата спецификация и по този начин не отговаря на изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.10 от работната програма, участникът е описал „Мерки за недопускане на грешки при съставянето и попълването на документацията отразяваща изпълнението на строителството“, като по същество това не са конкретни мерки за недопускане на грешки, а е описано каква е процедурата по попълването на документите при строителството. От друга страна участникът е обърнал внимание на недопускането на грешки при изготвянето на документите при изпълнението на строителството, но не се е съобразил, че неговите дейности съгласно техническата спецификация включват и направата на оценка на съвместимост на проектите съответно изготвянето на комплексен доклад. За тази дейност участникът не я е разгледал що се отнася до мерки за недопускане на грешки при съставянето на документи. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ От стр.10 до стр.12 от работната програма, участникът е описал какви мерки възнамерява да приложи за спазване на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, като отново са описани мерки само по време на строителството на обекта, и не включват конкретни мерки за изготвянето на оценка на съответствието на проектите, както и актуализацията на техническия паспорт, които са част от задълженията на бъдещия изпълнител на настоящата обществена поръчка. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ От стр.27 до стр.30 от работната програма на участника, са описани отговорностите и задълженията на всеки един от екипа предложен за изпълнение на поръчка. В задълженията на нито един от експертите не са включени дейности по изготвяне на оценка на съответствието на проектите, изготвяне на комплексен доклад, актуализация на техническия паспорт, изготвяне на доклади за отчитане на напредъка на проекта и др. Следователно участникът **не е предвидил и обезпечил** с експерт/и изпълнението на всички дейности включени в предмета на поръчката. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ На стр.33 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или

чат от тях, необходими за изпълнението на договора“, като е формулирал следните мерки за недопускане:

- „...Съгласно чл.160, чл.1 от ЗУТ участниците в процеса на строителство са Възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“, техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване...“ – това по същество не е конкретна мярка за недопускане на риска, а е цитиране на чл.160 от ЗУТ, за това кои са участниците при строителството на даден обект.
- „...Взаимоотношенията между участниците в строителния процес се уреждат, чрез сключван на договори от Възложителя със всяка от страните, в които ясно и категорично конкретизира правата и задълженията на всеки участник в строителния процес, както и сроковете за изпълнение на всички задължения...“ – това по същество не е конкретна мярка, която ще предприеме участникът, а е коментар какво е предприел Възложителя. С оглед на това, описаното изречение не може да бъде прието за мярка за недопускане на риска.
- Рискът не е обезпечен с мерки за преодоляване, в случай че настъпи.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

- ❖ На стр.33 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „Риск, свързан с използваните човешки ресурси“, като не формулирал конкретни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.
- ❖ На стр.33/34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“, като е формулирал следните мерки за недопускане:

- „...Преустановяване и вписване на заповед в Заповедната книга с конкретни указания и срокове за отстраняване на причините довели до негативната реакция...“ – това по същество е мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.
- „...Съставяне на акт за установяване състоянието на строежа при стирание на строителството (приложение 10)...“ – това по същество е мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

- ❖ На стр.34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България“, като е формулирал следните мерки за недопускане:

- „...Законодателна рамка в строителния сектор е много обширно понятие. Промени в нормативите за проектиране могат да се компенсират, чрез допълнителни проектни разработки по съответните части... При промени в законодателството, касаещо изпълнението на СМР, изпълнителят на СМР ...“ – това по същество е коментар на участника, а не е конкретна мярка нито за предотвратяване нито за преодоляване на посочения риск.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляване на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

- ❖ На стр.34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите“, като не формулирал конкретни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: *Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.*

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: *Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.*

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кимтекс ЛС“ ООД по Обособена позиция №11

12.7. Обособена позиция №12

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.18 до стр.25 от техническото предложение на участника е описано какво ще изпълни, в случай че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, като **не се съобразил** с целия обхват на поръчката, а именно липсва Дейност 1“Оценка на съответствието на проектите“ описана в техническата спецификация към документацията за обществената поръчка. Това е видно и при формирания

Подготвителен период - всички дейности, които възнамерява да изпълни са свързани с подготовката за подписването на акт обр.2 от Наредба 3, а всъщност съгласно документацията, участникът би следвало първо да направи оценка на съответствие на проектите. С оглед на това участникът не се е съобразил с изпълнение на всички дейности заложили му в техническата спецификация и по този начин не отговаря на изискванията на Възложителя.

- ❖ На стр.10 от работната програма, участникът е описал „Мерки за недопускане на грешки при съставянето и попълването на документацията отразяваща изпълнението на строителството“, като по същество това не са конкретни мерки за недопускане на грешки, а е описано каква е процедурата по попълването на документите при строителството. От друга страна участникът е обърнал внимание на недопускането на грешки при изготвянето на документите при изпълнението на строителството, но не се е съобразил, че неговите дейности съгласно техническата спецификация включват и направата на оценка на съвместимост на проектите съответно изготвянето на комплексен доклад. За тази дейност участникът не я е разгледал що се отнася до мерки за недопускане на грешки при съставянето на документи. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ От стр.10 до стр.12 от работната програма, участникът е описал какви мерки възнамерява да приложи за спазване на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, като отново са описани мерки само по време на строителството на обекта, и не включват конкретни мерки за изготвянето на оценка на съответствието на проектите, както и актуализацията на техническия паспорт, които са част от задълженията на бъдещия изпълнител на настоящата обществена поръчка. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ От стр.27 до стр.30 от работната програма на участника, са описани отговорностите и задълженията на всеки един от екипа предложен за изпълнение на поръчка. В задълженията на нито един от експертите не са включени дейности по изготвяне на оценка на съответствието на проектите, изготвяне на комплексен доклад, актуализация на техническия паспорт, изготвяне на доклади за отчитане на напредъка на проекта и др. Следователно участникът **не е предвидил и обезпечил** с експерт/и изпълнението на всички дейности включени в предмета на поръчката. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ На стр.33 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като е формулирал следните мерки за недопускане:
 - „...Съгласно чл.160, чл.1 от ЗУТ участниците в процеса на строителство са Възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“, техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване...“ – това по същество не е

конкретна мярка за недопускане на риска, а е цитиране на чл.160 от ЗУТ, за това кои са участниците при строителството на даден обект.

- „...Взаимоотношенията между участниците в строителния процес се уреждат, чрез сключван на договори от Възложителя със всяка от страните, в които ясно и категорично конкретизира правата и задълженията на всеки участник в строителния процес, както и сроковете за изпълнение на всички задължения...“ – това по същество не е конкретна мярка, която ще предприеме участникът, а е коментар какво е предприел Възложителя. С оглед на това, описаното изречение не може да бъде прието за мярка за недопускане на риска.

- Рискът не е обезпечен с мерки за преодоляване, в случай че настъпи.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ На стр.33 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „Риск, свързан с използваните човешки ресурси“, като не формулирал конкретни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ На стр.33/34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“, като е формулирал следните мерки за недопускане:

- „...Преустановяване и вписване на заповед в Заповедната книга с конкретни указания и срокове за отстраняване на причините довели до негативната реакция...“ – това по същество е мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.
- „...Съставяне на акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството (приложение 10)...“ – това по същество е мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ На стр.34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „Риск, свързан с промени в законодателството на Република България“, като е формулирал следните мерки за недопускане:

- „...Законодателна рамка в строителния сектор е много обширно понятие. Промени в нормативите за проектиране могат да се компенсират, чрез допълнителни проектни разработки по съответните части... При промени в законодателството, касаещо изпълнението на

СМР, изпълнителят на СМР ... – това по същество е коментар на участника, а не е конкретна мярка нито за предотвратяване нито за преодоляване на посочения риск.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляване на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

- ❖ На стр.34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск *„Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите“*, като не формулирал конкретни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: *Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.*

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: *Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.*

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кимтекс ЛС“ ООД по Обособена позиция №12

12.8. Обособена позиция №14

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.18 до стр.25 от техническото предложение на участника е описано какво ще изпълни, в случай че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, като **не се съобразил** с целия обхват на поръчката, а именно липсва Дейност 1 „Оценка на съответствието на проектите“ описана в техническата спецификация към документацията за обществената поръчка. Това е видно и при формирания Подготвителен период - всички дейности, които възнамерява да изпълни са свързани с подготовката за подписването на акт обр.2 от Наредба 3, а всъщност съгласно документацията, участникът би следвало първо да направи оценка на съответствие на проектите. С оглед на това участникът не се е съобразил с изпълнение на всички дейности заложиени му в техническата спецификация и по този начин не отговаря на изискванията на Възложителя.

- ❖ На стр.10 от работната програма, участникът е описал „Мерки за недопускане на грешки при съставянето и попълването на документацията отразяваща изпълнението на строителството“, като по същество това не са конкретни мерки за недопускане на грешки, а е описано каква е процедурата по попълването на документите при строителството. От друга страна участникът е обърнал внимание на недопускането на грешки при изготвянето на документите при изпълнението на строителството, но не се е съобразил, че неговите дейности съгласно техническата спецификация включват и направата на оценка на съвместимост на проектите съответно изготвянето на комплексен доклад. За тази дейност участникът не я е разгледал що се отнася до мерки за недопускане на грешки при съставянето на документи. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ От стр.10 до стр.12 от работната програма, участникът е описал какви мерки възнамерява да приложи за спазване на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, като отново са описани мерки само по време на строителството на обекта, и не включват конкретни мерки за изготвянето на оценка на съответствието на проектите, както и актуализацията на техническия паспорт, които са част от задълженията на бъдещия изпълнител на настоящата обществена поръчка. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ От стр.27 до стр.30 от работната програма на участника, са описани отговорностите и задълженията на всеки един от екипа предложен за изпълнение на поръчка. В задълженията на нито един от експертите не са включени дейности по изготвяне на оценка на съответствието на проектите, изготвяне на комплексен доклад, актуализация на техническия паспорт, изготвяне на доклади за отчитане на напредъка на проекта и др. Следователно участникът **не е предвидил и обезпечил** с експерт/и изпълнението на всички дейности включени в предмета на поръчката. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ На стр.33 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „*Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора*“, като е формулирал следните мерки за недопускане:
 - „...Съгласно чл.160, чл.1 от ЗУТ участниците в процеса на строителство са Възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“, техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване...“ – това по същество не е конкретна мярка за недопускане на риска, а е цитиране на чл.160 от ЗУТ, за това кои са участниците при строителството на даден обект.
 - „...Взаимоотношенията между участниците в строителния процес се уреждат, чрез сключван на договори от Възложителя със всяка от страните, в които ясно и категорично конкретизира правата и задълженията на всеки участник в строителния процес, както и сроковете за изпълнение на всички задължения...“ – това по същество не е

конкретна мярка, която ще предприеме участникът, а е коментар какво е предприел Възложителя. С оглед на това, описаното изречение не може да бъде прието за мярка за недопускане на риска.

- Рискът не е обезпечен с мерки за преодоляване, в случай че настъпи.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ На стр.33 от работната програма, участникът е оценил и анализирай дефинирания риск „*Риск, свързан с използваните човешки ресурси*“, като не формулирай конкретни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ На стр.33/34 от работната програма, участникът е оценил и анализирай дефинирания риск „*Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция*“, като е формулирай следните мерки за недопускане:

- „...*Преустановяване и вписване на заповед в Заповедната книга с конкретни указания и срокове за отстраняване на причините довели до негативната реакция...*“ – това по същество е мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.
- „...*Съставяне на акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството (приложение 10)...*“ – това по същество е мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ На стр.34 от работната програма, участникът е оценил и анализирай дефинирания риск „*Риск, свързан с промени в законодателството на Република България*“, като е формулирай следните мерки за недопускане:

- „...*Законодателна рамка в строителния сектор е много обширно понятие. Промени в нормативите за проектиране могат да се компенсират, чрез допълнителни проектни разработки по съответните части...* При промени в законодателството, касаещо изпълнението на СМР, изпълнителят на СМР ...“ – това по същество е коментар на участника, а не е конкретна мярка нито за предотвратяване нито за преодоляване на посочения риск.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляване на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

- ❖ На стр.34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите“, като не формулирал конкретни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кимтекс ЛС“ ООД по Обособена позиция №14

12.9. Обособена позиция №15

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ От стр.18 до стр.25 от техническото предложение на участника е описано какво ще изпълни, в случай че бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, като **не се съобразил** с целия обхват на поръчката, а именно липсва Дейност 1 “Оценка на съответствието на проектите” описана в техническата спецификация към документацията за обществената поръчка. Това е видно и при формирания Подготвителен период - всички дейности, които възнамерява да изпълни са свързани с подготовката за подписването на акт обр.2 от Наредба 3, а всъщност съгласно документацията, участникът би следвало първо да направи оценка на съответствие на проектите. С оглед на това участникът не се е съобразил с изпълнение на всички дейности заложиени му в техническата спецификация и по този начин не отговаря на изискванията на Възложителя.
- ❖ На стр.10 от работната програма, участникът е описал „Мерки за недопускане на грешки при съставянето и попълването на документацията отразяваща изпълнението на строителството“, като по същество това не са конкретни мерки за недопускане на грешки, а е описано каква е процедурата по попълването на документите при строителството. От друга страна участникът е обърнал внимание на недопускането на грешки при изготвянето на документите при изпълнението на строителството, но не се е съобразил, че неговите дейности съгласно техническата спецификация включват и направата на оценка на съвместимост на проектите съответно изготвянето на комплексен доклад. За тази дейност участникът не я е разгледал що се отнася до мерки за недопускане на грешки при

съставянето на документи. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.

- ❖ От стр.10 до стр.12 от работната програма, участникът е описал какви мерки възнамерява да приложи за спазване на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, като отново са описани мерки само по време на строителството на обекта, и не включват конкретни мерки за изготвянето на оценка на съответствието на проектите, както и актуализацията на техническия паспорт, които са част от задълженията на бъдещия изпълнител на настоящата обществена поръчка. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ От стр.27 до стр.30 от работната програма на участника, са описани отговорностите и задълженията на всеки един от екипа предложен за изпълнение на поръчка. В задълженията на нито един от експертите не са включени дейности по изготвяне на оценка на съответствието на проектите, изготвяне на комплексен доклад, актуализация на техническия паспорт, изготвяне на доклади за отчитане на напредъка на проекта и др. Следователно участникът **не е предвидил и обезпечил** с експерт/и изпълнението на всички дейности включени в предмета на поръчката. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ На стр.33 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като е формулирал следните мерки за недопускане:
 - „...Съгласно чл.160, чл.1 от ЗУТ участниците в процеса на строителство са Възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“, техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване...“ – това по същество не е конкретна мярка за недопускане на риска, а е цитиране на чл.160 от ЗУТ, за това кои са участниците при строителството на даден обект.
 - „...Взаимоотношенията между участниците в строителния процес се уреждат, чрез сключван на договори от Възложителя със всяка от страните, в които ясно и категорично конкретизира правата и задълженията на всеки участник в строителния процес, както и сроковете за изпълнение на всички задължения...“ – това по същество не е конкретна мярка, която ще предприеме участникът, а е коментар какво е предприел Възложителя. С оглед на това, описаното изречение не може да бъде прието за мярка за недопускане на риска.
 - Рискът не е обезпечен с мерки за преодоляване, в случай че настъпи.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

❖ На стр.33 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „*Риск, свързан с използваните човешки ресурси*“, като не формулирал конкретни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

❖ На стр.33/34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „*Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция*“, като е формулирал следните мерки за недопускане:

- „...*Преустановяване и вписване на заповед в Заповедната книга с конкретни указания и срокове за отстраняване на причините довели до негативната реакция...*“ – това по същество е мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.
- „...*Съставяне на акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството (приложение 10)...*“ – това по същество е мярка за преодоляване на риска, а не за предотвратяването му.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

❖ На стр.34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „*Риск, свързан с промени в законодателството на Република България*“, като е формулирал следните мерки за недопускане:

- „...*Законодателна рамка в строителния сектор е много обширно понятие. Промени в нормативите за проектиране могат да се компенсират, чрез допълнителни проектни разработки по съответните части... При промени в законодателството, касаещо изпълнението на СМР, изпълнителят на СМР ...*“ – това по същество е коментар на участника, а не е конкретна мярка нито за предотвратяване нито за преодоляване на посочения риск.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляване на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

❖ На стр.34 от работната програма, участникът е оценил и анализирал дефинирания риск „*Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите*“, като не формулирал конкретни мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: *Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа*

работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Кимтекс ЛС“ ООД по Обособена позиция №15

13. „БГ инженеринг“ ЕООД

13.1. Обособена позиция №5

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ В т.13 „Документация по ЗУТ“, от работната програма на участника е записано: „...Протокол за откриване на строителна площадка и за строителна линия и ниво на строежа – обр.2а от Наредба 3...“. Така записано показва, че участникът не е наясно кой образец следва да изготви за откриване на строителната площадка, с оглед на обхвата на обекта. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.
- ❖ В т.15.2.1 от работната програма на участника, е отбелязано „...Системата е биде съобразена с правилата за документиране на дейностите, финансирани от ОП на ЕС...“. Настоящата обществена поръчка се финансира със средства на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, а не по оперативна програма на Европейския съюз. Това показва, че участникът не е наясно с източника на финансиране на проекта като цяло, че използва шаблонни изрази и похвати, които в случая не се отнасят за договора, предмет на настоящата обществена поръчка, както и че е допуснал несъответствие съгласно изискванията на Възложителя, като е имал предвид оперативна програма (без да уточни коя) на ЕС.
- ❖ В предлаганата стратегия по отношение на изпълнението на договора, част от работната програма на участника, не е включено изпълнението на Дейност 1 Оценка на съответствието на проектите. С оглед на това участникът **не е изпълнил** изискванията на Възложителя и не е обхванал всички дейности предвидени за изпълнение съгласно документацията към настоящата обществена поръчка.

- ❖ От описаните отговорности и задълженията на членовете на екипа предложен за изпълнение на поръчка, не става ясно кой експерт/и ще изготви актуализацията на техническия паспорт на обекта. Следователно участникът **не е предвидил и обезпечил** с експерт/и изпълнението на всички дейности включени в предмета на поръчката. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ Участникът не е описал конкретни мерки, които биха обезпечили недопускането на грешки при съставянето и попълването на документи, като допълнително не е осигурил и контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложен в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложен в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Всички анализирани и оценени от участника рискове не съдържат аспекти и сфера на влияние. Съгласно изискванията на Възложителя „...работната програма за обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложен в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът **не е анализирал и оценил** дефинираният от Възложителя риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“. С оглед на това участникът **не е изпълнил** изискванията на Възложителя, заложен в документацията за участие към настоящата обществена поръчка.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „БГ инженеринг“ ЕООД по Обособена позиция №5

13.2. Обособена позиция №6

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ В т.13 „Документация по ЗУТ“, от работната програма на участника е записано: „...*Протокол за откриване на строителна площадка и за строителна линия и ниво на строежа – обр.2а от Наредба 3...*“. Така записано показва, че участникът не е наясно кой образец следва да изготви за откриване на строителната площадка, с оглед на обхвата на обекта. Съгласно Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството за строежи на техническата инфраструктура се попълва Образец 2а. С оглед на спецификата на обекта в настоящата обществена поръчка не се предвижда изграждане на техническа инфраструктура, следователно участникът **не се е съобразил** спецификите на обекта при разработването на работната си програма.
- ❖ В т.15.2.1 от работната програма на участника, е отбелязано „...*Системата е бѣде съобразена с правилата за документиране на дейностите, финансирани от ОП на ЕС...*“. Настоящата обществена поръчка се финансира със средства на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, а не по оперативна програма на Европейския съюз. Това показва, че участникът не е наясно с източника на финансиране на проекта като цяло, че използва шаблонни изрази и похвати, които в случая не се отнасят за договора, предмет на настоящата обществена поръчка, както и че е допуснал несъответствие съгласно изискванията на Възложителя, като е имал предвид оперативна програма (без да уточни коя) на ЕС.
- ❖ В предлаганата стратегия по отношение на изпълнението на договора, част от работната програма на участника, не е включено изпълнението на Дейност 1 Оценка на съответствието на проектите. С оглед на това участникът **не е изпълнил** изискванията на Възложителя и не е обхванал всички дейности предвидени за изпълнение съгласно документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ От описаните отговорности и задълженията на членовете на екипа предложен за изпълнение на поръчка, не става ясно кой експерт/и ще изготви актуализацията на техническия паспорт на обекта. Следователно участникът **не е предвидил и обезпечил** с експерт/и изпълнението на всички дейности включени в предмета на поръчката. С оглед на описаното, участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя и **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.
- ❖ Участникът не е описал конкретни мерки, които биха обезпечили недопускането на грешки при съставянето и попълването на документи, като допълнително не е осигурил и контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът

не се съобразил с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.

- ❖ Всички анализирани и оценени от участника рискове не съдържат аспекти и сфера на влияние. Съгласно изискванията на Възложителя „...работната програма за обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“. Вземайки под внимание описаното, участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е анализирал и оценил дефинираният от Възложителя риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“. С оглед на това участникът не е изпълнил изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие към настоящата обществена поръчка.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „БГ инженеринг“ ЕООД по Обособена позиция №6

14. „Стройконсулт-ГН 99“ ЕООД

14.1. Обособена позиция №1

След направената проверка на техническото предложение на участника не се установиха несъответствия с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Стройконсулт-ГН 99“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №1.

14.2. Обособена позиция №2

След направената проверка на техническото предложение на участника не се установиха несъответствия с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Стройконсулт-

ГН 99“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №2.

14.3. Обособена позиция №3

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Стройконсулт-ГН 99“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №3.

14.4. Обособена позиция №4

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Стройконсулт-ГН 99“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №4.

14.5. Обособена позиция №5

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Стройконсулт-ГН 99“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №5.

14.6. Обособена позиция №6

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Стройконсулт-ГН 99“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №6.

14.7. Обособена позиция №14

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Стройконсулт-ГН 99“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №14.

15. ДЗЗД „Интерконтрол“

15.1. Обособена позиция №1

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът ДЗЗД „Интерконтрол“ продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №1.

15.2. Обособена позиция №2

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът ДЗЗД „Интерконтрол“ продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №2

15.3. Обособена позиция №9

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът ДЗЗД „Интерконтрол“ продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №9

15.4. Обособена позиция №12

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът ДЗЗД „Интерконтрол“ продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №12

15.5. Обособена позиция №13

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът ДЗЗД „Интерконтрол“ продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №13

15.6. Обособена позиция №15

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът ДЗЗД „Интерконтрол“ продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №15

16. „Стройнорм“ ЕООД

16.1. Обособена позиция №3

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Стройнорм“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №3

16.2. Обособена позиция №4

ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №11

16.9. Обособена позиция №14

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Стройнорм“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №14

Председателят на комисията закри заседание на комисията и насрочи ново закрито заседание за 17.07.2017г в 11:00ч, на което да разгледат и проверят за съответствие с изискванията на тръжната документация на техническите предложения на допуснатите участници съгласно документацията за участие. Председателят закри заседанието в 16:00ч.

Комисията продължи своята работа по разглеждане и проверка за съответствие с изискванията на тръжната документация на техническите предложения на допуснатите участници съгласно документацията за участие на 17.07.2017г в 11:00ч в непроменен състав.

17. „Дикрил консулт“ ЕООД

17.1. Обособена позиция №10

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ На стр.4 от работната програма, участникът изброява необходимия му екип за изпълнение на поръчката: „...Координатор на екипа, Архитект, Инженер конструктор и КТК, Електроинженер, ОВиК инженер и ЕЕ, ВиК инженер, Експерт по безопасност и здраве, Геодезисти при необходимост...“. На стр.9 обаче е записано „...Първоначалните документи се проверяват за достоверност и комплексност от нашия юрист консулт и от Ръководителя на направление „Строителен надзор“...“. Следователно участникът е допуснал разминаване в части от техническото си предложение, като не става ясно кой е ръководител екип, а му се вменяват задължения.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, както и не е осигурил допълнително контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, съответно и няма описание на експерт/и, зает с осъществяването ѝ, както и не са описани очакваните резултат от прилагането на мерките. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.

- ❖ Участникът не е описал подробно предвидените от него стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал метода си на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е направил описание на предвидените мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения, както и не е предложил система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.12 от работната програма, участникът си е дефинирал рискове, които може да се появят по време на изпълнение на дейностите включени в поръчката, като е описал общо за всички мерки за преодоляване или недопускане на рисковете, които е описал. От една страна участникът не е анализирал рисковете заложи в документацията за обществената поръчка, а от друга не е конкретизирал и мерките за намаляване на въздействието на конкретните рискове. С оглед на това участникът не е анализирал и оценил рисковете заложи в документацията като оценката им би следвало да съдържа „...за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: *Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.*

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Дикрил консулт“ ЕООД по Обособена позиция №10

17.2. Обособена позиция №11

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ На стр.4 от работната програма, участникът изброява необходимия му екип за изпълнение на поръчката: „...Координатор на екипа, Архитект, Инженер конструктор и КТК, Електроинженер, ОВиК инженер и ЕЕ, ВиК инженер, Експерт по безопасност и здраве, Геодезисти при необходимост...“. На стр.9 обаче е записано „...Първоначалните документи се проверяват за достоверност и комплексност от нашия юрист консулт и от Ръководителя на направление „Строителен надзор“...“. Следователно участникът е допуснал разминаване в части от техническото си предложение, като не става ясно кой е ръководител екип, а му се вменяват задължения.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, както и не е осигурил допълнително контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, съответно и няма описание на експерт/и, зает с осъществяването ѝ, както и не са описани очакваните резултат от прилагането на мерките. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал подробно предвидените от него стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал метода си на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали. С

оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.

- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е направил описание на предвидените мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения, както и не е предложил система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.12 от работната програма, участникът си е дефинирал рискове, които може да се появят по време на изпълнение на дейностите включени в поръчката, като е описал общо за всички мерки за преодоляване или недопускане на рисковете, които е описал. От една страна участникът не е анализирал рисковете заложи в документацията за обществената поръчка, а от друга не е конкретизирал и мерките за намаляване на въздействието на конкретните рискове. С оглед на това участникът не е анализирал и оценил рисковете заложи в документацията като оценката им би следвало да съдържа „...за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Дикрил консулт“ ЕООД по Обособена позиция №11

18. „Туско“ ЕООД

18.1. Обособена позиция №1

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ На стр.1 от работната програма е записано „...извършване на оценка на инвестиционния проект – първа дейност. Извършва се преди одобряването на инвестиционния проект и издаване на Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница в съответствие с изискванията на техническото задание на Възложителя...“. Отчитайки факта, че обектите подлежащи на енергийна ефективност са на територията на Община Радомир, е напълно погрешно да се издава Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница. С оглед на това участникът показва не познание на документацията и обхвата на обществената поръчка.
- ❖ В т.4.1, от работната програма, участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“ (изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът **не се е съобразил** изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при направа на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти – Дейност 1. Същото е потвърдено и в описаното в т.5.1 също от работната програма на участника.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, както и не е осигурил допълнително контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, съответно и няма описание на експерт/и, зает с осъществяването ѝ, както и не са описани очакваните резултат от прилагането на мерките. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал подробно предвидените от него стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал метода си на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.

- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не предвидил механизми за действие на участника при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Дефинираните от Възложителя рискове „1.Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора; 2.Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси; 3. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и 5.Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“ не са оценени от участника с аспекти и сфери на влияние на описаните рискове и ангажиран експерт за изпълнението им. Съгласно документацията „...за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24 от работната програма, е оценен риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не са предложени мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24/25 от работната програма, е оценен риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.“, като от оценката става ясно, че участникът не е разбрал дефинирания от Възложителя риск, а именно:
 - „...Всяко решение на комисията за избор на изпълнител е застрашено от обжалване в Комисията за защита на конкуренцията. Това важи както за избор на строител, така и за избор на строителен надзор...“ – по същество дефинираният от Възложителя риск не засяга избора на изпълнител за строител и строителен надзор. Възложителят ясно е определил, че участниците в настоящата обществена поръчка трябва да оценят и да формират конкретни и ефективни мерки, как ще реагират при „протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“ по време на изпълнение на техните дейности – Дейност 1 и 2 от техническата спецификация. С оглед на това описанието на участника не е в обхвата на риска, дефиниран от Възложителя и е неуместно. В случая се касае за

форма на негативна реакция от населението, а не за жалби в Комисията за защита на конкуренцията.

- „...Този риск може да повлияе, ако екипа на консултанта се сформира специално за този обект. Тогава, евентуалното забавяне на изпълнение на дейностите, може да доведе до евентуален отлив на персонала на изпълнителя или пък финансови загуби на изпълнителя...“ – участникът не е описал как този риск се влияе от това дали избрания от него екип е сформиран за този обект или по принцип. При така дефинирания риск, участникът трябваше да покаже как ще реагира екипа му за да го предотврати или в случай на появата му. Тоест това дали екипа е за този обект или по принцип не влияе на риска също така, в случай че спечели обществената поръчка, екипа ще е ангажиран с изпълнението на дейностите и ще е отдаден на проекта.
- „...Поради тези условия, ние сме създали постоянно действащ механизъм за преодоляване на непостоянния интензитет на работа. Ние работим с един постоянно действащ екип (ядро), който няма да бъде сформиран специално за този обект. Ние работим постоянно и паралелно по 10-15 поръчки едновременно. Едни обекти се предават, други започват. Ние разполагаме с резервен персонал...“ – всичко това по никакъв начин не показва участникът да е формирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяване на появата на риска или мерки за преодоляването на появата на риска. Също така това, че участникът е описал, че изпълнява паралелно повече от 1 обект, не би следвало да оказва влияние на изпълнението на дейностите в настоящата обществена поръчка (в случай че бъде избран за изпълнител), поради факта, че една от дейностите залегнала в техническата спецификация към поръчката е „По време на изпълнение на СМР осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части ...“. Следователно заетостта на участника не би следвало да е предмет на обезпечаване на даден риск, а по скоро е предмет на застрашаване на появата на друг дефиниран от Възложителя риск „Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси“.
- „...Ние вече сме изпълнили успешно шест договора за въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради. Имаме опит в работата със собствениците на самостоятелни обекти, както и с председателите на сдруженията на собствениците...“ – описаният опит на участника, в този абзац не показва формирани конкретни и ефективни мерки, искани от Възложителя съгласно документацията за участие в настоящата обществена поръчка. Опитът на участника повлиява при появата на различните рискове, но в работната си програма на база на своя опит, той трябваше да формира конкретни мерки, които ще предприеме, за да не се появят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и конкретни и ефективни мерки, които ще приложи, в случай че постъпят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция. Успешно изпълнените проекти са изискване на Възложителя по отношение на критериите за подбор, а не елемент на техническа оценка.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и

следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: *Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.*

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: *Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.*

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Туско“ ЕООД по Обособена позиция №1

18.2. Обособена позиция №2

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ На стр.1/2 от работната програма е записано „...извършване на оценка на инвестиционния проект – първа дейност. Извършва се преди одобряването на инвестиционния проект и издаване на Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница в съответствие с изискванията на техническото задание на Възложителя...“. Отчитайки факта, че обектите подлежащи на енергийна ефективност са на територията на Община Радомир, е напълно погрешно да се издава Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница. С оглед на това участникът показва не познание на документацията и обхвата на обществената поръчка.
- ❖ В т.4.1, от работната програма, участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“ (изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът **не се е съобразил** изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при направа на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти – Дейност 1. Същото е потвърдено и в описаното в т.5.1 също от работната програма на участника.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, както и не е осигурил допълнително контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.

- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, съответно и няма описание на експерт/и, зает с осъществяването ѝ, както и не са описани очакваните резултат от прилагането на мерките. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал подробно предвидените от него стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал метода си на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не предвидил механизми за действие на участника при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Дефинираните от Възложителя рискове „1.Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора; 2.Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси; 3. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и 5.Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“ не са оценени от участника с аспекти и сфери на влияние на описаните рискове и ангажиран експерт за изпълнението им. Съгласно документацията „...за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24 от работната програма, е оценен риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за

изпълнението на договора“, като не са предложени мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

- ❖ На стр.24/25 от работната програма, е оценен риск *„Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.“*, като от оценката става ясно, че участникът не е разбрал дефинирания от Възложителя риск, а именно:

- *„...Всяко решение на комисията за избор на изпълнител е застрашено от обжалване в Комисията за защита на конкуренцията. Това важи както за избор на строител, така и за избор на строителен надзор...“* – по същество дефинираният от Възложителя риск не засяга избора на изпълнител за строител и строителен надзор. Възложителят ясно е определил, че участниците в настоящата обществена поръчка трябва да оценят и да формират конкретни и ефективни мерки, как ще реагират при *„протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“* по време на изпълнение на техните дейности – Дейност 1 и 2 от техническата спецификация. С оглед на това описанието на участника не е в обхвата на риска, дефиниран от Възложителя и е неуместно. В случая се касае за форма на негативна реакция от населението, а не за жалби в Комисията за защита на конкуренцията.
- *„...Този риск може да повлияе, ако екипа на консултанта се сформира специално за този обект. Тогава, евентуалното забавяне на изпълнение на дейностите, може да доведе до евентуален отлив на персонала на изпълнителя или пък финансови загуби на изпълнителя...“* – участникът не е описал как този риск се влияе от това дали избрания от него екип е сформиран за този обект или по принцип. При така дефинирания риск, участникът трябваше да покаже как ще реагира екипа му за да го предотврати или в случай на появата му. Тоест това дали екипа е за този обект или по принцип не влияе на риска също така, в случай че спечели обществената поръчка, екипа ще е ангажиран с изпълнението на дейностите и ще е отдаден на проекта.
- *„...Поради тези условия, ние сме създали постоянно действащ механизъм за преодоляване на непостоянния интензитет на работа. Ние работим с един постоянно действащ екип (ядро), който няма да бъде сформиран специално за този обект. Ние работим постоянно и паралелно по 10-15 поръчки едновременно. Едни обекти се предават, други започват. Ние разполагаме с резервен персонал...“* – всичко това по никакъв начин не показва участникът да е формирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяване на появата на риска или мерки за преодоляването появата на риска. Също така това, че участникът е описал, че изпълнява паралелно повече от 1 обект, не би следвало да оказва влияние на изпълнението на дейностите в настоящата обществена поръчка (в случай че бъде избран за изпълнител), поради факта, че една от дейностите залегнала в техническата спецификация към поръчката е *„По време на изпълнение на СМР осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части ...“*. Следователно заетостта на участника не би следвало да е

предмет на обезпечаване на даден риск, а по скоро е предмет на застрапаване на появата на друг дефиниран от Възложителя риск „Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси“.

- „...Ние вече сме изпълнили успешно шест договора за въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради. Имаме опит в работата със собствениците на самостоятелни обекти, както и с председателите на сдруженията на собствениците...“ – описания опит на участника, в този абзац не показва формирани конкретни и ефективни мерки, искани от Възложителя съгласно документацията за участие в настоящата обществена поръчка. Опитът на участника повлиява при появата на различните рискове, но в работната си програма на база на своя опит, той трябваше да формира конкретни мерки, които ще предприеме, за да не се появят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и конкретни и ефективни мерки, които ще приложи, в случай че постъпят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция. Успешно изпълнените проекти са изискване на Възложителя по отношение на критериите за подбор, а не елемент на техническа оценка.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: *Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.*

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: *Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.*

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Туско“ ЕООД по Обособена позиция №2

18.3. Обособена позиция №3

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ На стр.1/2 от работната програма е записано „...извършване на оценка на инвестиционния проект – първа дейност. Извършва се преди одобряването на инвестиционния проект и издаване на Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница в съответствие с изискванията на техническото задание на Възложителя...“. Отчитайки факта, че обектите подлежащи на енергийна ефективност са на територията на Община Радомир, е напълно

погрешно да се издава Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница. С оглед на това участникът показва не познаване на документацията и обхвата на обществената поръчка.

- ❖ В т.4.1, от работната програма, участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“ (изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът **не се е съобразил** изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при направа на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти – Дейност 1. Същото е потвърдено и в описаното в т.5.1 също от работната програма на участника.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, както и не е осигурил допълнително контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, съответно и няма описание на експерт/и, зает с осъществяването ѝ, както и не са описани очакваните резултат от прилагането на мерките. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал подробно предвидените от него стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал метода си на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не предвидил механизми за действие на участника при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това

участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.

- ❖ Дефинираните от Възложителя рискове „1.Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора; 2.Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси; 3. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и 5.Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“ не са оценени от участника с аспекти и сфери на влияние на описаните рискове и ангажиран експерт за изпълнението им. Съгласно документацията „...за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24 от работната програма, е оценен риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не са предложени мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24/25 от работната програма, е оценен риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.“, като от оценката става ясно, че участникът не е разбрал дефинирания от Възложителя риск, а именно:
 - „...Всяко решение на комисията за избор на изпълнител е застрашено от обжалване в Комисията за защита на конкуренцията. Това важи както за избор на строител, така и за избор на строителен надзор...“ – по същество дефинираният от Възложителя риск не засяга избора на изпълнител за строител и строителен надзор. Възложителят ясно е определил, че участниците в настоящата обществена поръчка трябва да оценят и да формират конкретни и ефективни мерки, как ще реагират при „протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“ по време на изпълнение на техните дейности – Дейност 1 и 2 от техническата спецификация. С оглед на това описанието на участника не е в обхвата на риска, дефиниран от Възложителя и е неуместно. В случая се касае за форма на негативна реакция от населението, а не за жалби в Комисията за защита на конкуренцията.
 - „...Този риск може да повлияе, ако екипа на консултанта се сформира специално за този обект. Тогава, евентуалното забавяне на изпълнение на дейностите, може да доведе до евентуален отлив на персонала на изпълнителя или пък финансови загуби на изпълнителя...“ – участникът не е описал как този риск се влияе от това дали изборът от него екип е сформирал за този обект или по принцип. При така дефинирания риск,

участникът трябваше да покаже как ще реагира екипа му за да го предотврати или в случай на появата му. Тоест това дали екипа е за този обект или по принцип не влияе на риска също така, в случай че спечели обществената поръчка, екипа ще е ангажиран с изпълнението на дейностите и ще е отдаден на проекта.

- „...Поради тези условия, ние сме създали постоянно действащ механизъм за преодоляване на непостоянния интензитет на работа. Ние работим с един постоянно действащ екип (ядро), който няма да бъде сформиран специално за този обект. Ние работим постоянно и паралелно по 10-15 поръчки едновременно. Едни обекти се предават, други започват. Ние разполагаме с резервен персонал...“ – всичко това по никакъв начин не показва участникът да е формирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяване на появата на риска или мерки за преодоляването на появата на риска. Също така това, че участникът е описал, че изпълнява паралелно повече от 1 обект, не би следвало да оказва влияние на изпълнението на дейностите в настоящата обществена поръчка (в случай че бъде избран за изпълнител), поради факта, че една от дейностите залежала в техническата спецификация към поръчката е „По време на изпълнение на СМР осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части ...“. Следователно заетостта на участника не би следвало да е предмет на обезпечаване на даден риск, а по скоро е предмет на застрашаване на появата на друг дефиниран от Възложителя риск „Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси“.
- „...Ние вече сме изпълнили успешно шест договора за въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради. Имаме опит в работата със собствениците на самостоятелни обекти, както и с председателите на сдруженията на собствениците...“ – описаният опит на участника, в този абзац не показва формирани конкретни и ефективни мерки, искани от Възложителя съгласно документацията за участие в настоящата обществена поръчка. Опитът на участника повлиява при появата на различните рискове, но в работната си програма на база на своя опит, той трябваше да формира конкретни мерки, които ще предприеме, за да не се появят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и конкретни и ефективни мерки, които ще приложи, в случай че постъпят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция. Успешно изпълнените проекти са изискване на Възложителя по отношение на критериите за подбор, а не елемент на техническа оценка.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Туско“ ЕООД по Обособена позиция №3

18.4. Обособена позиция №4

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ На стр.1/2 от работната програма е записано „...извършване на оценка на инвестиционния проект – първа дейност. Извършва се преди одобряването на инвестиционния проект и издаване на Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница в съответствие с изискванията на техническото задание на Възложителя...“. Отчитайки факта, че обектите подлежащи на енергийна ефективност са на територията на Община Радомир, е напълно погрешно да се издава Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница. С оглед на това участникът показва не познаване на документацията и обхвата на обществената поръчка.
- ❖ В т.4.1, от работната програма, участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“ (изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът **не се е съобразил** изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при направа на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти – Дейност 1. Същото е потвърдено и в описаното в т.5.1 също от работната програма на участника.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, както и не е осигурил допълнително контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, съответно и няма описание на експерт/и, зает с осъществяването ѝ, както и не са описани очакваните резултат от прилагането на мерките. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал подробно предвидените от него стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др. С оглед на

това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.

- ❖ Участникът не е описал метода си на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не предвидил механизми за действие на участника при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Дефинираните от Възложителя рискове „1.Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора; 2.Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси; 3. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и 5.Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“ не са оценени от участника с аспекти и сфери на влияние на описаните рискове и ангажиран експерт за изпълнението им. Съгласно документацията „...за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24 от работната програма, е оценен риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не са предложени мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24/25 от работната програма, е оценен риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.“, като от оценката става ясно, че участникът не е разбрал дефинирания от Възложителя риск, а именно:

- „...Всяко решение на комисията за избор на изпълнител е застрашено от обжалване в Комисията за защита на конкуренцията. Това важи както за избор на строител, така и за избор на строителен надзор...“ – по същество дефинираният от Възложителя риск не засяга избора на изпълнител за строител и строителен надзор. Възложителят ясно е определил, че участниците в настоящата обществена поръчка трябва да оценят и да формират конкретни и ефективни мерки, как ще реагират при „протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“ по време на изпълнение на техните дейности – Дейност 1 и 2 от техническата спецификация. С оглед на това описанието на участника не е в обхвата на риска, дефиниран от Възложителя и е неуместно. В случая се касае за форма на негативна реакция от населението, а не за жалби в Комисията за защита на конкуренцията.
- „...Този риск може да повлияе, ако екипа на консултанта се сформира специално за този обект. Тогава, евентуалното забавяне на изпълнение на дейностите, може да доведе до евентуален отлив на персонала на изпълнителя или пък финансови загуби на изпълнителя...“ – участникът не е описал как този риск се влияе от това дали избрания от него екип е сформиран за този обект или по принцип. При така дефинирания риск, участникът трябваше да покаже как ще реагира екипа му за да го предотврати или в случай на появата му. Тоест това дали екипа е за този обект или по принцип не влияе на риска също така, в случай че спечели обществената поръчка, екипа ще е ангажиран с изпълнението на дейностите и ще е отдаден на проекта.
- „...Поради тези условия, ние сме създали постоянно действащ механизъм за преодоляване на непостоянния интензитет на работа. Ние работим с един постоянно действащ екип (ядро), който няма да бъде сформиран специално за този обект. Ние работим постоянно и паралелно по 10-15 поръчки едновременно. Едни обекти се предават, други започват. Ние разполагаме с резервен персонал...“ – всичко това по никакъв начин не показва участникът да е формирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяване на появата на риска или мерки за преодоляването появата на риска. Също така това, че участникът е описал, че изпълнява паралелно повече от 1 обект, не би следвало да оказва влияние на изпълнението на дейностите в настоящата обществена поръчка (в случай че бъде избран за изпълнител), поради факта, че една от дейностите залегнала в техническата спецификация към поръчката е „По време на изпълнение на СМР осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части ...“. Следователно заостростта на участника не би следвало да е предмет на обезпечаване на даден риск, а по скоро е предмет на застрашаване на появата на друг дефиниран от Възложителя риск „Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси“.
- „...Ние вече сме изпълнили успешно шест договора за въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради. Имаме опит в работата със собствениците на самостоятелни обекти, както и с председателите на сдруженията на собствениците...“ – описаният опит на участника, в този абзац не показва формирани конкретни и ефективни мерки, искани от Възложителя съгласно документацията за участие в

настоящата обществена поръчка. Опитът на участника повлиява при появата на различните рискове, но в работната си програма на база на своя опит, той трябваше да формира конкретни мерки, които ще предприеме, за да не се появят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и конкретни и ефективни мерки, които ще приложи, в случай че постъпят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция. Успешно изпълнените проекти са изискване на Възложителя по отношение на критериите за подбор, а не елемент на техническа оценка.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложили в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условията на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Туско“ ЕООД по Обособена позиция №4

18.5. Обособена позиция №5

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ На стр.1/2 от работната програма е записано „...извършване на оценка на инвестиционния проект – първа дейност. Извършва се преди одобряването на инвестиционния проект и издаване на Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница в съответствие с изискванията на техническото задание на Възложителя...“. Отчитайки факта, че обектите подлежащи на енергийна ефективност са на територията на Община Радомир, е напълно погрешно да се издава Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница. С оглед на това участникът показва не познаване на документацията и обхвата на обществената поръчка.
- ❖ В т.4.1, от работната програма, участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“ (изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът **не се е съобразил** изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при направа на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти –

Дейност 1. Същото е потвърдено и в описаното в т.5.1 също от работната програма на участника.

- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, както и не е осигурил допълнително контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, съответно и няма описание на експерт/и, зает с осъществяването ѝ, както и не са описани очакваните резултат от прилагането на мерките. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал подробно предвидените от него стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал метода си на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не предвидил механизми за действие на участника при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Дефинираните от Възложителя рискове „1.Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора; 2.Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси; 3. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и 5.Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“ не са оценени от участника с аспекти и сфери на влияние на описаните рискове и

ангажиран експерт за изпълнението им. Съгласно документацията „...за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

❖ На стр.24 от работната програма, е оценен риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не са предложени мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

❖ На стр.24/25 от работната програма, е оценен риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.“, като от оценката става ясно, че участникът не е разбрал дефинирания от Възложителя риск, а именно:

- „...Всяко решение на комисията за избор на изпълнител е застрашено от обжалване в Комисията за защита на конкуренцията. Това важи както за избор на строител, така и за избор на строителен надзор...“ – по същество дефинираният от Възложителя риск не засяга избора на изпълнител за строител и строителен надзор. Възложителят ясно е определил, че участниците в настоящата обществена поръчка трябва да оценят и да формират конкретни и ефективни мерки, как ще реагират при „протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“ по време на изпълнение на техните дейности – Дейност 1 и 2 от техническата спецификация. С оглед на това описанието на участника не е в обхвата на риска, дефиниран от Възложителя и е неуместно. В случая се касае за форма на негативна реакция от населението, а не за жалби в Комисията за защита на конкуренцията.

- „...Този риск може да повлияе, ако екипа на консултанта се сформира специално за този обект. Тогава, евентуалното забавяне на изпълнение на дейностите, може да доведе до евентуален отлив на персонала на изпълнителя или пък финансови загуби на изпълнителя...“ – участникът не е описал как този риск се влияе от това дали изборът от него екип е сформирал за този обект или по принцип. При така дефинирания риск, участникът трябваше да покаже как ще реагира екипа му за да го предотврати или в случай на появата му. Тоест това дали екипа е за този обект или по принцип не влияе на риска също така, в случай че спечели обществената поръчка, екипа ще е ангажиран с изпълнението на дейностите и ще е отдаден на проекта.

- „...Поради тези условия, ние сме създали постоянно действащ механизъм за преодоляване на непостоянния интензитет на работа. Ние работим с един постоянно действащ екип (ядро), който няма да бъде сформирал специално за този обект. Ние работим постоянно и паралелно по 10-15 поръчки едновременно. Едни обекти се предават, други започват. Ние

разполагаме с резервен персонал...“ – всичко това по никакъв начин не показва участникът да е формирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяване на появата на риска или мерки за преодоляването на появата на риска. Също така това, че участникът е описал, че изпълнява паралелно повече от 1 обект, не би следвало да оказва влияние на изпълнението на дейностите в настоящата обществена поръчка (в случай че бъде избран за изпълнител), поради факта, че една от дейностите залегнала в техническата спецификация към поръчката е *„По време на изпълнение на СМР осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части ...“*. Следователно заетостта на участника не би следвало да е предмет на обезпечаване на даден риск, а по скоро е предмет на застрашаване на появата на друг дефиниран от Възложителя риск „Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси“.

- *„...Ние вече сме изпълнили успешно шест договора за въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради. Имаме опит в работата със собствениците на самостоятелни обекти, както и с председателите на сдруженията на собствениците...“* – описаният опит на участника, в този абзац не показва формирани конкретни и ефективни мерки, искани от Възложителя съгласно документацията за участие в настоящата обществена поръчка. Опитът на участника повлиява при появата на различните рискове, но в работната си програма на база на своя опит, той трябваше да формира конкретни мерки, които ще предприеме, за да не се появят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и конкретни и ефективни мерки, които ще приложи, в случай че постъпят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция. Успешно изпълнените проекти са изискване на Възложителя по отношение на критериите за подбор, а не елемент на техническа оценка.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложи в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Туско“ ЕООД по Обособена позиция №5

18.6. Обособена позиция №6

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ На стр.1/2 от работната програма е записано „...извършване на оценка на инвестиционния проект – първа дейност. Извършва се преди одобряването на инвестиционния проект и издаване на Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница в съответствие с изискванията на техническото задание на Възложителя...“. Отчитайки факта, че обектите подлежащи на енергийна ефективност са на територията на Община Радомир, е напълно погрешно да се издава Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница. С оглед на това участникът показва не познание на документацията и обхвата на обществената поръчка.
- ❖ В т.4.1, от работната програма, участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“ (изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът **не се е съобразил** изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при направа на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти – Дейност 1. Същото е потвърдено и в описаното в т.5.1 също от работната програма на участника.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, както и не е осигурил допълнително контрола от лице, различно от съставляния документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, съответно и няма описание на експерт/и, зает с осъществяването ѝ, както и не са описани очакваните резултат от прилагането на мерките. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал подробно предвидените от него стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал метода си на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.

- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не предвидил механизми за действие на участника при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Дефинираните от Възложителя рискове „1.Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора; 2.Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси; 3. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и 5.Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“ не са оценени от участника с аспекти и сфери на влияние на описаните рискове и ангажиран експерт за изпълнението им. Съгласно документацията „...за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24 от работната програма, е оценен риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не са предложени мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24/25 от работната програма, е оценен риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.“, като от оценката става ясно, че участникът не е разбрал дефинирания от Възложителя риск, а именно:
 - „...Всяко решение на комисията за избор на изпълнител е застрашено от обжалване в Комисията за защита на конкуренцията. Това важи както за избор на строител, така и за избор на строителен надзор...“ – по същество дефинираният от Възложителя риск не засяга избора на изпълнител за строител и строителен надзор. Възложителят ясно е определил, че участниците в настоящата обществена поръчка трябва да оценят и да формират конкретни и ефективни мерки, как ще реагират при „протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“ по време на изпълнение на техните дейности – Дейност 1 и 2 от техническата спецификация. С оглед на това описанието на участника не е в обхвата на риска, дефиниран от Възложителя и е неуместно. В случая се касае за

форма на негативна реакция от населението, а не за жалби в Комисията за защита на конкуренцията.

- „...Този риск може да повлияе, ако екипа на консултанта се сформира специално за този обект. Тогава, евентуалното забавяне на изпълнение на дейностите, може да доведе до евентуален отлив на персонала на изпълнителя или пък финансови загуби на изпълнителя...“ – участникът не е описал как този риск се влияе от това дали изборения от него екип е сформиран за този обект или по принцип. При така дефинирания риск, участникът трябваше да покаже как ще реагира екипа му за да го предотврати или в случай на появата му. Тоест това дали екипа е за този обект или по принцип не влияе на риска също така, в случай че спечели обществената поръчка, екипа ще е ангажиран с изпълнението на дейностите и ще е отдаден на проекта.
- „...Поради тези условия, ние сме създали постоянно действащ механизъм за преодоляване на непостоянния интензитет на работа. Ние работим с един постоянно действащ екип (ядро), който няма да бъде сформиран специално за този обект. Ние работим постоянно и паралелно по 10-15 поръчки едновременно. Едни обекти се предават, други започват. Ние разполагаме с резервен персонал...“ – всичко това по никакъв начин не показва участникът да е формирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяване на появата на риска или мерки за преодоляването появата на риска. Също така това, че участникът е описал, че изпълнява паралелно повече от 1 обект, не би следвало да оказва влияние на изпълнението на дейностите в настоящата обществена поръчка (в случай че бъде избран за изпълнител), поради факта, че една от дейностите залегнала в техническата спецификация към поръчката е „По време на изпълнение на СМР осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части ...“. Следователно заетостта на участника не би следвало да е предмет на обезпечаване на даден риск, а по скоро е предмет на застрашаване на появата на друг дефиниран от Възложителя риск „Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси“.
- „...Ние вече сме изпълнили успешно шест договора за въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради. Имаме опит в работата със собствениците на самостоятелни обекти, както и с председателите на сдруженията на собствениците...“ – описаният опит на участника, в този абзац не показва формирани конкретни и ефективни мерки, искани от Възложителя съгласно документацията за участие в настоящата обществена поръчка. Опитът на участника повлиява при появата на различните рискове, но в работната си програма на база на своя опит, той трябваше да формира конкретни мерки, които ще предприеме, за да не се появят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и конкретни и ефективни мерки, които ще приложи, в случай че постъпят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция. Успешно изпълнените проекти са изискване на Възложителя по отношение на критериите за подбор, а не елемент на техническа оценка.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и

следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Туско“ ЕООД по Обособена позиция №6

18.7. Обособена позиция №7

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ На стр.1/2 от работната програма е записано „...извършване на оценка на инвестиционния проект – първа дейност. Извършва се преди одобряването на инвестиционния проект и издаване на Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница в съответствие с изискванията на техническото задание на Възложителя...“. Отчитайки факта, че обектите подлежащи на енергийна ефективност са на територията на Община Радомир, е напълно погрешно да се издава Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница. С оглед на това участникът показва не познание на документацията и обхвата на обществената поръчка.
- ❖ В т.4.1, от работната програма, участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“ (изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът **не се е съобразил** изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при направа на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти – Дейност 1. Същото е потвърдено и в описаното в т.5.1 също от работната програма на участника.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, както и не е осигурил допълнително контрола от лице, различно от съставляващия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.

- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, съответно и няма описание на експерт/и, зает с осъществяването ѝ, както и не са описани очакваните резултат от прилагането на мерките. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал подробно предвидените от него стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал метода си на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не предвидил механизми за действие на участника при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Дефинираните от Възложителя рискове „1.Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора; 2.Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси; 3. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и 5.Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“ не са оценени от участника с аспекти и сфери на влияние на описаните рискове и ангажиран експерт за изпълнението им. Съгласно документацията „...за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24 от работната програма, е оценен риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за

изпълнението на договора“, като не са предложени мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

- ❖ На стр.24/25 от работната програма, е оценен риск *„Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.“*, като от оценката става ясно, че участникът не е разбрал дефинирания от Възложителя риск, а именно:

- *„...Всяко решение на комисията за избор на изпълнител е застрашено от обжалване в Комисията за защита на конкуренцията. Това важи както за избор на строител, така и за избор на строителен надзор...“* – по същество дефинираният от Възложителя риск не засяга избора на изпълнител за строител и строителен надзор. Възложителят ясно е определил, че участниците в настоящата обществена поръчка трябва да оценят и да формират конкретни и ефективни мерки, как ще реагират при *„протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“* по време на изпълнение на техните дейности – Дейност 1 и 2 от техническата спецификация. С оглед на това описанието на участника не е в обхвата на риска, дефиниран от Възложителя и е неуместно. В случая се касае за форма на негативна реакция от населението, а не за жалби в Комисията за защита на конкуренцията.
- *„...Този риск може да повлияе, ако екипа на консултанта се сформира специално за този обект. Тогава, евентуалното забавяне на изпълнение на дейностите, може да доведе до евентуален отлив на персонала на изпълнителя или пък финансови загуби на изпълнителя...“* – участникът не е описал как този риск се влияе от това дали избора от него екип е сформирал за този обект или по принцип. При така дефинирания риск, участникът трябваше да покаже как ще реагира екипа му за да го предотврати или в случай на появата му. Тоест това дали екипа е за този обект или по принцип не влияе на риска също така, в случай че спечели обществената поръчка, екипа ще е ангажиран с изпълнението на дейностите и ще е отдаден на проекта.
- *„...Поради тези условия, ние сме създали постоянно действащ механизъм за преодоляване на непостоянния интензитет на работа. Ние работим с един постоянно действащ екип (ядро), който няма да бъде сформирал специално за този обект. Ние работим постоянно и паралелно по 10-15 поръчки едновременно. Едни обекти се предават, други започват. Ние разполагаме с резервен персонал...“* – всичко това по никакъв начин не показва участникът да е формирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяване на появата на риска или мерки за преодоляването появата на риска. Също така това, че участникът е описал, че изпълнява паралелно повече от 1 обект, не би следвало да оказва влияние на изпълнението на дейностите в настоящата обществена поръчка (в случай че бъде избран за изпълнител), поради факта, че една от дейностите залегнала в техническата спецификация към поръчката е *„По време на изпълнение на СМР осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части ...“*. Следователно заетостта на участника не би следвало да е

предмет на обезпечаване на даден риск, а по скоро е предмет на застрашаване на появата на друг дефиниран от Възложителя риск „Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси“.

- „...Ние вече сме изпълнили успешно шест договора за въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради. Имаме опит в работата със собствениците на самостоятелни обекти, както и с председателите на сдруженията на собствениците...“ – описания опит на участника, в този абзац не показва формирани конкретни и ефективни мерки, искани от Възложителя съгласно документацията за участие в настоящата обществена поръчка. Опитът на участника повлиява при появата на различните рискове, но в работната си програма на база на своя опит, той трябваше да формира конкретни мерки, които ще предприеме, за да не се появят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и конкретни и ефективни мерки, които ще приложи, в случай че постъпят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция. Успешно изпълнените проекти са изискване на Възложителя по отношение на критериите за подбор, а не елемент на техническа оценка.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Туско“ ЕООД по Обособена позиция №7

18.8. Обособена позиция №8

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ На стр.1/2 от работната програма е записано „...извършване на оценка на инвестиционния проект – първа дейност. Извършва се преди одобряването на инвестиционния проект и издаване на Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница в съответствие с изискванията на техническото задание на Възложителя...“. Отчитайки факта, че обектите подлежащи на енергийна ефективност са на територията на Община Радомир, е напълно

погрешно да се издава Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница. С оглед на това участникът показва не познаване на документацията и обхвата на обществената поръчка.

- ❖ В т.4.1, от работната програма, участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“ (изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът **не се е съобразил** изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при напрана на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти – Дейност 1. Същото е потвърдено и в описаното в т.5.1 също от работната програма на участника.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, както и не е осигурил допълнително контрола от лице, различно от съставляващия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, съответно и няма описание на експерт/и, зает с осъществяването ѝ, както и не са описани очакваните резултат от прилагането на мерките. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал подробно предвидените от него стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал метода си на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не предвидил механизми за действие на участника при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това

участникът не се съобразил с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.

❖ Дефинираните от Възложителя рискове „1.Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора; 2.Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси; 3. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и 5.Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“ не са оценени от участника с аспекти и сфери на влияние на описаните рискове и ангажиран експерт за изпълнението им. Съгласно документацията „...за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“. Вземайки под внимание описаното, участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

❖ На стр.24 от работната програма, е оценен риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не са предложени мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. Вземайки под внимание описаното, участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

❖ На стр.24/25 от работната програма, е оценен риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.“, като от оценката става ясно, че участникът не е разбрал дефинирания от Възложителя риск, а именно:

- „...Всяко решение на комисията за избор на изпълнител е застрашено от обжалване в Комисията за защита на конкуренцията. Това важи както за избор на строител, така и за избор на строителен надзор...“ – по същество дефинираният от Възложителя риск не засяга избора на изпълнител за строител и строителен надзор. Възложителят ясно е определил, че участниците в настоящата обществена поръчка трябва да оценят и да формират конкретни и ефективни мерки, как ще реагират при „протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“ по време на изпълнение на техните дейности – Дейност 1 и 2 от техническата спецификация. С оглед на това описанието на участника не е в обхвата на риска, дефиниран от Възложителя и е неуместно. В случая се касае за форма на негативна реакция от населението, а не за жалби в Комисията за защита на конкуренцията.

- „...Този риск може да повлияе, ако екипа на консултанта се сформира специално за този обект. Тогава, евентуалното забавяне на изпълнение на дейностите, може да доведе до евентуален отлив на персонала на изпълнителя или пък финансови загуби на изпълнителя...“ – участникът не е описал как този риск се влияе от това дали избрания от него екип е сформирал за този обект или по принцип. При така дефинирания риск,

участникът трябваше да покаже как ще реагира екипа му за да го предотврати или в случай на появата му. Тоест това дали екипа е за този обект или по принцип не влияе на риска също така, в случай че спечели обществената поръчка, екипа ще е ангажиран с изпълнението на дейностите и ще е отдаден на проекта.

- „...Поради тези условия, ние сме създали постоянно действащ механизъм за преодоляване на непостоянния интензитет на работа. Ние работим с един постоянно действащ екип (ядро), който няма да бъде сформиран специално за този обект. Ние работим постоянно и паралелно по 10-15 поръчки едновременно. Едни обекти се предават, други започват. Ние разполагаме с резервен персонал...“ – всичко това по никакъв начин не показва участникът да е формирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяване на появата на риска или мерки за преодоляването на появата на риска. Също така това, че участникът е описал, че изпълнява паралелно повече от 1 обект, не би следвало да оказва влияние на изпълнението на дейностите в настоящата обществена поръчка (в случай че бъде избран за изпълнител), поради факта, че една от дейностите залегнала в техническата спецификация към поръчката е „По време на изпълнение на СМР осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части ...“. Следователно заетостта на участника не би следвало да е предмет на обезпечаване на даден риск, а по скоро е предмет на застрашаване на появата на друг дефиниран от Възложителя риск „Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси“.
- „...Ние вече сме изпълнили успешно шест договора за въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради. Имаме опит в работата със собствениците на самостоятелни обекти, както и с председателите на сдруженията на собствениците...“ – описаният опит на участника, в този абзац не показва формирани конкретни и ефективни мерки, искани от Възложителя съгласно документацията за участие в настоящата обществена поръчка. Опитът на участника повлиява при появата на различните рискове, но в работната си програма на база на своя опит, той трябваше да формира конкретни мерки, които ще предприеме, за да не се появят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и конкретни и ефективни мерки, които ще приложи, в случай че постъпят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция. Успешно изпълнените проекти са изискване на Възложителя по отношение на критериите за подбор, а не елемент на техническа оценка.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложен в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Туско“ ЕООД по Обособена позиция №8

18.9. Обособена позиция №9

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ На стр.1/2 от работната програма е записано „...извършване на оценка на инвестиционния проект – първа дейност. Извършва се преди одобряването на инвестиционния проект и издаване на Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница в съответствие с изискванията на техническото задание на Възложителя...“. Отчитайки факта, че обектите подлежащи на енергийна ефективност са на територията на Община Радомир, е напълно погрешно да се издава Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница. С оглед на това участникът показва не познание на документацията и обхвата на обществената поръчка.
- ❖ В т.4.1, от работната програма, участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“ (изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът **не се е съобразил** изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при направа на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти – Дейност 1. Същото е потвърдено и в описаното в т.5.1 също от работната програма на участника.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, както и не е осигурил допълнително контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, съответно и няма описание на експерт/и, зает с осъществяването ѝ, както и не са описани очакваните резултат от прилагането на мерките. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал подробно предвидените от него стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др. С оглед на

това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.

- ❖ Участникът не е описал метода си на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не предвидил механизми за действие на участника при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Дефинираните от Възложителя рискове „1.Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора; 2.Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси; 3. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и 5.Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“ не са оценени от участника с аспекти и сфери на влияние на описаните рискове и ангажиран експерт за изпълнението им. Съгласно документацията „...за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24 от работната програма, е оценен риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не са предложени мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24/25 от работната програма, е оценен риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.“, като от оценката става ясно, че участникът не е разбрал дефинирания от Възложителя риск, а именно:

- „...Всяко решение на комисията за избор на изпълнител е застрашено от обжалване в Комисията за защита на конкуренцията. Това важи както за избор на строител, така и за избор на строителен надзор...“ – по същество дефинираният от Възложителя риск не засяга избора на изпълнител за строител и строителен надзор. Възложителят ясно е определил, че участниците в настоящата обществена поръчка трябва да оценят и да формират конкретни и ефективни мерки, как ще реагират при „протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“ по време на изпълнение на техните дейности – Дейност 1 и 2 от техническата спецификация. С оглед на това описанието на участника не е в обхвата на риска, дефиниран от Възложителя и е неуместно. В случая се касае за форма на негативна реакция от населението, а не за жалби в Комисията за защита на конкуренцията.
- „...Този риск може да повлияе, ако екипа на консултанта се сформира специално за този обект. Тогава, евентуалното забавяне на изпълнение на дейностите, може да доведе до евентуален отлив на персонала на изпълнителя или пък финансови загуби на изпълнителя...“ – участникът не е описал как този риск се влияе от това дали изборът от него екип е сформиран за този обект или по принцип. При така дефинирания риск, участникът трябваше да покаже как ще реагира екипа му за да го предотврати или в случай на появата му. Тоест това дали екипа е за този обект или по принцип не влияе на риска също така, в случай че спечели обществената поръчка, екипа ще е ангажиран с изпълнението на дейностите и ще е отдаден на проекта.
- „...Поради тези условия, ние сме създали постоянно действащ механизъм за преодоляване на непостоянния интензитет на работа. Ние работим с един постоянно действащ екип (ядро), който няма да бъде сформиран специално за този обект. Ние работим постоянно и паралелно по 10-15 поръчки едновременно. Едни обекти се предават, други започват. Ние разполагаме с резервен персонал...“ – всичко това по никакъв начин не показва участникът да е формирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяване на появата на риска или мерки за преодоляването на появата на риска. Също така това, че участникът е описал, че изпълнява паралелно повече от 1 обект, не би следвало да оказва влияние на изпълнението на дейностите в настоящата обществена поръчка (в случай че бъде избран за изпълнител), поради факта, че една от дейностите залегнала в техническата спецификация към поръчката е „По време на изпълнение на СМР осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части ...“. Следователно заетостта на участника не би следвало да е предмет на обезпечаване на даден риск, а по скоро е предмет на застрашаване на появата на друг дефиниран от Възложителя риск „Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси“.
- „...Ние вече сме изпълнили успешно шест договора за въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради. Имаме опит в работата със собствениците на самостоятелни обекти, както и с председателите на сдруженията на собствениците...“ – описаният опит на участника, в този абзац не показва формирани конкретни и ефективни мерки, искани от Възложителя съгласно документацията за участие в

настоящата обществена поръчка. Опитът на участника повлиява при появата на различните рискове, но в работната си програма на база на своя опит, той трябваше да формира конкретни мерки, които ще предприеме, за да не се появят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и конкретни и ефективни мерки, които ще приложи, в случай че постъпят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция. Успешно изпълнените проекти са изискване на Възложителя по отношение на критериите за подбор, а не елемент на техническа оценка.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложили в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условията на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Туско“ ЕООД по Обособена позиция №9

18.10. Обособена позиция №10

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ На стр.1/2 от работната програма е записано „...извършване на оценка на инвестиционния проект – първа дейност. Извършва се преди одобряването на инвестиционния проект и издаване на Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница в съответствие с изискванията на техническото задание на Възложителя...“. Отчитайки факта, че обектите подлежащи на енергийна ефективност са на територията на Община Радомир, е напълно погрешно да се издава Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница. С оглед на това участникът показва не познаване на документацията и обхвата на обществената поръчка.
- ❖ В т.4.1, от работната програма, участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“ (изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът **не се е съобразил** изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при напрана на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти –

Дейност 1. Същото е потвърдено и в описаното в т.5.1 също от работната програма на участника.

- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, както и не е осигурил допълнително контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, съответно и няма описание на експерт/и, зает с осъществяването ѝ, както и не са описани очакваните резултат от прилагането на мерките. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал подробно предвидените от него стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влягане, изпитания и др. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал метода си на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не предвидил механизми за действие на участника при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Дефинираните от Възложителя рискове „1.Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора; 2.Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси; 3. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и 5.Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“ не са оценени от участника с аспекти и сфери на влияние на описаните рискове и

ангажиран експерт за изпълнението им. Съгласно документацията „...за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

❖ На стр.24 от работната програма, е оценен риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не са предложени мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

❖ На стр.24/25 от работната програма, е оценен риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.“, като от оценката става ясно, че участникът не е разбрал дефинирания от Възложителя риск, а именно:

- „...Всяко решение на комисията за избор на изпълнител е застрашено от обжалване в Комисията за защита на конкуренцията. Това важи както за избор на строител, така и за избор на строителен надзор...“ – по същество дефинираният от Възложителя риск не засяга избора на изпълнител за строител и строителен надзор. Възложителят ясно е определил, че участниците в настоящата обществена поръчка трябва да оценят и да формират конкретни и ефективни мерки, как ще реагират при „протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“ по време на изпълнение на техните дейности – Дейност 1 и 2 от техническата спецификация. С оглед на това описанието на участника не е в обхвата на риска, дефиниран от Възложителя и е неуместно. В случая се касае за форма на негативна реакция от населението, а не за жалби в Комисията за защита на конкуренцията.
- „...Този риск може да повлияе, ако екипа на консултанта се сформира специално за този обект. Тогава, евентуалното забавяне на изпълнение на дейностите, може да доведе до евентуален отлив на персонала на изпълнителя или пък финансови загуби на изпълнителя...“ – участникът не е описал как този риск се влияе от това дали изборът от него екип е сформирани за този обект или по принцип. При така дефинирания риск, участникът трябваше да покаже как ще реагира екипа му за да го предотврати или в случай на появата му. Тоест това дали екипа е за този обект или по принцип не влияе на риска също така, в случай че спечели обществената поръчка, екипа ще е ангажиран с изпълнението на дейностите и ще е отдаден на проекта.
- „...Поради тези условия, ние сме създали постоянно действащ механизъм за преодоляване на непостоянния интензитет на работа. Ние работим с един постоянно действащ екип (ядро), който няма да бъде сформирани специално за този обект. Ние работим постоянно и паралелно по 10-15 поръчки едновременно. Едни обекти се предават, други започват. Ние

разполагаме с резервен персонал...“ – всичко това по никакъв начин не показва участникът да е формирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяване на появата на риска или мерки за преодоляването на появата на риска. Също така това, че участникът е описал, че изпълнява паралелно повече от 1 обект, не би следвало да оказва влияние на изпълнението на дейностите в настоящата обществена поръчка (в случай че бъде избран за изпълнител), поради факта, че една от дейностите залегнала в техническата спецификация към поръчката е *„По време на изпълнение на СМР осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части ...“*. Следователно заетостта на участника не би следвало да е предмет на обезпечаване на даден риск, а по скоро е предмет на застрапаване на появата на друг дефиниран от Възложителя риск „Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурс“.

- *„...Ние вече сме изпълнили успешно шест договора за въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради. Имаме опит в работата със собствениците на самостоятелни обекти, както и с председателите на сдруженията на собствениците...“* – описания опит на участника, в този абзац не показва формирани конкретни и ефективни мерки, искани от Възложителя съгласно документацията за участие в настоящата обществена поръчка. Опитът на участника повлиява при появата на различните рискове, но в работната си програма на база на своя опит, той трябваше да формира конкретни мерки, които ще предприеме, за да не се появят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и конкретни и ефективни мерки, които ще приложи, в случай че постъпят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция. Успешно изпълнените проекти са изискване на Възложителя по отношение на критериите за подбор, а не елемент на техническа оценка.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложен в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: *Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.*

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: *Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.*

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Туско“ ЕООД по Обособена позиция №10

18.11. Обособена позиция №11

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ На стр.1/2 от работната програма е записано „...извършване на оценка на инвестиционния проект – първа дейност. Извършва се преди одобряването на инвестиционния проект и издаване на Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница в съответствие с изискванията на техническото задание на Възложителя...“. Отчитайки факта, че обектите подлежащи на енергийна ефективност са на територията на Община Радомир, е напълно погрешно да се издава Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница. С оглед на това участникът показва не познание на документацията и обхвата на обществената поръчка.
- ❖ В т.4.1, от работната програма, участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“ (изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът **не се е съобразил** изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при направа на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти – Дейност 1. Същото е потвърдено и в описаното в т.5.1 също от работната програма на участника.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, както и не е осигурил допълнително контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, съответно и няма описание на експерт/и, зает с осъществяването ѝ, както и не са описани очакваните резултат от прилагането на мерките. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал подробно предвидените от него стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал метода си на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.

- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не предвидил механизми за действие на участника при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Дефинираните от Възложителя рискове „1.Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора; 2.Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси; 3. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и 5.Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“ не са оценени от участника с аспекти и сфери на влияние на описаните рискове и ангажиран експерт за изпълнението им. Съгласно документацията „...за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск... “. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24 от работната програма, е оценен риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не са предложени мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24/25 от работната програма, е оценен риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.“, като от оценката става ясно, че участникът не е разбрал дефинирания от Възложителя риск, а именно:
 - „...Всяко решение на комисията за избор на изпълнител е застрашено от обжалване в Комисията за защита на конкуренцията. Това важи както за избор на строител, така и за избор на строителен надзор... “ – по същество дефинираният от Възложителя риск не засяга избора на изпълнител за строител и строителен надзор. Възложителят ясно е определил, че участниците в настоящата обществена поръчка трябва да оценят и да формират конкретни и ефективни мерки, как ще реагират при „протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“ по време на изпълнение на техните дейности – Дейност 1 и 2 от техническата спецификация. С оглед на това описанието на участника не е в обхвата на риска, дефиниран от Възложителя и е неуместно. В случая се касае за

форма на негативна реакция от населението, а не за жалби в Комисията за защита на конкуренцията.

- „...Този риск може да повлияе, ако екипа на консултанта се сформира специално за този обект. Тогава, евентуалното забавяне на изпълнение на дейностите, може да доведе до евентуален отлив на персонала на изпълнителя или пък финансови загуби на изпълнителя...“ – участникът не е описал как този риск се влияе от това дали избрания от него екип е сформиран за този обект или по принцип. При така дефинирания риск, участникът трябваше да покаже как ще реагира екипа му за да го предотврати или в случай на появата му. Тоест това дали екипа е за този обект или по принцип не влияе на риска също така, в случай че спечели обществената поръчка, екипа ще е ангажиран с изпълнението на дейностите и ще е отдаден на проекта.
- „...Поради тези условия, ние сме създали постоянно действащ механизъм за преодоляване на непостоянния интензитет на работа. Ние работим с един постоянно действащ екип (ядро), който няма да бъде сформиран специално за този обект. Ние работим постоянно и паралелно по 10-15 поръчки едновременно. Едни обекти се предават, други започват. Ние разполагаме с резервен персонал...“ – всичко това по никакъв начин не показва участникът да е формирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяване на появата на риска или мерки за преодоляването на появата на риска. Също така това, че участникът е описал, че изпълнява паралелно повече от 1 обект, не би следвало да оказва влияние на изпълнението на дейностите в настоящата обществена поръчка (в случай че бъде избран за изпълнител), поради факта, че една от дейностите залегнала в техническата спецификация към поръчката е „По време на изпълнение на СМР осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части ...“. Следователно заетостта на участника не би следвало да е предмет на обезпечаване на даден риск, а по скоро е предмет на застрашаване на появата на друг дефиниран от Възложителя риск „Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси“.
- „...Ние вече сме изпълнили успешно шест договора за въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради. Имаме опит в работата със собствениците на самостоятелни обекти, както и с председателите на сдруженията на собствениците...“ – описаният опит на участника, в този абзац не показва формирани конкретни и ефективни мерки, искани от Възложителя съгласно документацията за участие в настоящата обществена поръчка. Опитът на участника повлиява при появата на различните рискове, но в работната си програма на база на своя опит, той трябваше да формира конкретни мерки, които ще предприеме, за да не се появят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и конкретни и ефективни мерки, които ще приложи, в случай че постъпят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция. Успешно изпълнените проекти са изискване на Възложителя по отношение на критериите за подбор, а не елемент на техническа оценка.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и

следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: *Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.*

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: *Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.*

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Туско“ ЕООД по Обособена позиция №11

18.12. Обособена позиция №12

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ На стр.1/2 от работната програма е записано „...извършване на оценка на инвестиционния проект – първа дейност. Извършва се преди одобряването на инвестиционния проект и издаване на Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница в съответствие с изискванията на техническото задание на Възложителя...“. Отчитайки факта, че обектите подлежащи на енергийна ефективност са на територията на Община Радомир, е напълно погрешно да се издава Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница. С оглед на това участникът показва не познание на документацията и обхвата на обществената поръчка.
- ❖ В т.4.1, от работната програма, участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“ (изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът **не се е съобразил** изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при направа на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти – Дейност 1. Същото е потвърдено и в описаното в т.5.1 също от работната програма на участника.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, както и не е осигурил допълнително контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.

- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, съответно и няма описание на експерт/и, зает с осъществяването ѝ, както и не са описани очакваните резултат от прилагането на мерките. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал подробно предвидените от него стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал метода си на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не предвидил механизми за действие на участника при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Дефинираните от Възложителя рискове „1.Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора; 2.Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси; 3. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и 5.Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“ не са оценени от участника с аспекти и сфери на влияние на описаните рискове и ангажиран експерт за изпълнението им. Съгласно документацията „...за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24 от работната програма, е оценен риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за

изпълнението на договора“, като не са предложени мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

- ❖ На стр.24/25 от работната програма, е оценен риск *„Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.“*, като от оценката става ясно, че участникът не е разбрал дефинирания от Възложителя риск, а именно:

- *„...Всяко решение на комисията за избор на изпълнител е застрашено от обжалване в Комисията за защита на конкуренцията. Това важи както за избор на строител, така и за избор на строителен надзор...“* – по същество дефинираният от Възложителя риск не засяга избора на изпълнител за строител и строителен надзор. Възложителят ясно е определил, че участниците в настоящата обществена поръчка трябва да оценят и да формират конкретни и ефективни мерки, как ще реагират при *„протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“* по време на изпълнение на техните дейности – Дейност 1 и 2 от техническата спецификация. С оглед на това описанието на участника не е в обхвата на риска, дефиниран от Възложителя и е неуместно. В случая се касае за форма на негативна реакция от населението, а не за жалби в Комисията за защита на конкуренцията.
- *„...Този риск може да повлияе, ако екипа на консултанта се сформира специално за този обект. Тогава, евентуалното забавяне на изпълнение на дейностите, може да доведе до евентуален отлив на персонала на изпълнителя или пък финансови загуби на изпълнителя...“* – участникът не е описал как този риск се влияе от това дали изборения от него екип е сформирал за този обект или по принцип. При така дефинирания риск, участникът трябваше да покаже как ще реагира екипа му за да го предотврати или в случай на появата му. Тоест това дали екипа е за този обект или по принцип не влияе на риска също така, в случай че спечели обществената поръчка, екипа ще е ангажиран с изпълнението на дейностите и ще е отдаден на проекта.
- *„...Поради тези условия, ние сме създали постоянно действащ механизъм за преодоляване на непостоянния интензитет на работа. Ние работим с един постоянно действащ екип (ядро), който няма да бъде сформирал специално за този обект. Ние работим постоянно и паралелно по 10-15 поръчки едновременно. Едни обекти се предават, други започват. Ние разполагаме с резервен персонал...“* – всичко това по никакъв начин не показва участникът да е формирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяване на появата на риска или мерки за преодоляването появата на риска. Също така това, че участникът е описал, че изпълнява паралелно повече от 1 обект, не би следвало да оказва влияние на изпълнението на дейностите в настоящата обществена поръчка (в случай че бъде избран за изпълнител), поради факта, че една от дейностите залегнала в техническата спецификация към поръчката е *„По време на изпълнение на СМР осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части ...“*. Следователно заетостта на участника не би следвало да е

предмет на обезпечаване на даден риск, а по скоро е предмет на застрашаване на появата на друг дефиниран от Възложителя риск „Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси“.

- „...Ние вече сме изпълнили успешно шест договора за въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради. Имаме опит в работата със собствениците на самостоятелни обекти, както и с председателите на сдруженията на собствениците...“ – описания опит на участника, в този абзац не показва формирани конкретни и ефективни мерки, искани от Възложителя съгласно документацията за участие в настоящата обществена поръчка. Опитът на участника повлиява при появата на различните рискове, но в работната си програма на база на своя опит, той трябваше да формира конкретни мерки, които ще предприеме, за да не се появят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и конкретни и ефективни мерки, които ще приложи, в случай че постъпят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция. Успешно изпълнените проекти са изискване на Възложителя по отношение на критериите за подбор, а не елемент на техническа оценка.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: *Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.*

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: *Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.*

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Туско“ ЕООД по Обособена позиция №12

18.13. Обособена позиция №13

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ На стр.1/2 от работната програма е записано „...извършване на оценка на инвестиционния проект – първа дейност. Извършва се преди одобряването на инвестиционния проект и издаване на Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница в съответствие с изискванията на техническото задание на Възложителя...“. Отчитайки факта, че обектите подлежащи на енергийна ефективност са на територията на Община Радомир, е напълно

погрешно да се издава Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница. С оглед на това участникът показва не познание на документацията и обхвата на обществената поръчка.

- ❖ В т.4.1, от работната програма, участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“ (изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът **не се е съобразил** изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при направа на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти – Дейност 1. Същото е потвърдено и в описаното в т.5.1 също от работната програма на участника.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, както и не е осигурил допълнително контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, съответно и няма описание на експерт/и, зает с осъществяването ѝ, както и не са описани очакваните резултат от прилагането на мерките. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал подробно предвидените от него стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал метода си на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не предвидил механизми за действие на участника при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това

участникът не се съобразил с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.

- ❖ Дефинираните от Възложителя рискове „1.Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора; 2.Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси; 3. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и 5.Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“ не са оценени от участника с аспекти и сфери на влияние на описаните рискове и ангажиран експерт за изпълнението им. Съгласно документацията „...за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“. Вземайки под внимание описаното, участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24 от работната програма, е оценен риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не са предложени мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. Вземайки под внимание описаното, участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24/25 от работната програма, е оценен риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.“, като от оценката става ясно, че участникът не е разбрал дефинирания от Възложителя риск, а именно:
 - „...Всяко решение на комисията за избор на изпълнител е застрашено от обжалване в Комисията за защита на конкуренцията. Това важи както за избор на строител, така и за избор на строителен надзор...“ – по същество дефинираният от Възложителя риск не засяга избора на изпълнител за строител и строителен надзор. Възложителят ясно е определил, че участниците в настоящата обществена поръчка трябва да оценят и да формират конкретни и ефективни мерки, как ще реагират при „протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“ по време на изпълнение на техните дейности – Дейност 1 и 2 от техническата спецификация. С оглед на това описанието на участника не е в обхвата на риска, дефиниран от Възложителя и е неуместно. В случая се касае за форма на негативна реакция от населението, а не за жалби в Комисията за защита на конкуренцията.
 - „...Този риск може да повлияе, ако екипа на консултанта се сформира специално за този обект. Тогава, евентуалното забавяне на изпълнение на дейностите, може да доведе до евентуален отлив на персонала на изпълнителя или пък финансови загуби на изпълнителя...“ – участникът не е описал как този риск се влияе от това дали избраният от него екип е сформирал за този обект или по принцип. При така дефинирания риск,

участникът трябваше да покаже как ще реагира екипа му за да го предотврати или в случай на появата му. Тоест това дали екипа е за този обект или по принцип не влияе на риска също така, в случай че спечели обществената поръчка, екипа ще е ангажиран с изпълнението на дейностите и ще е отдаден на проекта.

- „...Поради тези условия, ние сме създали постоянно действащ механизъм за преодоляване на непостоянния интензитет на работа. Ние работим с един постоянно действащ екип (ядро), който няма да бъде сформиран специално за този обект. Ние работим постоянно и паралелно по 10-15 поръчки едновременно. Едни обекти се предават, други започват. Ние разполагаме с резервен персонал...“ – всичко това по никакъв начин не показва участникът да е формирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяване на появата на риска или мерки за преодоляването появата на риска. Също така това, че участникът е описал, че изпълнява паралелно повече от 1 обект, не би следвало да оказва влияние на изпълнението на дейностите в настоящата обществена поръчка (в случай че бъде избран за изпълнител), поради факта, че една от дейностите залежала в техническата спецификация към поръчката е „По време на изпълнение на СМР осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части ...“. Следователно заетостта на участника не би следвало да е предмет на обезпечаване на даден риск, а по скоро е предмет на застрашаване на появата на друг дефиниран от Възложителя риск „Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси“.
- „...Ние вече сме изпълнили успешно шест договора за въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради. Имаме опит в работата със собствениците на самостоятелни обекти, както и с председателите на сдруженията на собствениците...“ – описаният опит на участника, в този абзац не показва формирани конкретни и ефективни мерки, искани от Възложителя съгласно документацията за участие в настоящата обществена поръчка. Опитът на участника повлиява при появата на различните рискове, но в работната си програма на база на своя опит, той трябваше да формира конкретни мерки, които ще предприеме, за да не се появят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и конкретни и ефективни мерки, които ще приложи, в случай че постъпят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция. Успешно изпълнените проекти са изискване на Възложителя по отношение на критериите за подбор, а не елемент на техническа оценка.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложен в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Туско“ ЕООД по Обособена позиция №13

18.14. Обособена позиция №14

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ На стр.1/2 от работната програма е записано „...извършване на оценка на инвестиционния проект – първа дейност. Извършва се преди одобряването на инвестиционния проект и издаване на Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница в съответствие с изискванията на техническото задание на Възложителя...“. Отчитайки факта, че обектите подлежащи на енергийна ефективност са на територията на Община Радомир, е напълно погрешно да се издава Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница. С оглед на това участникът показва не познание на документацията и обхвата на обществената поръчка.
- ❖ В т.4.1, от работната програма, участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“ (изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът **не се е съобразил** изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при направа на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти – Дейност 1. Същото е потвърдено и в описаното в т.5.1 също от работната програма на участника.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, както и не е осигурил допълнително контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, съответно и няма описание на експерт/и, зает с осъществяването ѝ, както и не са описани очакваните резултат от прилагането на мерките. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложили в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал подробно предвидените от него стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др. С оглед на

това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.

- ❖ Участникът не е описал метода си на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не предвидил механизми за действие на участника при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложи в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Дефинираните от Възложителя рискове „1.Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора; 2.Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси; 3. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и 5.Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“ не са оценени от участника с аспекти и сфери на влияние на описаните рискове и ангажиран експерт за изпълнението им. Съгласно документацията „...за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24 от работната програма, е оценен риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не са предложени мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24/25 от работната програма, е оценен риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.“, като от оценката става ясно, че участникът не е разбрал дефинирания от Възложителя риск, а именно:

- „...Всяко решение на комисията за избор на изпълнител е застрашено от обжалване в Комисията за защита на конкуренцията. Това важи както за избор на строител, така и за избор на строителен надзор...“ – по същество дефинираният от Възложителя риск не засяга избора на изпълнител за строител и строителен надзор. Възложителят ясно е определил, че участниците в настоящата обществена поръчка трябва да оценят и да формират конкретни и ефективни мерки, как ще реагират при „протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“ по време на изпълнение на техните дейности – Дейност 1 и 2 от техническата спецификация. С оглед на това описанието на участника не е в обхвата на риска, дефиниран от Възложителя и е неуместно. В случая се касае за форма на негативна реакция от населението, а не за жалби в Комисията за защита на конкуренцията.
- „...Този риск може да повлияе, ако екипа на консултанта се сформира специално за този обект. Тогава, евентуалното забавяне на изпълнение на дейностите, може да доведе до евентуален отлив на персонала на изпълнителя или пък финансови загуби на изпълнителя...“ – участникът не е описал как този риск се влияе от това дали избрания от него екип е сформиран за този обект или по принцип. При така дефинирания риск, участникът трябваше да покаже как ще реагира екипа му за да го предотврати или в случай на появата му. Тоест това дали екипа е за този обект или по принцип не влияе на риска също така, в случай че спечели обществената поръчка, екипа ще е ангажиран с изпълнението на дейностите и ще е отдаден на проекта.
- „...Поради тези условия, ние сме създали постоянно действащ механизъм за преодоляване на непостоянния интензитет на работа. Ние работим с един постоянно действащ екип (ядро), който няма да бъде сформиран специално за този обект. Ние работим постоянно и паралелно по 10-15 поръчки едновременно. Едни обекти се предават, други започват. Ние разполагаме с резервен персонал...“ – всичко това по никакъв начин не показва участникът да е формирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяване на появата на риска или мерки за преодоляването появата на риска. Също така това, че участникът е описал, че изпълнява паралелно повече от 1 обект, не би следвало да оказва влияние на изпълнението на дейностите в настоящата обществена поръчка (в случай че бъде избран за изпълнител), поради факта, че една от дейностите залегнала в техническата спецификация към поръчката е „По време на изпълнение на СМР осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части ...“. Следователно заетостта на участника не би следвало да е предмет на обезпечаване на даден риск, а по скоро е предмет на застрашаване на появата на друг дефиниран от Възложителя риск „Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси“.
- „...Ние вече сме изпълнили успешно шест договора за въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради. Имаме опит в работата със собствениците на самостоятелни обекти, както и с председателите на сдруженията на собствениците...“ – описаният опит на участника, в този абзац не показва формирани конкретни и ефективни мерки, искани от Възложителя съгласно документацията за участие в

настоящата обществена поръчка. Опитът на участника повлиява при появата на различните рискове, но в работната си програма на база на своя опит, той трябваше да формира конкретни мерки, които ще предприеме, за да не се появят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и конкретни и ефективни мерки, които ще приложи, в случай че постъпят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция. Успешно изпълнените проекти са изискване на Възложителя по отношение на критериите за подбор, а не елемент на техническа оценка.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Туско“ ЕООД по Обособена позиция №14

18.15. Обособена позиция №15

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ На стр.1/2 от работната програма е записано „...извършване на оценка на инвестиционния проект – първа дейност. Извършва се преди одобряването на инвестиционния проект и издаване на Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница в съответствие с изискванията на техническото задание на Възложителя...“. Отчитайки факта, че обектите подлежащи на енергийна ефективност са на територията на Община Радомир, е напълно погрешно да се издава Разрешение за строеж от Главния архитект на Община Дупница. С оглед на това участникът показва не познаване на документацията и обхвата на обществената поръчка.
- ❖ В т.4.1, от работната програма, участникът е описал, какво ще обхваща оценката за съответствие, като **не е включил** „Оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл.142, ал.10 от ЗУТ“ (изискано от Възложителя в техническата спецификация към обществената поръчка), следователно участникът **не се е съобразил** изцяло с обхвата, който е заложил Възложителя при направа на оценка на съвместимост на работните инвестиционни проекти –

Дейност 1. Същото е потвърдено и в описаното в т.5.1 също от работната програма на участника.

- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, както и не е осигурил допълнително контрола от лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът в работната си програма не е предложил конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, съответно и няма описание на експерт/и, зает с осъществяването ѝ, както и не са описани очакваните резултат от прилагането на мерките. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал подробно предвидените от него стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е описал метода си на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им, както и конкретни мерки за недопускане на пропуск при несъответствия, както и пропуск по контрола, относно замяната или корекцията на установени несъответстващи материали. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не е представил механизми за действие при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът не предвидил механизми за действие на участника при неизпълнение от страна на изпълнителя на СМР на конкретни предписания и указания на строителния надзор по отношение на установени несъответствия. С оглед на това участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Дефинираните от Възложителя рискове „1.Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или чат от тях, необходими за изпълнението на договора; 2.Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси; 3. Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и 5.Риск от недостатъчна информация от някои от заинтересованите страни в рамките на проекта по време на изпълнение на дейностите на настоящата процедура“ не са оценени от участника с аспекти и сфери на влияние на описаните рискове и

ангажиран експерт за изпълнението им. Съгласно документацията „...за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

- ❖ На стр.24 от работната програма, е оценен риск „Риск от забавяне при предоставяне на изходна документация и данни, или част от тях, необходими за изпълнението на договора“, като не са предложени мерки за преодоляване на риска, в случай че настъпи. Вземайки под внимание описаното, участникът **не се е съобразил** с изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.
- ❖ На стр.24/25 от работната програма, е оценен риск „Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция.“, като от оценката става ясно, че участникът не е разбрал дефинирания от Възложителя риск, а именно:
 - „...Всяко решение на комисията за избор на изпълнител е застрашено от обжалване в Комисията за защита на конкуренцията. Това важи както за избор на строител, така и за избор на строителен надзор...“ – по същество дефинираният от Възложителя риск не засяга избора на изпълнител за строител и строителен надзор. Възложителят ясно е определил, че участниците в настоящата обществена поръчка трябва да оценят и да формират конкретни и ефективни мерки, как ще реагират при „протести, жалби и/или други форми на негативна реакция“ по време на изпълнение на техните дейности – Дейност 1 и 2 от техническата спецификация. С оглед на това описанието на участника не е в обхвата на риска, дефиниран от Възложителя и е неуместно. В случая се касае за форма на негативна реакция от населението, а не за жалби в Комисията за защита на конкуренцията.
 - „...Този риск може да повлияе, ако екипа на консултанта се сформира специално за този обект. Тогава, евентуалното забавяне на изпълнение на дейностите, може да доведе до евентуален отлив на персонала на изпълнителя или пък финансови загуби на изпълнителя...“ – участникът не е описал как този риск се влияе от това дали изборения от него екип е сформиран за този обект или по принцип. При така дефинирания риск, участникът трябваше да покаже как ще реагира екипа му за да го предотврати или в случай на появата му. Тоест това дали екипа е за този обект или по принцип не влияе на риска също така, в случай че спечели обществената поръчка, екипа ще е ангажиран с изпълнението на дейностите и ще е отдаден на проекта.
 - „...Поради тези условия, ние сме създали постоянно действащ механизъм за преодоляване на непостоянния интензитет на работа. Ние работим с един постоянно действащ екип (ядро), който няма да бъде сформиран специално за този обект. Ние работим постоянно и паралелно по 10-15 поръчки едновременно. Едни обекти се предават, други започват. Ние

разполагаме с резервен персонал...“ – всичко това по никакъв начин не показва участникът да е формирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяване на появата на риска или мерки за преодоляването на появата на риска. Също така това, че участникът е описал, че изпълнява паралелно повече от 1 обект, не би следвало да оказва влияние на изпълнението на дейностите в настоящата обществена поръчка (в случай че бъде избран за изпълнител), поради факта, че една от дейностите залегнала в техническата спецификация към поръчката е „По време на изпълнение на СМР осигурява постоянно присъствие на експертите от своя екип по всички проектни части ...“. Следователно заострянето на участника не би следвало да е предмет на обезпечаване на даден риск, а по скоро е предмет на застрашаване на появата на друг дефиниран от Възложителя риск „Риск, свързан с използването от изпълнителя човешки ресурси“.

- „...Ние вече сме изпълнили успешно шест договора за въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради. Имаме опит в работата със собствениците на самостоятелни обекти, както и с председателите на сдруженията на собствениците...“ – описаният опит на участника, в този абзац не показва формирани конкретни и ефективни мерки, искани от Възложителя съгласно документацията за участие в настоящата обществена поръчка. Опитът на участника повлиява при появата на различните рискове, но в работната си програма на база на своя опит, той трябваше да формира конкретни мерки, които ще предприеме, за да не се появят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция и конкретни и ефективни мерки, които ще приложи, в случай че постъпят протести, жалби и/или други форми на негативна реакция. Успешно изпълнените проекти са изискване на Възложителя по отношение на критериите за подбор, а не елемент на техническа оценка.

С оглед на описаното, участникът не е дефинирал конкретни и ефективни мерки за предотвратяването и мерки за преодоляването на посочения риск и следователно **не изпълнява** изискванията на Възложителя, заложиени в документацията.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „Туско“ ЕООД по Обособена позиция №15

19. „Геоексперт България“ ЕООД

19.1. Обособена позиция №4

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Геоексперт България“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №4

19.2. Обособена позиция №5

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Геоексперт България“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №5

19.3. Обособена позиция №6

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Геоексперт България“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №6

19.4. Обособена позиция №7

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът „Геоексперт България“ ЕООД продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №7

Председателят на комисията закри заседание на комисията и насрочи ново закрито заседание за 18.07.2017г в 11:00ч, на което да разгледат и проверят за съответствие с изискванията на тръжната документация на техническите предложения на допуснатите участници съгласно документацията за участие. Председателят закри заседанието в 16:00ч.

Комисията продължи своята работа по разглеждане и проверка за съответствие с изискванията на тръжната документация на техническите предложения на допуснатите участници съгласно документацията за участие на 18.07.2017г в 11:00ч в непроменен състав.

20. ДЗЗД „Гео Радомир 2017“

20.1. Обособена позиция №1

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът ДЗЗД „Гео Радомир 2017“ продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №1

20.2. Обособена позиция №2

Радомир 2017“ продължава в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация за Обособена позиция №15

22. „С Консулт“ ЕООД

22.1. Обособена позиция №10

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие и техническата спецификация:

- ❖ В т.2 (от работната програма), участникът е оценил и анализирал дефинираните от Възложителя рискове. За нито един от описаните рискове, участникът **не е посочил** ангажираните с мерките експерт/и, следователно не е изпълнил изискванията на Възложителя заложи в документацията към обществената поръчка: „...Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове – разгледани аспекти и сфери на влияние на описаните рискове; мерки за недопускане проявлението на риска; мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска; ангажираните с мерките експерти по всеки един риск...“.
- ❖ На стр.27 от работната програма, участникът е записал „...Освен тези експерти Дружеството ще ползва и други специалисти, с които разполагат двете фирми за решаване на други конкретни задачи и задължения, например: Експерти по решаване на спорове – юристи, Експерти по комуникациите с други институции, Специалисти по архивиране на документацията, Технически сътрудници, Шофьори и др ...“. От една страна **не става ясно** кои са двете фирми, от които ще се използват експерти при положение, че участникът е „С Консулт“ ЕООД. А от друга страна при описанието на задълженията и отговорностите на екипа си, участникът **не ги е описал и не им е вменил** задължения на посочените експерти и неключов екип (също описан на същата страница от работната програма на участника).

От стр.27 до стр.30 от работната програма на участника, са описани отговорностите и задълженията на всеки един от ключовия екип предложен за изпълнение на поръчка. В задълженията на нито един от експертите не са включени дейности по изготвяне на оценка на съответствието на проектите, изготвяне на комплексен доклад, актуализация на техническия паспорт и др. Следователно участникът **не е предвидил и обезпечил** с експерт/и изпълнението на всички дейности включени в предмета на поръчката. Следователно участникът **не се съобразил** с целия обхват на обществената поръчка.

С оглед на това, участникът не направил пълно описание на разпределението на отделните специалисти по дейности, като не са предвидени и мерки за обезпечаване на присъствието на експертите на необходимото място и време за изпълнение на техните задължения. Не е предложена и система за взаимозаменяемост и обезпечаване на присъствието на експертите във всички необходими места и във всички необходими моменти. Следователно участникът **не се съобразил** с изискванията на Възложителя, описани в документацията към настоящата обществена поръчка.

- ❖ Участникът, в своята работна програма, не е дефинирал конкретни мерки, които обезпечават недопускане на грешки при съставянето и попълването на документи, като не е осигурил и лице, различно от съставлящия документа за проверка на пълнотата и законосъобразността на съставните документи. С оглед на това **не изпълнява изискванията** на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът, в своята работна програма, не е дефинирал конкретни мерки за спазването на нормативните изисквания за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, като всяка една мярка би следвало да бъде съпроводена от описание на експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на същата. С оглед на това **не изпълнява изискванията** на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.
- ❖ Участникът, в своята работна програма, е декларирал, че ще упражнява контрол по качеството на влаганите материали, като обаче не е предвидил конкретни/стъпки по упражняването на контрол върху строителните материали и изделия и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, както и на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др. С оглед на това **не изпълнява изискванията** на Възложителя, заложиени в документацията към настоящата обществена поръчка.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка точка 6 „Оферта“: *Ако Предложението за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изисквания на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.*

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка раздел I „Техническа спецификация“: *Когато Предложението за изпълнение на поръчката и/или работната програма, приложена към всяко едно от предложенията, не съответства на техническите спецификации или условия на процедурата, участникът ще бъде отстранен от участие на основание това предварително обявено условие.*

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „С Консулт“ ЕООД по Обособена позиция №10.

ВЪВ ВРЪЗКА С ГОРЕИЗЛОЖЕНОТО И КАТО ОБОБЩЕНИЕ, КОМИСИЯТА ВЗЕ СЛЕДНИТЕ РЕШЕНИЯ:

1. Допуска до отваряне на ценовите предложения следните участници:
 - 1.1 Участник №3 "Интконс" ЕООД - за обособени позиции №3, 4, 5, 6;
 - 1.2 Участник №5 „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД – за обособени позиции №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15;
 - 1.3 Участник №9 „Геоексперт България“ ЕООД – за обособени позиции №3, 10, 11;

- 1.4 Участник №10 ДЗЗД „СН-ЕН 2017“ – за обособени позиции №7, 11;
- 1.5 Участник №11 Обединение „ДВЖ проект“ – за обособени позиции №10, 11;
- 1.6 Участник №14 „Стройконсулт-ГН 99“ ЕООД – за обособени позиции №1, 2, 3, 4, 5, 6, 14;
- 1.7 Участник №15 ДЗЗД „Интерконтрол“ – за обособени позиции №1, 2, 9, 12, 13, 15;
- 1.8 Участник №16 „Стройнорм“ ЕООД – за обособени позиции №3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 14;
- 1.9 Участник №19 „Геоексперт България“ ЕООД – за обособени позиции № 4, 5, 6, 7;
- 1.10 Участник №20 ДЗЗД „Гео Радомир 2017“ – за обособени позиции №1, 2, 8, 9;
- 1.11 Участник №21 ДЗЗД „Експерт Радомир 2017“ – за обособени позиции №12, 13, 14, 15;

2. Не допуска до отваряне на ценовите предложение следните участници:

- 2.1 Участник №1 „Институт за управление на програми и проекти“ ООД – за обособени позиции № 8, 9, 14;
- 2.2 Участник №2 „Богоев консулт“ ЕООД – за обособени позиции №13;
- 2.3 Участник №4 „Кима консулт“ ЕООД – за обособени позиции №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15;
- 2.4 Участник №6 „Пловдивинвест“ АД – за обособени позиции №3, 8, 10;
- 2.5 Участник №7 „Рафаилов консулт“ ЕООД – за обособени позиции №3, 10;
- 2.6 Участник №8 ДЗЗД „МТТ-СТ и КО 2016“ – за обособени позиции № 11, 12, 13, 15;
- 2.7 Участник №12 „Кимтекс ЛС“ ООД – за обособени позиции № 3, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 14, 15;
- 2.8 Участник №13 „БГ инженеринг“ ЕООД – за обособени позиции №5, 6;
- 2.9 Участник №17 „Дикрил консулт“ ЕООД – за обособени позиции №10, 11;
- 2.10 Участник №18 „Туско“ ЕООД – за обособени позиции №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15;
- 2.11 Участник №22 „С Консулт“ ЕООД – за обособени позиции №10;

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, Комисията единодушно реши:

1. Насрочва публично заседание за отваряне на ценови оферти на участниците на 21.07.2017г, от 11:00 часа в Заседателната зала в сградата на Община Радомир, гр. Радомир пл. Свобода №20

2. Да се публикува информация в профила на купувача на Община Радомир, като се отбележи, че отварянето на ценовите оферти е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 18.07.2017 г., както следва:

Комисия в състав:

Председател: 1.

(Роберта Борисова)

Членове:

2.

(Ася Радуилова)

3.

(Даниела Младенова)

4.

(инж. Олег Тодоров)

5.

(Анастас Сарийски)