



РАДОМИР

ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

Утвърдил:
Пламен Алексиев
Кмет на Община Радомир



ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисията, назначена със Заповед № 62/21.01.2020 г. на кмета на Община Радомир за провеждане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява по смисъла и при условията на чл.187, ал.1 и във връзка с чл.20, ал.3, т.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **„Доставка на технологично оборудване за помпена станция „Сиреняците“, с. Стефаново, Община Радомир, съгласно техническа спецификация“**, открита с Обява № 42/10.01.2020 г. на Пламен Алексиев - Кмет на Община Радомир и публикувана в РОП под номер 9095784.

Днес, 21.01.2020 г., в 10:00 часа, в заседателната зала на Община Радомир, в изпълнение на Заповед №62/21.01.2020 г. на кмета на Община Радомир и на основание чл. 97 от ППЗОП, във връзка с чл. 192 и чл.195 от ЗОП се проведе публично заседание на комисия за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в състав:

Председател:

1. Роберта Борисова – Директор дирекция „СА“ в Община Радомир;

Членове:

2. Даниела Младенова – началник отдел „ППОП“ в Община Радомир;
3. инж. Олег Тодоров – гл. инженер на Община Радомир;
4. Десислава Стоянова - гл. специалист „Обществени поръчки“ в Община Радомир;
5. Денислава Богданова- ст. специалист „Обществени поръчки“ в Община Радомир;

На основание чл.187, ал.1 от ЗОП е изготвена обява за събиране на оферти, като същата е публикувана на Профила на купувача и в портала, поддържан от Агенцията за обществените поръчки под номер ID 9095784.

I. ОБЩИ ДАННИ

Председателят на комисията свика членовете на комисията за заседанието ѝ в 09.50 часа. Запечатаните пликосе с офертите за участие в обществената поръчка чрез събиране на оферти с обява, както и входящия регистър на офертите бяха предадени на председателя на комисията в 09.55 часа, като бе подписан протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията. Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички членове на Комисията, откри заседанието. Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на Заповед № 62/21.01.2020 г. на

Кмета на Община Радомир и със списъка с участниците, подали оферти за участие в процедурата от входящ регистър на офертите, неделима част от същата заповед.

Предвид обстоятелството, че всички членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения. Председателят на комисията определи график за работа на комисията както следва:

- краен срок за работа на комисията – до 31.03.2020 г.
- всяко следващо заседание на комисията ще бъде проведено в зависимост от времето, необходимо за разглеждане и оценка на постъпилите оферти, както и за изготвянето на необходимите документи.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване.

Комисията направи съобразно регистъра за подадените оферти следните

К О Н С Т А Т А Ц И И :

1. Регистрирани оферти – 7 бр., както следва:

№	Име на участника, подал офертата	Вх. № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване
1.	„ВОДОКАНАЛПРОЕКТ СОФИЯ“ ООД	АО-92-00-35	17.01.2020 г.	10:54
2.	„ЕЛЕКТРА ПОМП“ ООД	АО-92-00-36	17.01.2020 г.	11:05
3.	„П и М КОНСУЛТИНГ“ АД	АО-92-00-38	20.01.2020 г.	11:01
4.	„САВЕКС“ ЕООД	АО-92-00-39	20.01.2020 г.	11:24
5.	„ВИК ПРОЕКТ“ ЕООД	АО-92-00-40	20.01.2020 г.	11:48
6.	„КАММАРТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	АО-92-00-41	20.01.2020 г.	14:59
7.	„ВИЛО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	АО-92-00-42	20.01.2020 г.	15:36

2. Подадените оферти са постъпили в срока, определен в обявлението за обществената поръчка.

3. Представените оферти са в опаковки с ненарушена цялост.

След запознаване с регистъра на подадените оферти, съответно – с имената на участниците в процедурата, всеки един от членовете на комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците, в съответствие с изискванията на чл.97, ал.2 от ППЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП.

II. РАБОТА НА КОМИСИЯТА

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложенията на участниците.

Офертите (представени в запечатани, непрозрачни опаковки) бяха отворени от председателя на комисията, като за всяка от тях се изпълниха следващите действия.

Председателят на комисията оповести съдържанието на представените оферти, както следва:

1. Участник „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ СОФИЯ“ ООД

Участникът е подал оферта в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени документи по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Комисията обяви ценовото предложение на участника – **63 400лв. (шестдесет и три хиляди и четиристотин лева) лева без ДДС.**

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

2. Участник „ЕЛЕКТРА ПОМП“ ООД

Участникът е подал оферта в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени документи по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Комисията обяви ценовото предложение на участника – **63 842.00лв. (шестдесет и три хиляди осемстотин четиридесет и два лева) лева без ДДС.**

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

3. Участник „П и М КОНСУЛТИНГ“ АД

Участникът е подал оферта в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени документи по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Комисията обяви ценовото предложение на участника – **48 515.00лв. (четиридесет и осем хиляди и петстотин и петнадесет лева) лева без ДДС.**

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

4. Участник „САВЕКС“ ЕООД

Участникът е подал оферта в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени документи по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Комисията обяви ценовото предложение на участника – **62 100.00лв. (шестдесет и две хиляди и сто лева) лева без ДДС.**

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

5. Участник „ВИК ПРОЕКТ“ ЕООД

Участникът е подал оферта в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени документи по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице.

Комисията обяви ценовото предложение на участника – **63 000.00лв.** (шестдесет и три хиляди лева) лева без ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

6. Участник „КАММАРТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

Участникът е подал оферта в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени документи по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Комисията обяви ценовото предложение на участника – **59 166.67лв.** (петдесет и девет хиляди сто шестдесет и шест лева и шестдесет и седем стотинки) лева без ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

7. Участник „ВИЛО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

Участникът е подал оферта в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени документи по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Комисията обяви ценовото предложение на участника – **40 016.43 лв.** (четиридесет хиляди и шестнадесет лева и четиридесет и три стотинки) лева без ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника.

След извършването на гореописаните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията, в непроменен състав, продължи своята работа в закрито заседание, проведено на 24.01.2020 г.

III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ, ОТНОСНО ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР НА УЧАСТНИЦИТЕ.

В съответствие и в изпълнение на чл.97, ал.5 от ППЗОП във връзка с 54, ал. 7 от ППЗОП комисията извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, по реда на постъпване на офертите, въз основа на което установи следното:

• За Участник № 1 № „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ СОФИЯ“ ООД

От извършената проверка комисията установи следното:

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно реши да допусне до по-нататъшно разглеждане офертата на участника **„ВОДОКАНАЛПРОЕКТ СОФИЯ“ ООД.**

• За Участник № 2 „ЕЛЕКТРА ПОМП“ ООД

От извършената проверка комисията установи следното:

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно реши да допусне до по-нататъшно разглеждане офертата на участника **„ЕЛЕКТРА ПОМП“ ООД.**

• За Участник № 3 „П и М КОНСУЛТИНГ“ АД

От извършената проверка комисията установи следното:

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно реши да допусне до по-нататъшно разглеждане офертата на участника **„П и М КОНСУЛТИНГ“ АД.**

• За Участник № 4 „САВЕКС“ ЕООД

От извършената проверка комисията установи следното:

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно реши да допусне до по-нататъшно разглеждане офертата на участника **„САВЕКС“ ЕООД.**

• За участник №5 „ВИК ПРОЕКТ“ ЕООД.

От извършената проверка комисията установи следното:

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно реши да допусне до по-нататъшно разглеждане офертата на участника **„ВИК ПРОЕКТ“ ЕООД.**

• За Участник № 6 „КАММАРТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

От извършената проверка комисията установи следното:

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно реши да допусне до по-нататъшно разглеждане офертата на участника **„КАММАРТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.**

• За Участник № 7 „ВИЛО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

От извършената проверка комисията установи следното:

Комисията прегледа всички документи на участника относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и не констатира други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно реши да допусне до по-нататъшно разглеждане офертата на участника **„ВИЛО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.**

IV. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ТЕХНИЧЕСКИ ОФЕРТИ.

Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на представените технически оферти на всички участници за съответствие с предварително обявените условия, по реда на постъпването им в деловодството на Община Радомир.

1. Относно Техническото предложение на участник „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ СОФИЯ“ ООД, комисията установи следното:

• Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя – **Образец № 4.**

• Относно редовност на представените документи:

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

Документите отговарят в цялост на поставените от Възложителя изисквания, заложи в техническата спецификация.

Участникът предлага срок за доставка на оборудването – 42 календарни дни.

Участникът предлага гаранционен срок на оборудването – 24 календарни месеца.

Комисията единодушно реши да допусне участника „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ СОФИЯ“ ООД до следващ етап от процедурата.

2. Относно Техническото предложение на участник „ЕЛЕКТРА ПОМП“ ООД, комисията установи следното:

- **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя – **Образец № 4.**

- **Относно редовност на представените документи:**

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

Участникът предлага срок за доставка на оборудването – 1 календарен ден.

Участникът предлага гаранционен срок на оборудването – 60 календарни месеца.

Съгласно Техническото предложение, Възложителят е изискал от участниците, в **Образец №4** да предложат срок за доставка на оборудването в календарни дни.

Максималният срок за изпълнение на доставката, посочен в документацията на обществената поръчка е 50 календарни дни.

Комисията единодушно взе Решение да изиска от участника писмено разяснение за предложеният от него минимален срок на доставка, а именно един календарен ден.

3. Относно Техническото предложение на участник „П и М КОНСУЛТИНГ“ АД, комисията установи следното:

- **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя – **Образец № 4.**

- **Относно редовност на представените документи:**

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

Документите отговарят в цялост на поставените от Възложителя изисквания, заложи в техническата спецификация.

Участникът предлага срок за доставка на оборудването – 22 календарни дни.

Участникът предлага гаранционен срок на оборудването – 36 календарни месеца.

Комисията единодушно реши да допусне участника „П и М КОНСУЛТИНГ“ АД до следващ етап от процедурата.

4. Относно Техническото предложение на участник „САВЕКС“ ЕООД, комисията установи следното:

- **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя – **Образец № 4.**

- **Относно редовност на представените документи:**

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

Документите отговарят в цялост на поставените от Възложителя изисквания, заложи в техническата спецификация.

Участникът предлага срок за доставка на оборудването – 18 календарни дни.

Участникът предлага гаранционен срок оборудването – 50 календарни месеца.

Комисията единодушно реши да допусне участника „САВЕКС“ ЕООД до следващ етап от процедурата.

5. Относно Техническото предложение на участник „ВИК ПРОЕКТ“ ЕООД, комисията установи следното:

• Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя – **Образец № 4.**

• Относно редовност на представените документи:

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

Документите отговарят в цялост на поставените от Възложителя изисквания, заложи в техническата спецификация.

Участникът предлага срок за доставка на оборудването – 45 календарни дни.

Участникът предлага гаранционен срок на оборудването – 24 календарни месеца.

Комисията единодушно реши да допусне участника „ВИК ПРОЕКТ“ ЕООД до следващ етап от процедурата.

6. Относно Техническото предложение на участник „КАММАРТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, комисията установи следното:

• Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя – **Образец № 4.**

• Относно редовност на представените документи:

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

Документите отговарят в цялост на поставените от Възложителя изисквания, заложи в техническата спецификация.

Участникът предлага срок за доставка на оборудването – 40 календарни дни.

Участникът предлага следният гаранционен срок на оборудването – 24 календарни месеца.

Комисията единодушно реши да допусне участника „КАММАРТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД до следващ етап от процедурата.

7. Относно Техническото предложение на участник „ВИЛО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, комисията установи следното:

• Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя – **Образец № 4.**

• **Относно редовност на представените документи:**

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

Документите отговарят в цялост на поставените от Възложителя изисквания, заложи в техническата спецификация.

Участникът предлага срок за доставка на оборудването – 37 календарни дни.

Участникът предлага гаранционен срок оборудването – 36 календарни месеца.

Комисията единодушно реши да допусне участника „ВИЛО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД до следващ етап от процедурата.

С това комисията приключи прегледа на техническите предложения на участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка на 27.01.2020г.

Комисията в непроменен състав продължи своята работа на 05.02.2020г.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпило разяснение от Участник №2 „ЕЛЕКТРА ПОМП“ ООД относно предложението от него минимален срок на доставка, а именно един календарен ден.

С писмо изх.№АО-92-00-36(1) от 30.01.2020 г. комисията е изисквала от участника „Електра помп“ ООД да представи писмено разяснение за предложението срок за доставка на оборудването. Писмото е получено от участника на 31.01.2020 г.

В указаният от Възложителят срок, който изтича на 05.02.2020 г., участникът е представил изисканото от него разяснение– Вх.№АО-92-00-36(2) от 04.02.2020 г. Комисията подробно се запозна с представеното разяснение на участника и констатира следното:

В представеното разяснение участникът уточнява, че е „единствен упълномощен представител на фирма „SAER ELETTROPOMPE“ от дванадесет години за територията на Република България“ и като неин партньор ползва възможно най-добрите условия при доставка на всички видове помпени агрегати“. Фирмата се позовава на това, че има осигурен стоков кредит от „SAER ELETTROPOMPE“ в размер на 50 000 евро, на базата на което дружеството може да държи стоки на склад. „Електра помп“ ООД посочва, че „разполага с голяма собствена складова база намираща се в гр. Варна, разполага със собствен транспорт и поддържа складови наличности на почти цялата гама продукти на „SAER ELETTROPOMPE“. За доказателство е приложено копие от аналитичната ведомост на складовата наличност на „Електра помп“ ООД, в която са заличени данни за налично количество, включително и за конкретно оферирания артикул тип S-253 A/5A, а за оферираните помпи тип NR-201 C/9 дори не се открива запис на заведена такава като вид артикул. Т.е. от представените допълнителни документи от участника не може да се установи, че включените в техническото му предложение два броя помпи са налични на склад, което да направи обективно възможно изпълнение на доставката в рамките на оферирания един календарен ден.

Всъщност, в предоставеното разяснение, което би следвало да представлява разяснение относно „предложения срок за доставка“, на практика не е представен по никакъв начин разчет на предложението от участникът срок за доставка от 1 ден. Не е

дадена никаква обособовка, твърдение или каквото и да е друго указание, независимо от формата и начина на представяне, за това какво е виждането на участника за точно и качествено изпълнение в рамките на така оферирания срок за доставка. Не са представени доказателства за сочените в разяснението обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове обективност и реалност на оферирания срок. Нещо повече, с оглед факта, че както складовата база, така и гаранционния сервиз на участника се намират на територията на община Варна, комисията намира за повече от необходимо още на този етап да се уточнят особеностите в организацията на участника, за да се гарантира, че ще се осигури изпълнение в съответствие с направената оферта и в частност – толкова краткия офериран срок. При съчетание на описаните по-горе обстоятелства и изводи, комисията намира, че офертата на участника, в частта ѝ техническо предложение и офериран срок за изпълнение, не е обективна и не гарантира интереса на Възложителя в максимална степен, поради което следва да се разглежда като неотговаряща на условията за изпълнение.

Допълнително, при преглед на документите в офертата на участника, относими към техническото предложение на участника се установи, че за оферирания артикул – софтверти с номера ATS22C14S6 и ATS22C32S6, съгласно приложената в офертата спецификация на продукт – и за двата е посочен гаранционен срок от 18 месеца, което е 1) в противоречие с определения от Възложителя минимален гаранционен срок, съгласно спецификацията и 2) в противоречие с посочения от Участника общ офериран срок от 60 месеца в образеца на техническото предложение. Противоречието в двата документа не може да бъде елиминирано при условията на допълнително разяснение от страна на участника, тъй като това би представлявало изменение на предложението му. Това е недопустимо в етапа след отваряне на офертите на участниците, на основание чл. 104, ал.5 от ЗОП - Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците, приложим на основание чл.195 от ЗОП. Описаното е самостоятелно основание да се приеме, че участникът, в описаната част е представил оферта, която не отговаря на изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката, както са ясно описани в Техническата спецификация.

Посоченото е основание за предлагане за отстраняване на офертата на основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП, което е единодушното решение на настоящата комисия.

Предвид гореизложеното комисията единодушно РЕШИ да предложи на Възложителя участника ЕЛЕКТРА ПОМП“ ООД, да бъде отстранен и да не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, на основание чл.107, т.2, б „а” от ЗОП.

V.ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ ДО ОЦЕНКА УЧАСТНИЦИ ПО ПОКАЗАТЕЛИТЕ, РАЗЛИЧНИ ОТ ЦЕНАТА, СЪГЛАСНО МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНКА, УТВЪРДЕНА ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия за оптимално съотношение качество/цена по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, съобразно следните показатели:

Показатели:

Срок на доставка – П1 с максимален брой точки-100т., относителна тежест в комплексната оценка- 25%,

Гаранционен срок- П2 с максимален брой точки- 100т., с относителна тежест в комплексната оценка- 25%

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ П1 "Срок на доставка"

Показател "СРОК НА ДОСТАВКА" – П1 е с максимален брой точки 100 с относителна тежест в комплексната оценка 25 %.

Оценява се предложеният от участника срок за доставка на оборудването в календарни дни. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица. Максимален брой точки по показателя - 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 25%. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П1 = (П1min / П1i) \times 100 = (\text{брой точки})$$

Където П1i е предложеният срок за доставка в календарни дни посочен от оценявания участник, П1min е най-краткият предложен срок на доставка в календарни дни, съгласно посочените срокове за доставка от останалите участници.

Забележка! Участници, които предложат срок за доставка, по-дълъг от поставения максимален срок, ще бъдат отстранявани от по-нататъшно участие в процедурата. Ще бъде отстранен участник, който е предложил срок за доставка в нецяло число.

1. Комисията пристъпи към оценка на участник №1 „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ СОФИЯ“ ООД по показател "Срок на доставка".

$$П1 = (П1min / П1i) \times 100 = (\text{брой точки})$$

$$П1 = (18 / 42) \times 100 = 42.86\text{т.}$$

2. Комисията пристъпи към оценка на участник №3 „П и М КОНСУЛТИНГ“ АД по показател "Срок на доставка"

$$П1 = (П1min / П1i) \times 100 = (\text{брой точки})$$

$$П1 = (18 / 22) \times 100 = 81.82\text{т.}$$

3. Комисията пристъпи към оценка на участник №4 „САВЕКС“ ЕООД по показател "Срок на доставка"

$$П1 = (П1min / П1i) \times 100 = (\text{брой точки})$$

$$П1 = (18 / 18) \times 100 = 100\text{т.}$$

4. Комисията пристъпи към оценка на участник №5 „ВИК ПРОЕКТ“ ЕООД по показател "Срок на доставка"

$$П1 = (П1min / П1i) \times 100 = (\text{брой точки})$$

$$П1 = (18 / 45) \times 100 = 40\text{т.}$$

5. Комисията пристъпи към оценка на участник №6 „КАММАРТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по показател "Срок на доставка"

$$П1 = (П1min / П1i) \times 100 = (\text{брой точки})$$

$$П1 = (18 / 40) \times 100 = 45\text{т.}$$

6. Комисията пристъпи към оценка на участник №7 „ВИЛО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по показател "Срок на доставка"

$$П1 = (П1min / П1i) \times 100 = (\text{брой точки})$$

$$П1 = (18 / 37) \times 100 = 48.65\text{т.}$$

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ П2 "Гаранционен срок"

Показател "Гаранционен срок" – П2 е с максимален брой точки 100 с относителна тежест в комплексната оценка 25 %.

Оценява се предложеният от участника гаранционен срок на доставка на оборудването в месеци. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица или е по-кратък от този, посочен в Техническата спецификация от настоящата документация. Максимален брой точки по показателя - 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 25%. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П2 = (П2i / П2max) \times 100 = (\text{брой точки})$$

Където П2i е предложеният гаранционен срок в месеци посочен от оценявания участник, П2max е най-дългият предложен гаранционен срок, съгласно посочените гаранционни срокове от останалите участници.

1. Комисията пристъпи към оценка на участник №1 „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ СОФИЯ“ ООД по показател "Гаранционен срок"

$$П2 = (П2i / П2max) \times 100 = (\text{брой точки})$$

$$П2 = (24/ 50) \times 100 = 48\text{т.}$$

2. Комисията пристъпи към оценка на участник №3 „П и М КОНСУЛТИНГ“ АД по показател "Гаранционен срок"

$$П2 = (П2i / П2max) \times 100 = (\text{брой точки})$$

$$П2 = (36/ 50) \times 100 = 72\text{т.}$$

3. Комисията пристъпи към оценка на участник №4 „САВЕКС“ ЕООД по показател "Гаранционен срок"

$$П2 = (П2i / П2max) \times 100 = (\text{брой точки})$$

$$П2 = (50/ 50) \times 100 = 100\text{т.}$$

4. Комисията пристъпи към оценка на участник №5 „ВИК ПРОЕКТ“ ЕООД по показател "Гаранционен срок"

$$П2 = (П2i / П2max) \times 100 = (\text{брой точки})$$

$$П2 = (24/ 50) \times 100 = 48\text{т.}$$

5. Комисията пристъпи към оценка на участник №6 „КАММАРТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по показател "Гаранционен срок"

$$П2 = (П2i / П2max) \times 100 = (\text{брой точки})$$

$$П2 = (24/ 50) \times 100 = 48\text{т.}$$

6. Комисията пристъпи към оценка на участник №7 „ВИЛО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по показател "Гаранционен срок"

$$П2 = (П2i / П2max) \times 100 = (\text{брой точки})$$

$$П2 = (24/ 50) \times 100 = 48\text{т.}$$

VI. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ОФЕРТИ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИТЕ

№	Име на участника, подал офертата	Предложена цена без ДДС
1.	„ВОДОКАНАЛПРОЕКТ СОФИЯ“ ООД	63 400.00лв.
3.	„П и М КОНСУЛТИНГ“ АД	48 515.00лв.

4.	„САВЕКС“ ЕООД	62 100.00лв.
5.	„ВИК ПРОЕКТ“ ЕООД	63 000.00лв.
6.	„КАММАРТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	59 166.67лв.
7.	„ВИЛО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	40 016.43лв.

Комисията извърши аритметична проверка на направените от участниците ценови предложения.

Комисията, спазвайки утвърдените от възложителя изисквания и чл. 72, ал.1 от ЗОП извърши съпоставка на предлаганите от участниците ценови предложения и констатира, че:

➤ Участникът „ВИЛО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е предложил с повече от 20 на сто по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

В тази връзка е необходимо да се изиска подробна писмена обосновка от участника „ВИЛО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за начина на образуването на предложената от него цена, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията определя 5 дни от получаването на искането, в който срок участникът следва да представи подробна писмена обосновка при условията на чл. 72 от ЗОП.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 1:

Изисква от участника „ВИЛО БЪЛГАРИЯ“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Разглеждане на представените от участника „Вило България“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложената от него цена, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

С писмо изх.№АО-92-00-42(1) от 28.01.2020 г. комисията е изисквала от участника „Вило България“ ЕООД на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да представи писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена. Писмото е получено от участника на 29.01.2020 г. В законоустановения срок, който изтича на 03.02.2020 г. участникът е представил изисканата от него обосновка – Вх.№АО-92-00-42(2) от 03.02.2020 г.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи“. Разпоредбата императивно изисква комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това, дали в същата са обхванати възможностите, изчерпателно изброени от т.1 до т.5 на чл.72, ал.2 от ЗОП, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената цена. Комисията подробно се запозна с представената обосновка на участника и констатира следното:

Мотиви: В представената обосновка участникът твърди, че има „натрупан дългогодишен опит, в търговията с помпи и в изпълнението на обществени поръчки за доставка на помпени агрегати и познава отлично условията на пазара“. Фирмата се

позовава на това, че е „дъщерно дружество на производителя Wilo SE за България, а не дистрибутор или официален представител“, на базата на тези твърдения участникът оказва възможността да предлага атрактивни и конкурентноспособни цени. „Вило България“ ЕООД се аргументира с „правото на всяка фирма самостоятелно да определя своята финансова политика, респективно печалбата си“. В представената обосновка участникът посочва, че „функционира сертифицирана система за управление на качеството, която гарантира адекватно ценообразуване и постигане на икономически изгоден продукт“. В предложената обосновка участникът не посочва начина на ценообразуване на предложената от него цена. Участникът не доказва наличие на някои от хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове предложената по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници цена с 33.31% по същия показател за оценка – „оптимално съотношение качество/цена“. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

РЕШЕНИЕ № 2:

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че с представената обосновка участникът не е успял да обоснове направеното от него ценово предложение, поради което е налице хипотезата на чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП, която гласи: „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи“.

Предлага на възложителя участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

VII. ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ ДО ТОЗИ ЕТАП УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА

ОЦЕНКА по показател ПЗ - „Ценово предложение“

Показател "Предложена цена" - ПЗ е с максимален брой точки 100 с относителна тежест в комплексната оценка 50 %.

Оценката по този показател за всеки отделен участник в обществената поръчка се извършва съгласно следната формула:

$$ПЗ = (ПЗ_{\min} / ПЗ_i) \times 100 = (\text{брой точки})$$

където:

ПЗ_{min} е най-ниската предложена цена в лева, без ДДС съгласно ценовите оферти на участниците;

ПЗ_i е предложената цена на оценявания участника, съгласно предложената ценова оферта (в лева, без ДДС).

Забележка: Участник предложил цена в Ценовото си предложение по- висока от посочената от Възложителя прогнозна стойност ще бъде отстранен от участие в процедурата.

1. Комисията пристъпи към оценка на участник №1 „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ СОФИЯ“ ООД по показател „Ценово предложение“

$$ПЗ = (ПЗ_{\min} / ПЗ_i) \times 100 = (\text{брой точки})$$

$$ПЗ = (48\,515.00 / 63\,400.00) \times 100 = 76.52\%$$

2. Комисията пристъпи към оценка на участник №3 „П и М КОНСУЛТИНГ“ АД по показател „Ценово предложение“

$$ПЗ = (ПЗ_{\min} / ПЗ_i) \times 100 = (\text{брой точки})$$

$$ПЗ = (48\,515.00 / 48\,515.00) \times 100 = 100\text{т.}$$

3. Комисията пристъпи към оценка на участник №4 „САВЕКС“ ЕООД по показател „Ценово предложение“

$$ПЗ = (ПЗ_{\min} / ПЗ_i) \times 100 = (\text{брой точки})$$

$$ПЗ = (48\,515.00 / 62\,100.00) \times 100 = 78.12\text{т.}$$

4. Комисията пристъпи към оценка на участник №5 „ВИК ПРОЕКТ“ ЕООД по показател „Ценово предложение“

$$ПЗ = (ПЗ_{\min} / ПЗ_i) \times 100 = (\text{брой точки})$$

$$ПЗ = (48\,515.00 / 63\,000.00) \times 100 = 77.01\text{т.}$$

5. Комисията пристъпи към оценка на участник №6 „КАММАРТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по показател „Ценово предложение“

$$ПЗ = (ПЗ_{\min} / ПЗ_i) \times 100 = (\text{брой точки})$$

$$ПЗ = (48\,515.00 / 59\,166.67) \times 100 = 82\text{т.}$$

VIII. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ:

Комплексната оценка на офертите се определя по формулата:

$$КО = П1 \times 0,25 + П2 \times 0,25 + П3 \times 0,50$$

Когато получените оценки по отделните показатели и комплексната не са цели числа, а десетични дробни, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

Максималната стойност на КО е 100 точки.

За изпълнител на обществената поръчка се определя участникът, получил най-висока комплексна оценка.

При условие че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, се прилага чл. 58, ал. 2 от ППЗОП.

1. Комисията пристъпи към комплексната оценка на участник №1 „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ СОФИЯ“ ООД .

$$КО = П1 \times 0,25 + П2 \times 0,25 + П3 \times 0,50$$

$$КО = 42.86 \times 0,25 + 48 \times 0,25 + 76.52 \times 0,50 = 60.98\text{т.}$$

2. Комисията пристъпи към комплексната оценка на участник №3 „П и М КОНСУЛТИНГ“ АД

$$КО = П1 \times 0,25 + П2 \times 0,25 + П3 \times 0,50$$

$$КО = 81.82 \times 0,25 + 72 \times 0,25 + 100 \times 0,50 = 88.46\text{т.}$$

3. Комисията пристъпи към комплексната оценка на участник №4 „САВЕКС“ ЕООД

$$КО = П1 \times 0,25 + П2 \times 0,25 + П3 \times 0,50$$

$$КО = 100 \times 0,25 + 100 \times 0,25 + 78.12 \times 0,50 = 89.06\text{т.}$$

4. Комисията пристъпи към комплексната оценка на участник №5 „ВИК ПРОЕКТ“ ЕООД

$$КО = П1 \times 0,25 + П2 \times 0,25 + П3 \times 0,50$$

$$КО = 40 \times 0,25 + 48 \times 0,25 + 77.01 \times 0,50 = 60.51 \text{т.}$$

5. Комисията пристъпи към комплексната оценка на участник №6 „КАММАРТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

$$КО = П1 \times 0,25 + П2 \times 0,25 + П3 \times 0,50$$

$$КО = 45 \times 0,25 + 48 \times 0,25 + 82 \times 0,50 = 64.25 \text{т.}$$

„ДОСТАВКА НА ТЕХНОЛОГИЧНО ОБОРУДВАНЕ ЗА ПОМПЕНА СТАНЦИЯ „СИРЕНЯЦИТЕ“, С. СТЕФАНОВО, ОБЩИНА РАДОМИР, СЪГЛАСНО ТЕХНИЧЕСКА СПЕЦИФИКАЦИЯ“				
Участник №	П1 "Срок на доставка"	П2 "Гаранционен срок"	П3 - „Ценово предложение“	Комплексна оценка
	П1 - 25 %.	П2 - 25 %	П3 – 50%	КО= П1 х 0,25 + П2 х 0,25+П3х 0,50
№1 „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ СОФИЯ“ ООД	10.72	12	38.26	60.98
№ 3 „П и М КОНСУЛТИНГ“ АД	20.46	18	50	88.46
№4 „САВЕКС“ ЕООД	25	25	39.06	89.06
№5 „ВИК ПРОЕКТ“ ЕООД	10	12	38.51	60.51
№6 „КАММАРТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	11.25	12	41	64.25

IX. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО СТЕПЕНТА НА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ОФЕРТИТЕ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ УСЛОВИЯ.

За обществена поръчка чрез събиране на оферти по чл.20, ал.3, т.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „ДОСТАВКА НА ТЕХНОЛОГИЧНО ОБОРУДВАНЕ ЗА ПОМПЕНА СТАНЦИЯ „СИРЕНЯЦИТЕ“, С. СТЕФАНОВО, ОБЩИНА РАДОМИР, СЪГЛАСНО ТЕХНИЧЕСКА СПЕЦИФИКАЦИЯ“.

Класиране:

1-во място - „САВЕКС“ ЕООД - 89.06т.

2-ро място - „П и М КОНСУЛТИНГ“ АД - 88.46т.

3-то място - „КАММАРТОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - 64.25т.

4- то място - „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ СОФИЯ“ ООД - 60.98т.

5- то място - „ВИК ПРОЕКТ“ ЕООД - 60.51т.

При така извършеното класиране, комисията единодушно взе решение да предложи на Възложителя да сключи договор с класираният на първо място участник - „САВЕКС“ ЕООД.

Комисията приключи своята работа на 20.02.2020г. по разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили в обществена поръчка чрез събиране на оферти по чл.20, ал.3, т.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет „ДОСТАВКА НА ТЕХНОЛОГИЧНО ОБОРУДВАНЕ ЗА ПОМПЕНА СТАНЦИЯ „СИРЕНЯЦИТЕ“, С. СТЕФАНОВО, ОБЩИНА РАДОМИР, СЪГЛАСНО ТЕХНИЧЕСКА СПЕЦИФИКАЦИЯ“.

Комисията предаде на Възложителя протокола от своята работа, заедно с цялата документация на 21.02.2020г. в 14:00 часа.

КОМИСИЯ:

Председател:

Членове:

Вярно с оригинала, подписан на хартия!

**Подписите са заличени на основание чл.36а,
ал.3 от ЗОП*