



ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

РЕШЕНИЕ

№⁵²⁶..... от 07.07.2020 г.

на

Подписаният по-долу Пламен Станков Алексиев – Кмет на Община Радомир – Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и във връзка с предадената ми работа на комисията, на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, както и изцяло възприетите констатации и мотиви на комисията обективирани в Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол № 4 от работата на комисията, назначена със Заповед № 336/28.04.2020г. на кмета на Община Радомир, за провеждане на публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител на ремонтно – възстановителни работи по обособени позиции за следните обекти, както следва: Обособена позиция №1 – „Вертикална планировка кв. “Автогара“- бл.1-УПИ VIII, кв.83, гр.Радомир“; Обособена позиция №2 – „Текущ ремонт на тротоарна настилка кв."Върба, ул."Иван Соколов" ОТ37 до ОТ116, гр.Радомир“, открита с Решение № 307 от дата 30.03.2020 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00535-2020-0004.

I. ОТСТРАНЯВАМ.

1. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранявам от участие в процедурата офертата на Участник № 3 „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД, която не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви за неговото отстраняване:

С писмо изх.№ АО-92-00-189(2)/09.06.2020г. е поискана подробна писмена обосновка за наличието на по-благоприятно ценово предложение с 27,79% от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Участникът е удостоверил получаването на искането на 10.06.2020 г. Участникът е представил исканата писмена обосновка в Деловодството на Община Радомир на 15.06.2020г. с вх. № АО-92-00-218/15.06.2020г.

Писмената обосновка е представена в срок. Комисията пристъпи към нейното разглеждане, като съобрази представените документи и тяхното съдържание. Представено е изложение от участника от 4 (четири) страници.

В уводната част е посочено, че участникът разполага с повече от 20 години опит в областта на строителството, както и че дружеството разполага със сервиз, складова и производствена база. Твърди се, че се прилагат високоефективни методи на строителство,

поради избрания тип производствен процес, който представлява комплексна характеристика, изразяваща се в организационно-технически, технологически и икономически особености, необходими за „построяване“ на производствения процес. С тези характеристики можело условно да се направи класификация на производствените процеси и системи, като конкретните резултати можело да се изразяват в подобряване на качеството, повишаване надеждността на функциониране на системата, съкращаване на сроковете и т.н.

В следваща част е представено определяне на производствен цикъл, който изразява организацията на производствените фактори във времето. Така представената информация е изключително непоследователна и структурирана по начин, който не позволява изобщо да се разтълкува значението на изложения текст. Категорията е озаглавена „Конкретни предпоставки“, но за комисията не става ясно кои са предпоставките и какво предпоставят. Така, обосновката продължава с обособени абзаци – „Съкращаването на продължителността на производствения цикъл води до ускоряване обръщемостта на производствения капитал.“ и „Съкращаване на цикъла на обслужване на клиентите може да се превърне във важно конкурентно предимство“. Подобно изложение наподобява цитат от някой учебник по икономика и организация на труда. Текстът е лишен от контекст, фрагментиран и дори неразбираем, като описанието не показва никаква относимост към конкретната задача, а именно – да се представи как е формирана предлаганата от участника цена и кое обуславя необичайно благоприятната оферта.

Обосновката продължава с изреждане на принципи на организация на процесите – принцип на пропорционалност, принцип на паралелност, принцип на линейност, принцип на непрекъснатост, като всеки от тях е описан с едно изречение. Тук отново са валидни вече изложените наблюдения и разсъждения на комисията за несвързаност и неотносимост към конкретната поръчка.

На следващо място, представено е, че участникът разполага с производствена база в района на гр. Перник, където се складираят материали и техника. Посочено е също, че дружеството ползва отстъпки при закупуването на строителни материали, което също се отразявало на предложената от участника цена. Материалите се доставят директно на обекта и по този начин се намалявали допълнителните разходи по товаро-разтоварителни дейности. Това позволявало да се оферира 12% ДСР (*вероятно се има предвид доставно-складови разходи, бел.комисията*).

По-нататък, посочено е, че дружеството разполага с квалифициран изпълнителски персонал, а целогодишната ангажираност на персонала определя и по-ниската часова ставка – 4,00 – 4,50 лв./ч

Всичко изброено пък позволявало да се предложи печалба от 10%. След това е изброена механизацията, с която участникът разполага и е посочено, че техниката е високопроизводителна, обслужена и поддържана, което дава възможност да се постигне икономичност при изпълнение на видовете работи и да се заложи 35% допълнителни разходи върху механизацията. Според участника, изложеното показва, че са налице благоприятни условия за постигане на висока производителност и икономичност при изпълнение на поръчката.

След като разгледа и анализира подробно и внимателно представената обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата и предлага участника за отстраняване, на основание чл.72, ал.3 от ЗОП. Мотивите за това са следните:

Комисията не приема аргумента на участника за дългогодишния опит, тъй като същият няма никакво отношение към изпълнение на поръчката и предложената за изпълнение цена. Комисията вече изложи някои от своите аргументи в процеса на разглеждане на обосновката, като констатира неразбираемостта на текста и пълна неотнositимост на част от него към поставената задача. Едва в заключителната част на обосновката, участникът е опитал да представи относими обстоятелства, имащи отношение към предмета на поръчката. Но и тук не става ясно как целогодишната ангажираност на персонала води до по-ниски разходи, (за който, освен това, изрично е акцентирано, че е „квалифициран“). Описването на механизацията не може да се приеме като аргумент от комисията, доколкото не е доказана непосредствената връзка между предложената техника и намаляване на разходите. Наличието на складова и производствена база също не са подкрепени с никакви доказателства. Освен цитиране на часова ставка, разходи за механизация и доставно-складови разходи, не е посочено изобщо как е формирана предлаганата от участника цена за изпълнение. По същество участникът не е посочил кое от изрично предвидените в чл.72 ал.2 от ЗОП основания/условия е валидно за неговата оферта. Комисията не приема, че са налице икономически особености на производствения процес (т.1) или избрано техническо решение или наличието на изключително благоприятни условия за участника (т.2). Не се откриват и елементи, доказващи оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството (т.3). Категорично, описаното по-горе съдържание на обосновката не може да се приеме за доказване на някое от изброените обстоятелства. Допълнително, обосновката на участника не съдържа никакви конкретно представени доказателства, в контекста на изискването на чл.72 ал.3 от ЗОП – за наличие на достатъчно представени доказателства. Направените в представената обосновка описания и твърдения за наличие на конкретни обстоятелства спрямо участника, не представляват доказателства.

С оглед изложеното, комисията намира представената обосновка за необоснована, неаргументирана, непоследователна и на моменти неясна и единодушно счита, че същата не отговаря на условията на чл.72 от ЗОП, за да бъде приета.

Въз основа на мотивите, посочени в Протокол №4 /06.07.2020г., т.І- Разглеждане на представената от участник №3 „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложената от него цена, комисията единодушно е взела решение на основание чл.107, т.3 от ЗОП да предложи за отстраняване от процедурата офертата с вх. №АО-92-00-189/27.04.2020г. на Участник №3 „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД, която оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. ОБЯВЯВАМ

На основание чл. 108, т. 3 от ЗОП, класирането на участниците, съгласно обявления критерий за възлагане: оптимално съотношение качество/цена, въз основа на: Цена и качествени показатели.

КЛАСИРАНЕ:

1. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

I-во място Участник № 1 „СОЛИД БИЛД ГРУП“ ЕООД
II-ро място Участник № 4 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
III- то място Участник № 2 „ВИВА – 92“ ООД
IV- то място Участник № 5 „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД

2. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

I-во място Участник № 1 „СОЛИД БИЛД ГРУП“ ЕООД
II-ро място Участник № 3 „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД
III- то място Участник № 4 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
IV- то място Участник № 2 „ВИВА – 92“ ООД
V- то място Участник №5 „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД

III. ОПРЕДЕЛЯМ

На основание чл. 109 от ЗОП за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на ремонтно – възстановителни работи по обособени позиции за следните обекти, както следва: Обособена позиция №1 – „Вертикална планировка кв. „Автогара“- бл.1-УПИ VIII, кв.83, гр.Радомир“; Обособена позиция №2 – „Текущ ремонт на тротоарна настилка кв."Върба, ул."Иван Соколов" ОТ37 до ОТ116, гр.Радомир“, открита с Решение № 307 от дата 30.03.2020 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00535-2020-0004:

1. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 – „ВЕРТИКАЛНА ПЛАНИРОВКА КВ. „АВТОГАРА“- БЛ.1-УПИ VIII, КВ.83, ГР.РАДОМИР“.

УЧАСТНИК № 1 „СОЛИД БИЛД ГРУП“ ЕООД

2. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 – „ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ТРОТОАРНА НАСТИЛКА КВ."ВЪРБА, УЛ."ИВАН СОКОЛОВ" ОТ37 ДО ОТ116, ГР.РАДОМИР“

УЧАСТНИК № 1 „СОЛИД БИЛД ГРУП“ ЕООД

III.Заключителни разпоредби

1. Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на Комисията: <http://www.radomir.bg/subsection-475-content.html>.

2. Да се сключи договор за обществена поръчка с участника, класиран на първо място и определен за изпълнител, в съответствие с чл. 112, ал. 1 и сл. от ЗОП и съгласно чл. 68 от ППЗОП.

3. Настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му и да се публикува в профила на купувача на интернет-адреса по т. 1 в същия ден на изпращането му до участника, на основание в редакция преди изм. и доп. - ДВ, бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г., във връзка с § 131, ал. 3 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ, бр. 102 от 31.12.2019 г.) и във връзка с § 12 от ЗМДВИП (обн. ДВ бр.28 от 24.03.2020 г.)).

4. Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията по правилата на глава "Двадесет и седма" от ЗОП в 10 дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197 и сл. от ЗОП.

4.1. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване и до който могат да се подават жалби:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията.

Адрес: гр. София 1000, бул."Витоша" № 18; Телефон: 02 9356113; Факс: 02 9807315

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg ; Интернет адрес: <http://www.cpc.bg/>

4.2. Копие от жалбата следва да се изпрати и до Възложителя.

5. Обявлението за обществената поръчка е достъпно на интернет страницата на Агенцията за обществени поръчки www.aop.bg, в досието на поръчка с уникален № на преписката в сайта на АОП 00535-2020-0004, както и на интернет- адреса по т. 1.

6. Протоколите на комисията за провеждане на процедурата да се публикуват в профила на купувача на интернет-адреса по т. 1, в съответствие с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП (в редакция преди изм. с ДВ, бр. 29 от 2020 г., в сила от 01.04.2020 г., във връзка с § 131, ал. 3 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ, бр. 102 от 31.12.2019 г.) и във връзка с § 12 от ЗМДВИП (обн. ДВ бр.28 от 24.03.2020 г.).

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

ПЛАМЕН СТА

КМЕТ НА ОБЩИНА РАДОМИР

Вярно с оригинала, подписан на хартия!

**Подписите са заличени на основание*

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП