



РАДОМИР

ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
е-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

РЕШЕНИЕ

№ 692/30.09.2015 г., гр.Радомир

за класиране на участниците и определяне на изпълнител

по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради**"

на обществена поръчка с предмет: **"Изготвяне на обследване по две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Изготвяне на обследване за установяване на технически характеристики и изготвяне на технически паспорт по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради; Обособена позиция № 2: Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради"**

ЛЮБКА ДИМИТРОВА - в качеството си на ИД Кмет на Община Радомир, оправомощена със Заповед № 663/11.09.2015г. на Кмета на Община Радомир, като взех предвид констатациите на комисията назначена със Заповед № 574/30.07.2015г. на Кмета на Община Радомир със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Изготвяне на обследване по две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Изготвяне на обследване за установяване на технически характеристики и изготвяне на технически паспорт по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради; Обособена позиция № 2: Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради"**, открита с Решение № 465 от 17.06.2015 г. на Кмета на Община Радомир, публикувано обявление в РОП на АОП № 672155 от 17.06.2015г., и отразени резултати в Протокол №1 от 01.09.2015г., Протокол №2 от 23.09.2015г. и Протокол №3 от 29.09.2015г., мотивиращи настоящото ми Решение, и на основание чл.73 от ЗОП във връзка с чл.7, т.1 и чл.8, ал.2 от ЗОП.

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Изготвяне на обследване по две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Изготвяне на обследване за установяване на технически характеристики**

и изготвяне на технически паспорт по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради; Обособена позиция № 2: Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”, извършено от комисията по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти по Обособена позиция №2 съобразно критерия за оценка на офертите „Най-ниска цена”, както следва:

1-во място Участник №15 „ЕнЕф Консултанти” ЕООД, като единствен участник допуснат до оценка.

II. Обявявам участника „ЕнЕф Консултанти” ЕООД, за изпълнител на ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради” на обществена поръчка с предмет: “Изготвяне на обследване по две обособени позиции: Обособена позиция № 1: Изготвяне на обследване за установяване на технически характеристики и изготвяне на технически паспорт по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради; Обособена позиция № 2: Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”.

III. Обявявам отстранените от участие в процедурата участници и мотивите за тяхното отстраняване:

- **Участник №1 „Гранд Плюс“ ЕООД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 за Обособена позиция №2 на участника, е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирила, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от обособената позиция поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване на участника по Обособена позиция №2, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 23.09.2015г от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №2 „Енергоефект“ ООД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 за Обособена позиция №2 на участника, е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирила, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално съдържание определено в Техническата

спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от обособената позиция поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване на участника по Обособена позиция №2, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 23.09.2015г от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №3 „Евиданс Инженеринг“ ООД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 за Обособена позиция №2 на участника, е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма“, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от обособената позиция поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване на участника по Обособена позиция №2, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 23.09.2015г от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №4 „Джи Ер Ен Пауър България“ ЕООД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 за Обособена позиция №2 на участника, е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма“, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от обособената позиция поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване на участника по Обособена позиция №2, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 23.09.2015г от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №5 „Протико Ил“ ООД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 за Обособена позиция №2 на участника, е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от обособената позиция поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване на участника по Обособена позиция №2, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 23.09.2015г от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №6 ДЗЗД „Рафаилов-Билдконсулт“;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 за Обособена позиция №2 на участника, е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от обособената позиция поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване на участника по Обособена позиция №2, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 23.09.2015г от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №8 „Трансконсулт - БГ“ ООД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 за Обособена позиция №2 на участника, е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от обособената позиция поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване на участника по Обособена позиция №2, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 23.09.2015г от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №10 „Трауминвест“ ЕООД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 за Обособена позиция №2 на участника, е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от обособената позиция поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване на участника по Обособена позиция №2, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 23.09.2015г от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №11 Обединение „Еко Инженеринг”;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 за Обособена позиция №2 на участника, е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от обособената позиция поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване на участника по Обособена позиция №2, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 23.09.2015г от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №12 ДЗЗД ”Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи”;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 за Обособена позиция №2 на участника, е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за

отстраняване на участника от обособената позиция поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване на участника по Обособена позиция №2, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 23.09.2015г от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- Участник №13 ДЗЗД „АрБиКо Радомир 2015”;

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 за Обособена позиция №2 на участника, е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от обособената позиция поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване на участника по Обособена позиция №2, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 23.09.2015г от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- Участник №14 „ВМЛ - Консулт” ЕООД;

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 за Обособена позиция №2 на участника, е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от обособената позиция поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване на участника по Обособена позиция №2, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 23.09.2015г от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- Участник №16 Обединение „Радомир 2020” ДЗЗД;

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 за Обособена позиция №2 на участника, е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че

„Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от обособената позиция поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване на участника по Обособена позиция №2, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 23.09.2015г от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

• **Участник №17 ”Икар Консулт” АД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

В Протокол №1 от 01.09.03.2015 г. комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е констатирала редица несъответствия на офертата на участника с изискванията на Възложителя.

Относно част от констатациите в Протокол №1 от 01.09.03.2015 г. е, а именно, че:

- Участникът е представил некоректно попълнени *декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - Приложение №1 към Образец №1.*

- Участникът е представил документ за доказване на критерия за подбор: „Участникът следва да е вписан в публичния регистър на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, в съответствие с чл. 43 от Закона за енергийната ефективност в сила от 15.05.2015 или в регистъра чл. 23 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ/отм.), но от подизпълнителя „ХИЙТ КОНСУЛТ” ООД, а не от самия участник;

- Участникът е представил документи за доказване на критерия за подбор: „1). Участникът следва през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е извършил минимум 1 услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката. За „услуги, сходни с предмета на поръчката”, възложителят ще приема услуги за По обособена позиция №2 – обследване за енергийна ефективност и/или сертифициране на сгради,, но от подизпълнителя „ХИЙТ КОНСУЛТ” ООД, а не от самия участник;

с Протокол №1, комисията е изисквала от участника да представи документи, с които да отстрани констатираните несъответствия, подробно описани в протокола. Участникът е представил допълнителни документи, но чрез същите не е отстранил констатираните в несъответствия.

Комисията е посочила, че няма право да приложи повторно разпоредбата на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП за едно и също обстоятелство и съответно няма право повторно да изиска отстраняване на констатираните с Протокол №1 нередовности и несъответствия. Комисията е заключила, че неотстраняването на нередностите констатирани с Протокол №1 и след тяхното допълнително изискване, прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на възложителя и води единствено до императивното прилагане на разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за Обособена позиция №2.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване на участника по Обособена позиция №2, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 23.09.2015г от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №18 „Супервайзер” ЕООД;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Участникът „Супервайзер” ЕООД е подал оферти за обособени позиции №№ 1, 2. При отваряне на офертата на участника „Супервайзер” ЕООД комисията е констатирала следното: Налице е един Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” общ за всички обособени позиции и Пликове № 2 и № 3, представени за всяка обособена позиция по отделно. Тъй като от така представените пликове, комисията не е могла да установи дали офертата отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП, същата е предприела действия по отваряне на поставения в офертата единствен Плик №1. **След отварянето на единствения Плик №1, комисията е установила, че няма наличие на отделни пликове №1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта. В единствения Плик №1 се намират всички документи за всички позиции, поставени заедно, като същото е видно дори и от списъка на документите и информацията, съдържащи се в плика.** Във връзка с чл. 68 ал. 4 от ЗОП комисията е счела, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Комисията е изтъкнала, че подобен аргумент може да бъде извлечен от разпоредбата на чл. 68 ал. 7 от ЗОП, където е казано, че комисията разглежда документите и информацията в плик №1, както и редакцията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, където е казано, че комисията следи за наличието на 3 отделни запечатани плика. С оглед на което оформлението на офертата по начин, различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

Комисията е взела единодушно решение да предложи участника за отстраняване на участника от процедурата, включително за всички обособени позиции, за които е подадена офертата на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП. Подробните мотиви относно отстраняването на участника са изложени в Протокол №2 от 23.09.2015г от работата на комисията. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №19 „Ен Консулт България”;**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите в плик №2 за Обособена позиция №2 на участника, е установила следното: Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче е констатирала, че „Работната програма”, представена от участника, по своето съдържание и обхват, не отговаря на изискванията за нейното минимално съдържание определено в Техническата спецификация, неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура. Това само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и комисията е счела същото за самостоятелно основание за прилагане на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за отстраняване на участника от обособената позиция поради обстоятелство, което прави офертата неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване на участника по Обособена позиция №2, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 23.09.2015г от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

- **Участник №20 „А4 Творчески колектив”.**

Мотиви за неговото отстраняване:

В Протокол №1 от 01.09.03.2015 г. комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е констатирала редица несъответствия на офертата на участника с изискванията на Възложителя.

Относно част от констатациите в Протокол №1 от 01.09.03.2015 г. е, а именно, че:

- Участникът е представил документ за доказване на критерия за подбор: „Участникът следва да е вписан в публичния регистър на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, в съответствие с чл. 43 от Закона за енергийната ефективност в сила от 15.05.2015 или в регистъра чл. 23 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ/отм.), но от подизпълнителя „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ“ ЕООД, а не от самия участник;

с Протокол №1, комисията е изисквала от участника да представи документи, с които да отстрани констатираните несъответствия, подробно описани в протокола.

Участникът към своите допълнителни документи към Плик №1 не е представил документи, които да отстрани несъответствията в Плик №1 на участника с изискването по чл.49 от ЗОП относно вписването на участника в професионални или търговски регистри.

Комисията е посочила, че няма право да приложи повторно разпоредбата на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП за едно и също обстоятелство и съответно няма право повторно да изиска отстраняване на констатираните с Протокол №1 нередовности и несъответствия. Неотстраняването на нередностите констатирани с Протокол №1 и след тяхното допълнително изискване, прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на възложителя и води единствено до императивното прилагане на разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за за Обособена позиция №2, поради несъответствие на участника с изискването по чл.49 от ЗОП за вписване в професионални регистри, имащо характер на критерий за подбор.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията е взела решение да предложи за отстраняване на участника по Обособена позиция №2, като подробните мотиви относно неговото отстраняване са изложени в Протокол №2 от 23.09.2015г от нейната работа. Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

IV. Настоящото Решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от уведомяването.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София, бул."Витоша" №18

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

[http:// www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

V. На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача на Община Радомир.

VI. Контрол по изпълнението на решението ще упражнявам лично.

ЛЮБКА ДИМИТРОВА
ИД КМЕТ НА ОБЩИНА РАДОМИР
/оправомощена със Заповед № 663/11.09.2015г.
на Кмета на Община Радомир/

