



ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

ПРОТОКОЛ № 2

за разглеждане на допълнителните документи към Плик №1 за съответствие с критериите за подбор и изискванията, поставени от Възложителя, както и за разглеждане на Плик №2 по обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на обследване по две обособени позиции:

Обособена позиция № 1: Изготвяне на обследване за установяване на технически характеристики и изготвяне на технически паспорт по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради;

Обособена позиция № 2: Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради"

В изпълнение на Заповед № 574/30.07.2015г. на кмета на Община Радомир, **комисия в състав:**

Председател: 1. Роберта Борисова – директор дирекция „Специализирана администрация“ в община Радомир

Членове:

2. Ася Радуилова – ст.юрисконсулт при община Радомир – правоспособен юрист;
3. инж. Андреан Иванов Ванъов – строителен инженер, магистър специалност ПГС с пълна проектантска правоспособност;
4. инж. Константин Василев Велев – инженер – топлоенергетик;
5. Венцислава Димитрова Апостолова - правоспособен юрист

се събра на **14.09.2015** година (понеделник), **от 11.00 часа**, в Заседателната зала, намираща се в сградата на в Заседателната зала в сградата на Община Радомир, гр. Радомир, пл. "Свобода" №20 и започна работа в пълен състав.

I. Обща информация

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в Протокол №1/01.09.2015 г., комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП изиска от участниците:

2. „Енергоефект“ ООД– подава оферта за обособена позиция №2;
3. „Евиданс Инженеринг“ ООД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
4. „Джи Ер Ен Пауър България“ ЕООД - подава оферта за обособена позиция №2;
5. „Протико Ил“ ООД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
6. ДЗЗД „Рафаилов-Билдконсулт“ - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;

7. ДЗЗД „Енерготех Консулт“ - подава оферта за обособена позиция № 1;
9. „Нипро-Контрол“ ООД - подава оферта за обособена позиция № 1;
11. Обединение „Еко Инженеринг“ - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
12. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“ - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
13. ДЗЗД „АрБиКо Радомир 2015“ - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
14. „ВМЛ - Консулт“ ЕООД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
16. Обединение „Радомир 2020“ ДЗЗД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
17. „Икар Консулт“ АД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
19. „Ен Консулт България“ ДЗЗД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
20. „А4 Творчески колектив“ ООД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2.

в срок 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол №1/01.09.2015 г. да представят допълнителни документи.

Комисията е изисквала от участник 19. „Ен Консулт България“ ДЗЗД да представи в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол №1/01.09.2015 г. разяснения във връзка със заявени от него данни на основание чл.68, ал.11, т.2, б „а“ от ЗОП.

II. Резултати от работата на комисията:

II.1. Комисията установи, че в определения срок са постъпили допълнителни документи от участниците:

2. „Енергоефект“ ООД – подава оферта за обособена позиция №2;
3. „Евиданс Инженеринг“ ООД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
4. „Джи Ер Ен Пауър България“ ЕООД - подава оферта за обособена позиция №2;
5. „Протико Ил“ ООД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
6. ДЗЗД „Рафаилов-Билдконсулт“ - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
7. ДЗЗД „Енерготех Консулт“ - подава оферта за обособена позиция № 1;
9. „Нипро-Контрол“ ООД - подава оферта за обособена позиция № 1;
11. Обединение „Еко Инженеринг“ - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
12. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“ - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
13. ДЗЗД „АрБиКо Радомир 2015“ - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
14. „ВМЛ - Консулт“ ЕООД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
16. Обединение „Радомир 2020“ ДЗЗД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
17. „Икар Консулт“ АД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
19. „Ен Консулт България“ ДЗЗД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;
20. „А4 Творчески колектив“ ООД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2.

Гореописаните участници са спазили срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за представяне на допълнителните документи.

П.2. Комисията констатира, че до изтичане на определения с Протокол №1/01.09.2015 г. е постъпило и изисканото разяснение от участник 19. „Ен Консулт България“ ДЗЗД за заявените от него данни в Плик №1.

П.3. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи на от участниците, както и към разглеждане на полученото разяснение.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

➤ Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №2 „Енергоефект“ ООД– подава оферта за обособена позиция №2

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и взе следното:

РЕШЕНИЕ №1

Допуска Участник №2 „Енергоефект“ ООД, до разглеждане на Плик №2, за Обособена позиция №2 от офертата му.

➤ Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №3 „Евиданс Инженеринг“ ООД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и взе следното:

РЕШЕНИЕ №2

Допуска Участник №3 „Евиданс Инженеринг“ ООД, до разглеждане на Пликове №2, за Обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2 от офертата му.

➤ Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на Участник №4 „Джи Ер Ен Пауър България“ ЕООД - подава оферта за обособена позиция №2

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и взе следното:

РЕШЕНИЕ №3

Допуска Участник №4 „Джи Ер Ен Пауър България“ ЕООД, до разглеждане на Плик №2, за Обособена позиция №2.

➤ Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №5 „Протико Ил“ ООД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и взе следното:

РЕШЕНИЕ №4

Допуска участник №5 „Протико Ил“ ООД, до разглеждане на Пликове №2, за Обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2.

➤ Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №6 ДЗЗД „Рафаилов-Билдконсулт“ - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и взе следното:

РЕШЕНИЕ №5

Допуска участник №6 ДЗЗД „Рафаилов-Билдконсулт“, до разглеждане на Пликове №2, за Обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2.

➤ Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №7 ДЗЗД „Енерготех Консулт“ - подава оферта за обособена позиция № 1

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и взе следното:

РЕШЕНИЕ №6

Допуска участник №7 ДЗЗД „Енерготех Консулт“, до разглеждане на Плик №2 за Обособена позиция №1.

➤ Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №9 „Нипро-Контрол“ ООД - подава оферта за обособена позиция № 1

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и взе следното:

РЕШЕНИЕ №7

Допуска участник №9 „Нипро-Контрол“ ООД, до разглеждане на Плик №2 за Обособена позиция №1.

➤ Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №11 Обединение „Еко Инженеринг” - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2.

Комисията прегледа всички представени документи към Плик №1 на участника и констатира следното:

В Протокол №1 от 01.09.03.2015 г. комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е констатирала редица несъответствия на офертата на участника с изискванията на Възложителя. Една от констатациите е следната: Участникът съгласно изискванията на Възложителя разписани в раздел 6.2.1. „Документи за подбор” – Плик №1 от Документацията за участие в откритата процедура, както и съгласно обявлението за обществена поръчка, офертата на участника, наред с другите определени като задължителни елементи, следва да съдържа и Списък на предложения от участника екип, ангажиран в изпълнението на обособената позиция – Образец №7 **ВАЖНО!!!** Списъкът с предложения от участника екип е изискуем и следва да се представи при участие по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1**. Чрез представянето на този документ се цели доказването от участника на покриването на критерия за подбор за Обособена позиция №1, а именно: „Участникът следва да разполага, към момента на подаване на офертата и за целия срок на изпълнение на договора, с експерти, ангажирани с изпълнението на поръчката, както следва:....”. Съгласно предоставения от Възложителя образец в колона 3 от таблицата с предложените от участника експерти следва да се съдържа следната информация „Образование (степен, специалност, година на дипломиране, номер на диплома, учебно заведение) и професионална квалификация”. След направен обстоен преглед на представения от участника Образец №7, комисията е установила и портоколирала, следните несъответствия с изискванията на Възложителя.

- За предложения от участника експерт на позиция „Ръководител на екипа” – в колона 3 от таблицата на Образец №7 не е посочена специалност;

- За предложения от участника експерт на позиция „Електроинженер” – в колона 3 от таблицата на Образец №7 не е посочена специалност;

- За предложения от участника експерт на позиция „Инженер в областта на отоплението, вентилацията и климатизацията на сгради и системи за поддържане на микроклимата в сгради” в колона 3 от таблицата на Образец №7 не е посочена специалност.

Комисията е заключила, че изискването на Възложителя е в колона 3 от таблицата, наред с другата изискуема информация, да се попълнят и специалност и професионална квалификация за всеки един експерт, което не е направено от участника. Горното прави документа нередовен по съдържание и не отговарящ на изискванията на Възложителя.

Вследствие на това, с посочения Протокол №1, комисията е изисквала от участника да представи документи, с които да отстрани констатираните несъответствия. Участникът е представил нов Списък на предложения от участника екип, ангажиран в изпълнението на обособената позиция – Образец №7.

Комисията не приема приложения от участника - Образец №7 за доказващ минималното заложено изискване за разположение на екип от експерти, ангажирани с изпълнение на поръчката поради следните мотиви:

При детайлен преглед на представения от участника документ, комисията установи, че за експерта посочен на позиция „Инженер в областта на отоплението, вентилацията и климатизацията на сгради и системи за поддържане на микроклимата в сгради” в колона 3

от таблицата на Образец №7, участникът е вписал завършената от експерта специалност, а именно: „Технология на тютюна и тютюневите изделия”, завършена във „Висш институт по хранителна и вкусова промишленост - Пловдив”, но тази специалност не отговаря на заложените от Възложителя минимални изисквания към образованието на експерта. Следва да се има предвид, че минималното заложено от Възложителя изискване за експерта на тази позиция е следното:

„Инженер в областта на отоплението, вентилацията и климатизацията на сгради и системи за поддържане на микроклимата в сгради” -I бр., който да отговаря на следните минимални изисквания:

- образование - висше образование, образователно квалификационна степен „Магистър“, специалност отопление, вентилация и климатизация или еквивалентна специалност;

- да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/, респ. призната професионална квалификация съгласно Закона за признаване на професионални квалификации /ЗППК/;

Възложителят е дал определение какво ще приема под „еквивалентна специалност”.

Комисията счита, експертът Снежана Димитрова Тодорова предложена за позиция „Инженер в областта на отоплението, вентилацията и климатизацията на сгради и системи за поддържане на микроклимата в сгради” не отговаря на изискванията за завършено висше образование, образователно квалификационна степен „Магистър“, специалност отопление, вентилация и климатизация или еквивалентна специалност, тъй като същата е завършила специалност „Технология на тютюна и тютюневите изделия”, която е различна от изискуемата и не отговаря на определението за еквивалентна специалност. Във връзка с горното участникът не покрива минималното заложено изискване имащо характер на критерий за подбор, а именно участникът да разполага с екип от експерти, ангажирани с изпълнение на поръчката, отговарящи на изискванията вписани в документацията за участие.

Комисията няма право да приложи повторно разпоредбата на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП за едно и също обстоятелство и съответно няма право повторно да изиска отстраняване на констатираните с Протокол №1 нередовности и несъответствия. Така предложеният екип от експерти от участника не покрива минималните заложен изисквания от Възложителя и не доказва покриването на този критерий за подбор. Неотстраняването на нередностите констатирани с Протокол №1 и след тяхното допълнително изискване, прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на възложителя и води единствено до императивното прилагане на разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за съответната Обособена позиция №1.

При осъществения преглед на всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника за Обособена позиция №2, същата установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника за Обособена позиция №2 след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност поради което допуска участника до разглеждане на Плик №2 за Обособена позиция №2.

На база гореизложените мотиви, комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №8

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участник №11 Обединение „Еко Инженеринг” от участие по Обособена позиция №1, поради горните мотиви.

Да допусне участник №11 Обединение „Еко Инженеринг” до разглеждане на Плик №2 за Обособена позиция №2.

➤ **Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №12 ДЗЗД ”Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи” - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2**

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и взе следното:

РЕШЕНИЕ №9

Допуска участник №12 ДЗЗД ”Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи”, до разглеждане на Пликове №2 за Обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2.

➤ **Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №13 ДЗЗД „АрБиКо Радомир 2015” - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2**

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и взе следното:

РЕШЕНИЕ №10

Допуска участник №13 ДЗЗД „АрБиКо Радомир 2015”, до разглеждане на Пликове №2 за Обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2.

➤ **Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №14. „ВМЛ - Консулт” ЕООД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2**

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и взе следното:

РЕШЕНИЕ №11

Допуска участника №14 „ВМЛ - Консулт” ЕООД, до разглеждане на Пликове №2 за Обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2.

➤ Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №16 Обединение „Радомир 2020” ДЗЗД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и взе следното:

РЕШЕНИЕ №12

Допуска участник №16 Обединение „Радомир 2020” ДЗЗД, до разглеждане на Пликове №2 за Обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2.

➤ Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №17 ”Икар Консулт” АД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2

Комисията прегледа всички представени документи към Плик №1 на участника и констатира следното:

- В Протокол №1 от 01.09.03.2015 г. комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е констатирала редица несъответствия на офертата на участника с изискванията на Възложителя. Една от констатациите е, че:

➤ Възложителят, в т. 6.2.1. „Документи за подбор” – Плик № 1 е изискал към офертата:

"2) Представяне на участника – попълва се Образец №1, ...

Приложения:

1) декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - Приложение №1 към Образец №1;"

Участникът е представил декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - *Приложение №1* към *Образец №1* от всяко едно от лицата по чл.47, ал.4 от ЗОП, съгласно изискванията на Възложителя. **При преглед на съдържанието представените декларации, комисията е установила, че същите са попълнени некоректно.**

Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП обхваща обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 (без б. "е"), т. 2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП, наличието на които е основание за отстраняване на участниците от процедурата. Съгласно предоставения от Възложителя образец на декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - *Приложение №1* към *Образец №1*, в т. 4 следва да се отбележи само едно вярно обстоятелство, а в т.5 от образца да се отбележат верните обстоятелства. Същото не е направено в представените от участника декларации. **Във връзка с което, комисията е заключила, че приложените декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - *Приложение №1* към *Образец №1* са попълнени некоректно, като не са отбелязани всички изискуеми от възложителя обстоятелства, което прави документите нередовни по съдържание.**

Вследствие на това, с посочения Протокол №1, комисията е изискала от участника да представи документи, с които да отстрани констатираните несъответствия. Участникът е представил нови декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - *Приложение №1* към *Образец №1* от лицата по чл.47, ал.4 от ЗОП.

Комисията не приема приложените в допълнителните документи на участника за валидни и отговарящи на изискванията на Възложителя поради следните мотиви:

При преглед на представените от участника допълнително документи, комисията установи следното:

Участникът е представил Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - Приложение №1 към Образец №1, както е изискването на възложителя и закона. Декларации са представени от лицата по чл.47, ал.4 от ЗОП, съгласно изискванията на Възложителя. Представите декларации обаче не отговарят на изискванията на Възложителя.

Декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП обхваща обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 (без б. "е"), т. 2, т. 3 и т. 4, ал. 2, т. 1 и ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП, наличието на които е основание за отстраняване на участниците от процедурата. В т. 5 на всяка една от представените от Участник №17 "Икар Консулт" АД декларации, участникът е посочил за вярно единствено обстоятелството по б. "а)". Следва да се има предвид, че обстоятелството по б. "в)" също се явява пречка за участниците да участват в процедурата, като наличието и на това обстоятелство води до отстраняване на участника. Във връзка с горното, комисията счита, че повторно представените декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП от участника не отговарят на изискванията за допустимост.

Комисията няма право да приложи повторно разпоредбата на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП за едно и също обстоятелство и съответно няма право повторно да изиска отстраняване на констатираните с Протокол №1 нередовности и несъответствия. Неотстраняването на нередностите констатирани с Протокол №1 и след тяхното допълнително изискване, прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на възложителя и води единствено до императивното прилагане на разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за Обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2.

- В Протокол №1 от 01.09.03.2015 г. комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е констатирала редица несъответствия на офертата на участника с изискванията на Възложителя. Една от констатациите е, че:

➤ **Въведено е изискване в документацията, имащо характер на критерий за подбор, а именно:**

„Участникът следва да е вписан в публичния регистър на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, в съответствие с чл. 43 от Закона за енергийната ефективност в сила от 15.05.2015 или в регистъра чл. 23 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ/отм.)

ВАЖНО!!!

Изискването се прилага само при участие по Обособена позиция №2: Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради. Горното изискване не се прилага към участник подал оферта за участие само по Обособена позиция №1. „

Документи за доказване на изискването за вписване в професионални регистри:

„Копие на валидно удостоверение за вписване в регистъра на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, съгласно изискванията на чл. 43 от Закона за енергийната ефективност в сила от 15.05.2015 или удостоверение за вписване в регистъра чл. 23 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ/отм.)”

Участникът в своята оферта в Представяне на участника – Образец №1 е посочил, че ще използва подизпълнител, като са посочени видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, приложена е и Декларация за съгласие за участие като подизпълнител - Образец №3.

От представените документи е в Плик 1 видно, че участникът ще използва подизпълнител по повод изпълнението на Обособена позиция №2 - „ХИЙТ КОНСУЛТ” ООД. Дейностите, които ще изпълнява подизпълнителя са: обследване на енергийната ефективност и издаване на енергиен сертификат за енергийни характеристики на сгради в

експлоатация по Националната програма за енергийна ефективност на сгради, като дела който ще изпълнява подизпълнителя от обществената поръчка е 25%.

В Плик 1 от офертата на участника се съдържа копие на удостоверение за вписване в регистъра на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, съгласно изискванията на чл. 23 от Закона за енергийната ефективност, но документът не е приложен от "Икар Консулт" АД, а от посочения от него подизпълнител „ХИЙТ КОНСУЛТ“ ООД.

Комисията не е приела представеното копие на удостоверение за вписване в регистъра на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, съгласно изискванията на чл. 23 от Закона за енергийната ефективност за документ покриващ изискванията на възложителя, поради следните съображения:

Комисията е отбелязала, че посоченото минимално изискване се отнася и следва да се докаже от участниците в процедурата по Обособена позиция №2. "Участник" по смисъла на т. 33 на §1 от ДР на ЗОП е: *"... физическо или юридическо лице или тяхно обединение, което е представило оферта или проект."* В настоящия случай участник в процедурата е "Икар Консулт" АД, а не „ХИЙТ КОНСУЛТ“ ООД. Изискването на възложителя се отнася именно до участника в процедурата.

Комисията е изразила становище, че съгласно чл. 51а, ал.1 от ЗОП кандидат или участник може да докаже съответствието си с изискванията за финансово и икономическо състояние, за технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица. В тези случаи, освен документите, определени от възложителя за доказване на съответните възможности, кандидатът или участникът представя доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица, а съгласно чл.51а, ал.2 от ЗОП: За целите на ал. 1 трети лица може да бъдат посочените подизпълнители, свързани предприятия и други лица, независимо от правната връзка на кандидата или участника с тях.

Комисията обаче счела, че ресурси, които могат да се ползват по смисъла на чл. 51а от ЗОП са тези, правата върху които са прехвърлими, като например машини и съоръжения. За права, които обаче са непрехвърлими по своята същност, комисията счита, че чл. 51а от ЗОП е категорично неприложим. Недопустимо е да се използват като ресурси удостоверения за вписване в професионални регистри, лицензи, разрешителни, сертификати и др., които са издадени на други физически или юридически лица, както и опит придобит от други лица. Правата, които пораждат удостоверенията за вписване в професионални регистри, сертификатите, разрешителните и лицензите, са непрехвърлими и тези права не могат да се ползват от трети лица, дори и с изрично съгласие на титуляра, в каквато и форма да е изразено.

Комисията е констатирала, че изискването на възложителя не е изпълнено от участника, поради което няма как да приеме представеното удостоверение за вписване в регистъра на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, съгласно изискванията на чл. 23 от Закона за енергийната ефективност, от подизпълнителя на участника „ХИЙТ КОНСУЛТ“ ООД, за относимо и годно доказателство за покриване от участника на изискването за вписване в професионални и търговски регистри.

Ето защо комисията е счела, че участникът "Икар Консулт" АД не отговаря на минимално заложеното от възложителя изискване да е вписан в публичния регистър на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, в съответствие с чл. 43 от Закона за енергийната ефективност в сила от 15.05.2015г. или в регистъра чл. 23 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ/отм.). Комисията е констатирала несъответствие на участника с този поставен критерий за подбор. Вследствие на това, с посочения Протокол №1, комисията е изисквала от участника да представи документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

Участникът е представил допълнителни документи към Плик №1, като повторно е представил копие на удостоверение за вписване в регистъра на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, съгласно изискванията на чл. 23 от Закона за енергийната ефективност на подизпълнителя „ХИЙТ КОНСУЛТ“ ООД, като удостоверение за вписване в регистъра на АУЕР не е представено от самия участник "Икар Консулт" АД.

Комисията вече е изразила своите мотиви за неприемане на копие на удостоверение за вписване в регистъра на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, съгласно изискванията на чл. 23 от Закона за енергийната ефективност на подизпълнителя „ХИЙТ КОНСУЛТ“ ООД за доказателство за покриването на критерия за подбор от участника "Икар Консулт" АД и няма да излага повторно същите. В същият смисъл са и следните решения на КЗК, а именно: Решение №589 от 15.07.2015г. и Решение №608 от 23.07.2015г.

Комисията няма право да приложи повторно разпоредбата на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП за едно и също обстоятелство и съответно няма право повторно да изиска отстраняване на констатираните с Протокол №1 нередовности и несъответствия. Неотстраняването на нередностите констатирани с Протокол №1 и след тяхното допълнително изискване, прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на възложителя и води единствено до императивното прилагане на разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за Обособена позиция №2, поради несъответствие на участника с изискването по чл.49 от ЗОП за вписване в професионални регистри, имащо характер на критерий за подбор.

- В Протокол №1 от 01.09.03.2015 г. комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е констатирала редица несъответствия на офертата на участника с изискванията на Възложителя. Една от констатациите е, че:

➤ **Въведено е изискване в документацията, имащо характер на критерий за подбор, а именно:**

„1). Участникът следва през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е извършил минимум 1 услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката.

За „услуги, сходни с предмета на поръчката”, възложителят ще приема услуги за

По обособена позиция №1 - обследване на строежи за установяване на характеристиките му и/или съставяне на технически паспорти;

По обособена позиция №2 – обследване за енергийна ефективност и/или сертифициране на сгради. „

Документи, с които се доказва горепосоченото изискване:

1. Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата - попълва се Образец №6. Списъкът трябва да бъде придружен от доказателства съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП, а именно:

а) доказателство за извършените услуги под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или

б) доказателство за извършените услуги чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугите.

За „услуги, сходни с предмета на поръчката”, възложителят ще приема услуги за

По обособена позиция №1 - обследване на строежи за установяване на характеристиките му и/или съставяне на технически паспорти;

По обособена позиция №2 – обследване за енергийна ефективност и/или сертифициране на сгради.

Ако участникът участва и за двете обособени позиции, минималният изискуем брой услуги се изчислява сумарно като сбор от минималния брой за всяка от позициите и Образец №6 се попълва отделно за всяка от позициите, за които се подава оферта.

Комисията е констатирила, че участникът в своята оферта в Представяне на участника – Образец №1 е посочил, че ще използва подизпълнител, като са посочени видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, приложена е и Декларация за съгласие за участие като подизпълнител - Образец №3.

От представените документи в Плик №1 е видно, че участникът ще използва подизпълнител по повод изпълнението на Обособена позиция №2 - „ХИЙТ КОНСУЛТ” ООД. Дейностите, които ще изпълнява подизпълнителя са: обследване на енергийната ефективност и издаване на енергиен сертификат за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по Националната програма за енергийна ефективност на сгради, като дела който ще изпълнява подизпълнителя от обществената поръчка е 25%.

В офертата на участника за Обособена позиция №2 се съдържа Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата - попълва се Образец №6 за Обособена позиция №2, придружен с Приемо-предавателни протоколи за извършената работа. Документите са представени от подизпълнителя „ХИЙТ КОНСУЛТ” ООД, а не от участника „Икар Консулт” АД. Комисията не е приела Списъка и приложените доказателства към него за покриващи изискванията на възложителя за опит, поради следните съображения:

Комисията следва да отбележи, че посоченото минимално изискване се отнася и следва да се докаже от участниците в процедурата по Обособена позиция №2. „Участник” по смисъла на т. 33 на §1 от ДР на ЗОП е: *„... физическо или юридическо лице или тяхно обединение, което е представило оферта или проект.”* В настоящия случай участник в процедурата е „Икар Консулт” АД, а не „ХИЙТ КОНСУЛТ” ООД. Изискването на възложителя се отнася именно до участника в процедурата, във връзка с което именно „Икар Консулт” АД следва да докаже покриването на критерия за подбор.

Комисията е констатирила, че съгласно чл. 51а, ал.1 от ЗОП Кандидат или участник може да докаже съответствието си с изискванията за финансово и икономическо състояние, за технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица. В тези случаи, освен документите, определени от възложителя за доказване на съответните възможности, кандидатът или участникът представя доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица, а съгласно чл.51а, ал.2 от ЗОП: За целите на ал. 1 трети лица може да бъдат посочените подизпълнители, свързани предприятия и други лица, независимо от правната връзка на кандидата или участника с тях.

Комисията обаче е счела, че ресурси, които могат да се ползват по смисъла на чл. 51а от ЗОП са тези, правата върху които са прехвърлими, като например машини и съоръжения. За права, които обаче са непрехвърлими по своята същност, комисията счита, че чл. 51а от ЗОП е категорично неприложим. Недопустимо е да се използват като ресурси придобит опит от други лица, удостоверения за вписване в професионални регистри, лицензи, разрешителни, сертификати и др., които са издадени на други физически или юридически. Опитът в изпълнението на услуги сходни с предмета на поръчките в непрехвърлим и не може да се ползва от трети лица, дори и с изрично съгласие на титуляра, в каквата и форма да е изразено.

Комисията е счела, че изискването на възложителя не е изпълнено от участника, поради което няма как да приеме представения Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години,

считано от датата на подаване на офертата - попълва се Образец №6 за Обособена позиция №2 и приложените към него Приемо-предавателни протоколи за извършената работа от подизпълнителя - „ХИЙТ КОНСУЛТ“ ООД, за относимо и годно доказателство за покриване от участника на изискването критерия за подбор: участникът през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е извършил минимум 1 услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката за Обособена позиция №2. Като съгласно указанията на Възложителя за „услуги, сходни с предмета на поръчката“, възложителят ще приема услуги По обособена позиция №2 – обследване за енергийна ефективност и/или сертифициране на сгради.

Ето защо комисията е счела, че участникът "Икар Консулт" АД не отговаря на минимално заложеното от възложителя изискване участникът през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е извършил минимум 1 услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката за Обособена позиция №2. Комисията констатира е несъответствие на участника с този поставен критерий за подбор. Вследствие на това, с посочения Протокол №1, комисията е изисквала от участника да представи документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

Участникът е представил допълнителни документи към Плик №1, като повторно е представил Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата - попълва се Образец №6 за Обособена позиция №2, придружен с същите Приемо-предавателни протоколи за извършената работа от които е видно, че услугите са извършени от „ХИЙТ КОНСУЛТ“ ООД, а не от самия участник "Икар Консулт" АД.

Комисията вече е изразила своите мотиви за неприемане на извършените услуги от подизпълнителя „ХИЙТ КОНСУЛТ“ ООД като доказателство опит в изпълнението на услуги сходни с предмета на поръчката от самия участник "Икар Консулт" АД и няма да преповтаря същите. В същият смисъл са и следните решения на КЗК, а именно: Решение №589 от 15.07.2015г. и Решение №608 от 23.07.2015г.

Комисията няма право да приложи повторно разпоредбата на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП за едно и също обстоятелство и съответно няма право повторно да изиска отстраняване на констатираните с Протокол №1 нередовности и несъответствия. Неотстраняването на нередностите констатирани с Протокол №1 и след тяхното допълнително изискване, прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на възложителя и води единствено до императивното прилагане на разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за Обособена позиция №2, поради несъответствие на участника с изискването по чл.51 от ЗОП за опит в изпълнението на услуги сходни с предмета на поръчката по Обособена позиция №2.

На база гореизложените мотиви, комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №13

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване Участник №17 "Икар Консулт" АД от участие по Обособена позиция №1 и по Обособена позиция №2, поради горните мотиви.

➤ Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1, както и представените разяснения относно заявените от него данни на участник №19 „Ен Консулт България“ ДЗЗД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2;

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП,

комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност, а представените от него разяснение отговарят на изискванията на Възложителя и доказват покриването от участника на критериите за подбор, и взе следното:

РЕШЕНИЕ №14

Допуска участник №19 „Ен Консулт България” ДЗЗД, до разглеждане на Пликове №2 за Обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2.

➤ Относно констатациите по допълнително представените документи към Плик №1 на участник №20 „А4 Творчески колектив” ООД - подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2:

Комисията прегледа всички представени документи към Плик №1 на участника и констатира следното:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 на участника и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1 във връзка с Обособена позиция №1. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност, а представените от него разяснение отговарят на изискванията на Възложителя и доказват покриването от участника на критериите за подбор, и взе решение да допусне участника до разглеждане на Плик №2 за Обособена позиция №1.

Комисията обаче констатира, че участникът не е представил документи за отстраняване на констатираните несъответствия в Плик №1 за Обособена позиция №2.

Комисията с Протокол №1 е констатирала и следното несъответствие:

➤ Въведено е изискване в документацията, имащо характер на критерий за подбор, а именно:

Участникът следва да е вписан в публичния регистър на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, в съответствие с чл. 43 от Закона за енергийната ефективност в сила от 15.05.2015 или в регистъра чл. 23 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ/отм.)

ВАЖНО!!!

Изискването се прилага само при участие по Обособена позиция №2: Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и издаване на сертификат за енергийни характеристики на сграда в експлоатация по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради. Горното изискване не се прилага към участник подал оферта за участие само по Обособена позиция №1.

Документи за доказване на изискването за вписване в професионални регистри:

Копие на валидно удостоверение за вписване в регистъра на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, съгласно изискванията на чл. 43 от Закона за енергийната ефективност в сила от 15.05.2015 или удостоверение за вписване в регистъра чл. 23 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ/отм.)

Участникът в своята оферта в Плик №1 *Представяне на участника – попълва се Образец №1* е посочил, че ще използва подизпълнителя „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ” ЕООД, като са вписани видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнителя и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, приложена е и Декларация за съгласие за участие като подизпълнител - Образец №3.

От представените документи в Плик №1 е видно, че участникът ще използва подизпълнител по повод изпълнението на Обособена позиция №2 - „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ” ЕООД. Дейностите, които ще изпълнява подизпълнителя са: енергийно обследване и съставяне на енергиен сертификат - 25% от обществената поръчка.

В офертата на участника се съдържа копие на удостоверение за вписване в регистъра на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, съгласно изискванията на чл. 23 от Закона за енергийната ефективност, но документът не е приложен от „А4 Творчески колектив” ООД, а от посочения от него подизпълнител „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ” ЕООД

Комисията не е приела представеното копие на удостоверение за вписване в регистъра на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, съгласно изискванията на чл. 23 от Закона за енергийната ефективност за документ покриващ изискванията на възложителя, поради следните съображения:

Комисията е отбелязала, че посоченото минимално изискване се отнася и следва да се докаже от участниците в процедурата по Обособена позиция №2. **„Участник”** по смисъла на т. 33 на §1 от ДР на ЗОП е: **„... физическо или юридическо лице или тяхно обединение, което е представило оферта или проект.”** В настоящия случай участник в процедурата е „А4 Творчески колектив” ООД, а не „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ” ЕООД. Изискването на възложителя се отнася именно до участника в процедурата

Комисията е посочила, че съгласно чл. 51а, ал.1 от ЗОП кандидат или участник може да докаже съответствието си с изискванията за финансово и икономическо състояние, за технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица. В тези случаи, освен документите, определени от възложителя за доказване на съответните възможности, кандидатът или участникът представя доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица, а съгласно чл.51а, ал.2 от ЗОП. За целите на ал. 1 трети лица може да бъдат посочените подизпълнители, свързани предприятия и други лица, независимо от правната връзка на кандидата или участника с тях.

Комисията обаче е счела, че ресурси, които могат да се ползват по смисъла на чл. 51а от ЗОП са тези, правата върху които са прехвърлими, като например машини и съоръжения. За права, които обаче са непрехвърлими по своята същност, комисията счита, че чл. 51а от ЗОП е категорично неприложим. Недопустимо е да се използват като ресурси удостоверения за вписване в професионални регистри, лицензи, разрешителни, сертификати и др. които са издадени на други физически или юридически лица, както и опит придобит от други лица. Правата, които пораждат удостоверенията за вписване в професионални регистри, сертификатите, разрешителните и лицензите, са непрехвърлими и тези права не могат да се ползват от трети лица, дори и с изрично съгласие на титуляра, в каквато и форма да е изразено.

Комисията е счела, че изискването на възложителя не е изпълнено от участника, поради което няма как да приеме представеното удостоверение за вписване в регистъра на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, съгласно изискванията на чл. 23 от Закона за енергийната ефективност, от подизпълнителя на участника „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ” ЕООД, за относимо и годно доказателство за покриване от участника на изискването за вписване в професионални и търговски регистри.

Ето защо комисията е счела, че участникът „А4 Творчески колектив” ООД не отговаря на минимално заложеното от възложителя изискване да е вписан в публичния регистър на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, в съответствие с чл. 43 от Закона за енергийната ефективност в сила от 15.05.2015г. или в регистъра чл. 23 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ/отм.).

Вследствие на това, с посочения Протокол №1, комисията е изисквала от участника да представи документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

Участникът към своите допълнителни документи към Плик №1 не е представил документи, които да отстранят несъответствията в Плик №1 на участника с изискването по чл.49 от ЗОП относно вписването на участника в професионални или търговски регистри.

Комисията вече е изразила своите мотиви за неприемане на копие на удостоверение за вписване в регистъра на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, съгласно изискванията на чл. 23 от Закона за енергийната ефективност на подизпълнителя за доказателство за покриването на критерия за подбор от участника „А4 Творчески колектив” ООД. В същият смисъл са и следните решения на КЗК, а именно: Решение №589 от 15.07.2015г. и Решение №608 от 23.07.2015г.

Комисията няма право да приложи повторно разпоредбата на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП за едно и също обстоятелство и съответно няма право повторно да изиска отстраняване на констатираните с Протокол №1 нередовности и несъответствия. Неотстраняването на нередностите констатирани с Протокол №1 и след тяхното допълнително изискване, прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на възложителя и води единствено до императивното прилагане на разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП за Обособена позиция №2, поради несъответствие на участника с изискването по чл.49 от ЗОП за вписване в професионални регистри, имащо характер на критерий за подбор.

На база гореизложените мотиви, комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №15

Да допусне участник №20 „А4 Творчески колектив” ООД до разглеждане на Плик №2 за Обособена позиция №1.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участник №20 „А4 Творчески колектив” ООД от участие по Обособена позиция №2, поради горните мотиви.

На основание гореизложеното и Протокол №1 от 01.09.2015 г., комисията единодушно реши да предложи за отстраняване следните участници по следните обособени позиции:

11. Обединение „Еко Инженеринг” по обособена позиция №1;
17. „Икар Консулт” АД по обособени позиции №№ 1, 2;
18. „Супервайзер” ЕООД по обособени позиции №№ 1, 2;
20. „А4 Творчески колектив” ООД по обособена позиция №2.

и да допусне до разглеждане на Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката, следните участници:

1. „Гранд Плюс“ ЕООД по обособена позиция №2;
2. „Енергоефект“ ООД по обособена позиция №2;
3. „Евиданс Инженеринг“ ООД по обособени позиции №№ 1, 2;
4. „Джи Ер Ен Пауър България“ по обособена позиция №2;
5. „Протико Ил“ ООД по обособени позиции №№ 1, 2;
6. ДЗЗД „Рафаилов-Билдконсулт“ по обособени позиции №№ 1, 2;

7. ДЗЗД „Енерготех Консулт по обособена позиция № 1;
8. „Трансконсулт - БГ“ ООД по обособени позиции №№ 1, 2;
9. „Нипро-Контрол“ ООД по обособена позиция № 1;
10. „Трауминвест“ ЕООД по обособена позиция № 2;
11. Обединение „Еко Инженеринг“ по обособена позиция №2;
12. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“ по обособени позиции №№ 1, 2;
13. ДЗЗД „АрБиКо Радомир 2015“ по обособени позиции №№ 1, 2;
14. „ВМЛ - Консулт“ ЕООД по обособени позиции №№ 1, 2;
15. „ЕнЕф Консултанти“ ЕООД по обособена позиция №2;
16. Обединение „Радомир 2020“ ДЗЗД по обособени позиции №№ 1, 2;
19. „Ен Консулт България“ ДЗЗД по обособени позиции №№ 1, 2;
20. „А4 Творчески колектив“ ООД по обособена позиция № 1.

III. Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на съдържанието на документите, съдържащи се в Плик №2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и съпътстващите го документи на всички допуснати участници по реда на постъпването им в Община Радомир.

1. Относно констатациите по Плик №2 на участник №1 - „Гранд Плюс“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №2, комисията установи следното:

❖ За Обособена позиция №2:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.**

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9-2:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията констатира обаче, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват, не отговаря на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

Представената Работна програма не отговаря на изискванията за съдържание на разработката, като след детайлен преглед се установи липса на основни части от нейното минимално изискуемо съдържание, съдържащо се в Техническите спецификации.

Комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

- Описанието в частта „мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата” е непълно и неотговаря на изискванията на Възложителя

Съгласно изискванията на Възложителя в Работната програма следва да бъдат разписани мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретни експерти, ангажирани с изпълнението ѝ, както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката.

В работната програма на участника се съдържа част „*т. 3.2. Мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата*“, в която е посочено, че е изградена двустепенна система на контрол изразяваща се в 1. проверка на събраните и внесени изходни данни за сградата и 2. проверовъчни пресмятания, с което се изчерпва описанието в тази част. Дори и комисията да приеме, че дейностите от посочената двустепенна система на контрол са конкретни мерки за контрол на качеството, то за нито една от тях участникът не е посочил посочени конкретни експерти, ангажирани с изпълнението на конкретната мярка, каквото е изричното изискване на Възложителя. **Ето защо, предвид горното, комисията счита, че дружеството не е посочило мерки за контрол върху качеството на изпълнение, които да са съпроводени от задължителния за тях елемент, заложен от Възложителя - конкретни експерти, ангажирани с изпълнението на мярката.** Мерките за контрол върху качеството на изпълнение на услугата, съпроводени с конкретни експерти, ангажирани в изпълнението им са част от задължителното съдържание на Работната програма, съгласно техническата спецификация, като непосочването им представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

На следващо място, комисията следва да отбележи, нито в „*т. 3.2. Мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата*“ от Работната програма, нито в цялостното изложение на участника не е разписана **взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката, каквото е изричното изискване на Възложителя, съгласно техническите спецификации.** Липсата на този елемент, представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Описанието в частта "Потенциални предпоставки (допускания) и рискове при изпълнение на договора и методи за тяхното минимизиране" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.

Съгласно изискванията на възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа **за всеки един от посочените от възложителя рискове: 1.Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.** Участникът е представил изложение посветено на рисковете, но същото не отговаря на изброените по-горе минимални изисквания.

След извършен обстоен и подробен анализ на изложеното от участника по повод рисковете, комисията установи следното:

В частта, посветена на рисковете са разгледани следните основни предпоставки /допускания/ и рискове, които могат да окажат влияние върху качеството на изпълнение на предмета на поръчката, а именно:

- Липса на проектна документация за сградата по част архитектура;
- Липса на проектна документация за сградата по част ОВК;
- Липса на данни относно режима на експлоатация на сградата и енергопреобразуващите системи в отделните ѝ части (самостоятелни обекти);
- Липса на технически данни относно инсталираните и експлоатирани в сградата отоплителни, вентилационни и климатични системи.
- Липса на проектна документация по част Електрическа”

Видно от горното, участникът не е разгледал нито един от дефинираните от възложителя рискове, а именно:

- **Времеви рискове, имащи за пряка и непосредствена последица невъзможността за изпълнението на поръчката в това число:**

- **Закъснение началото на започване на дейностите по конкретен обект;**

- **Риск от закъснение за окончателно приключване на дейностите по конкретен обект;**

- **Технически рискове, в т.ч:**

- **Трудности с използваната от изпълнителя техника;**

- **Трудности с използваните от изпълнителя човешки ресурси;**

- **Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия**

- **Рискове свързани с организацията на изпълнение;**

- **Рискове свързани промяна в законодателството;**

- **Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на Възложителя;**

- **Риск от отказ за съдействие от страна на собствениците.**

Като за тези рискове не са посочени и задължителните три компонента: Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска за нито един от идентифицираните рискове. Същото само по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

Видно от горните констатации и мотиви участникът не се е ръководил от минималното изискуемо съдържание на работната програма определено в техническата спецификация и изцяло не отговаря на изискванията на Възложителя.

Имайки предвид всичко, казано до тук, комисията счита, че Работната програма на участника „Гранд Плюс“ ЕООД, като цяло не покрива изискванията за изготвяне на офертата в тази ѝ част, както и на техническата спецификация.

Гореизложеното, представлява съществено несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да не допусне участника „Гранд Плюс“ ЕООД до оценяване на предложението му за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2, предвид горните констатации, и да предложи същия за отстраняване, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №16

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Гранд Плюс“ ЕООД от Обособена позиция №2.

2. Относно констатациите по Плик №2 на участник №2 „ЕНЕРГОЕФЕКТ“ ООД, подал оферта за Обособена позиция №2, комисията установи следното:

❖ **За Обособена позиция №2:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: Образец №9-2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Участникът е представил декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП, че следната част от офертата на участника, а именно Приложение – Концепция за изпълнение на поръчката има конфиденциален характер и изисква от Възложителя да не я разкрива.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9-2:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

Комисията следва да отбележи, че ще уважи изискването на участника относно неразкриване на информацията представена от него в Работната програма, но същата не може да не оповести мотивите за отстраняване на участника от процедурата. Ако тази информация не бъде разкрита ще бъде нарушен принципа на публичност и прозрачност, който е основен принцип съгласно ЗОП.

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: *"Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-2 за Обособена позиция №2 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция"*, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

На първо място, комисията следва да отбележи, че в т. 3 „Ключови моменти и критични точки при изпълнение на задачата“ от работната програма на участника има наличие на паразитен тест, отнасящ се до следното: *„Подпомагане и комуникация с контролиращите органи от страна на Възложителя, в случая Община Кърджали“*. Дейностите, предмет на настоящата обособена позиция следва да бъдат извършени в Община Радомир, а не в Община Кърджали, както е посочил участникът. Цитираният текст се явява паразитен и показва явна непредназначеност на изложението на участника с оглед настоящата обществена поръчка, възлагана от Община Радомир, по отношение на обекти в гр. Радомир.

Горепосоченото е в противоречие със заложеното от възложителя условие в документацията за участие, а именно: *"При наличие на паразитен тест показващ непредназначеност на Работната програма към съответната обособена позиция, участникът се отстранява от участие по нея."*, като комисията счита, че от участниците се очаква да представят Работна програма, в която няма противоречие или вътрешна несъвместимост. Наличието на противоречива информация, показваща непредназначеност на програмата към обособената позиция, прави предложението несъответстващо на изискванията на възложителя и води до предлагане на участника за отстраняване.

Въпреки горното, комисията разгледа представената от участника Работна програма и установи, че същата не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

- Липсват мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата, като изискването на Възложителя е всяка мярка да бъде съпроводена с посочване на конкретни експерти, ангажирани с изпълнението ѝ, както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката. След направен обстоен преглед на представената от участника оферта комисията констатира липса на задължително изискуемия елемент на работната програма - мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата, съпроводени от изискуемите елементи. Действително в Работната програма на участника има раздел, озаглавен *„Контрол на изпълняваните дейности и осигуряване на качеството“*, но в него

участникът описва, че дружеството е интегрирало международния стандарт ISO 9001:2008 и система за управление и контрол на процесите при извършването на енергийно обследване на сгради и промишлени предприятия, сертифициране, извършване на оценки за съответствие по енергийна ефективност на инвестиционни проекти, инженерингови услуги. По-надолу е разписано какво осигурява системата за управление на качеството, наръчникът по качество, политиката по качество и целите по качество, без да са разписани конкретни мерки за контрол върху качеството на изпълнение и конкретни експерти ангажирани с изпълнението на конкретната мярка. Участникът в своето цялостно изложение не е обяснил и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката, каквото всъщност е изискването на Възложителя.

Ето защо, предвид горното, комисията счита, че дружеството изобщо не е посочило мерки за контрол върху качеството на изпълнение, които да са съпроводени от задължителните за тях елементи, заложили от Възложителя. Мерките за контрол върху качеството на изпълнение на услугата, съпроводени с изискуемите елементи са част от задължителното съдържание на Работната програма, съгласно техническата спецификация, като непосочването им представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Описанието в частта "Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.

Съгласно изискванията на Възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа *за всеки един от посочените от възложителя рискове: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.* Участникът е представил изложение, посветено на рисковете, но същото не отговаря на изброените по-горе минимални изисквания.

След извършен обстоен и подробен анализ на изложеното от участника по повод рисковете, комисията установи следното:

В точка 5.1 „*Подробен опис на рисковете*“ (стр. 18 до стр. 20) от работната си програма участникът в таблица е разгледал следните рискове, които според него могат да окажат съществено влияние върху качеството на изпълнение на предмета на договора:

Подготвителен етап:

Риск 1 – от забавяне на дейността по обследване поради непредоставяне на първична информация, справки за потребената енергия за три години назад

Риск 2 – наличие на неблагоприятна комбинация от фактори, като много голям брой необитаеми апартаменти, частично изпълнени енергоспестяващи мерки – полагане на топлоизолация, остъкляване на балкони, подмяна на дограма и др.;

Риск 3 – от неизпълнение на дейността по подготвителния етап поради некомпетентност, лошо свършена работа, недобро управление, установени различия с екипа от техническото обследване;

Етап 2,3 и 4

Риск 1 от неизпълнение на дейността по сертифициране може да доведе до мултиплициране поради некомпетентност, лошо свършена работа, недобро управление;

Риск 2 – неефективна комуникация с преки и непреки участници в процеса: с доставчиците на енергия, с участниците от Техническото обследване на съответната сграда и на техническия проект;

Риск 3 –изготвени пакети от ЕСМ, не удовлетворяващи изискванията за енергийна ефективност;

Риск 4 от настъпване на форс мажорни събития или други непредвидими обстоятелства.

За всеки от идентифицираните от участника рискове в таблица са посочени описание на риска, категория на риска, влияние и оценка на вероятност, мерки за ограничаване на риска, отговорна институция и причинител.

На първо място, следва да се отбележи следното. Посоченото от участника „Влияние и оценка на вероятност“ касае вероятността от настъпване на конкретния риск, което се подкрепя от следното пояснение дадено от участника „2 Вероятността се оценява от 1 (най-ниска степен) до 5 (най-висока степен)“, както и даденото обяснение за всяка една предвидена степен, а именно: „Подробно описаните в таблицата по-долу рискове, разделяме условно на две категории:

- *Рисковете, вероятността на които е оценен от нас от 1-ва до 3-та степен включително....*
- *Рискове от 4-та и 5-та степен считаме за критични за успеха на проекта...“*

Следва да се подчертае, че изискването на възложителя е да се посочи за всеки един риск "Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка". В тази връзка посочването на това какво е влиянието и вероятността да настъпи даден риск е съвсем различно и неприложимо към изискването да се посочи каква е степента на въздействие на всеки риск конкретно върху изпълнението на обществената поръчка, а също така изцяло липсва посочване на обхвата на риска. Ето защо, съобразно горното комисията приема, че участникът изобщо не е описал обхват и степен на въздействие на рисковете върху изпълнението на обществената поръчка.

На второ място, комисията счита следното. В своето изложение дружеството е описало само и единствено Мерки за ограничаване на идентифицираните рискове, които според комисията имат характера на мерки за недопускане/предотвратяване на риска. Така например за първия разгледан от участника риск от „Забавяне на дейността по обследване поради непредоставяне на първична информация, справки за потребената енергия за три години назад“ предвидените мерки за ограничаване на риска са „Съдействие на Възложителя чрез предварително изброяване на задължителните за представяне документи, справки, извлечения; преглед на наличната работна и/или техническа документация“. Видно от цитирания текст, посоченото като мярка за ограничаване на риска има характера на превантивна мярка. В същия смисъл е представена информацията и за останалите рискове, като например: „Осъществяване на предварителни контакти с цел ускоряване на процеса“, „Предприемане на адекватни превантивни мерки в зависимост от форс мажорните събития или други непредвидени обстоятелства“, като някои от предложените „мерки“ изобщо нямат характер на конкретни предложени мерки независимо дали за недопускане или преодоляване на конкретен риск, като например „Служителите които работят по проекта трябва да са обучени, квалифицирани и трябва да могат да се справят с всички предвидими ситуации“. Поради това, комисията приема, че участникът в своята работна програма в частта, посветена на рисковете е представил единствено мерки за недопускане/предотвратяване на риска и то на само част от идентифицираните от него рискове.

На следващо място, съобразно изискванията на възложителя, посочени по-горе, всички участници следва да посочат още и "Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска", което в конкретния случай не е направено от участника за нито един риск.

Имайки предвид горното, комисията приема, че обяснителната записка на участника не съдържа: Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка и Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска за всеки един риск. Подобни мерки изцяло липсват в предложеното описание на участника, като това е съществен пропуск от негова страна, който не може да бъде саниран и води до отстраняване на същия.

На последно място, комисията счита, че участникът не е разгледал и всички, идентифицирани от възложителя рискове, като мотивите за това са следните. Възложителят ясно и точно е посочил рисковете, които всеки един участник следва да разгледа и опише и те са:

"Рискове, които могат да оказват влияние върху изпълнението на договора, идентифицирани от Възложителя:

- **Времеви рискове, имащи за пряка и непосредствена последица невъзможността за изпълнение на поръчката в това число:**

- **закъснение началото на започване на дейностите по конкретен обект;**
- **Риск от закъснение за окончателното приключване на дейностите по конкретен обект;;**

- **Технически рискове, в т.ч.:**

- **Трудности с използваната от изпълнителя техника;**
- **Трудности с използваните от изпълнителя човешки ресурси;**
- **Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;**

- **Рискове, свързани с организацията на изпълнение;**

- **Рискове свързани с промяна в законодателството;**

- **Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на Възложителя;**

- **Риск от отказ за съдействие от страна на собствениците.**

Видно от Работната програма на участника "Енергоефект" ООД, както и от описаните по - горе рискове, които същият е засегнал, става ясно, че дружеството изобщо не е разгледало всички предвидени от Възложителя рискове. В този смисъл в изложението на участника не са разгледани следните, предвидени от възложителя рискове:

- **Времеви рискове, имащи за пряка и непосредствена последица невъзможността за изпълнение на поръчката в това число:**

- **закъснение началото на започване на дейностите по конкретен обект;**

- **Технически рискове, в т.ч.:**

- **Трудности с използваната от изпълнителя техника;**

- **Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;**

- **Рискове, свързани с организацията на изпълнение;**

- **Рискове свързани с промяна в законодателството;**

Комисията счита за нужно да уточни, че Възложителят не ограничава участниците само до идентифицираните и посочени от него рискове, но ясно и точно е поставил изискване всеки участник да разгледа минимум тях. Ето защо комисията счита, че участникът следва да разгледа всеки един от тези рискове, като за всеки от тези рискове следва да посочи и разгледа предвидените 3 елемента - 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска, което в настоящия случай не е направено от участника. Поради това комисията приема, че не е налице разглеждане на всички идентифицирани от Възложителя рискове, а за тези, които участникът е разгледал и комисията счита за относими, към тези на Възложителя, липсват задължителните три елемента.

Имайки предвид всичко, казано до тук, комисията счита, че Работната програма на участника „Енергоефект“ ООД, като цяло не покрива изискванията за управление на рисковете за изготвяне на офертата в тази ѝ част, както и на техническата спецификация.

Изложението на участника съдържа посочване на редица рискове, като при тяхното разглеждане дружеството не се е ръководило напълно от изискванията на възложителя и не е разгледало всички от идентифицираните от Възложителя рискове, като част от тях се явяват неразгледани от участника. Също така, в изложението, за всеки един разгледан риск, липсва -

Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка и Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.

Горните несъответствия с изискванията на Възложителя сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №15

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Енергоефект“ ООД от Обособена позиция №2.

3. Относно констатациите по Плик №2 на участник №3 „Евиданс Инженеринг“ ООД подал оферти за обособени позиции №№ 1, 2, комисията установи следното:

❖ За Обособена позиция №1:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-1 „Предложение за изпълнение на поръчката”** и **Работна програма**, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9-1:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: *„Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-1 за Обособена позиция №1 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция”*, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Изложението на участника относно ресурсната му обезпеченост е непълно и не покрива минималните изисквания на Възложителя поради следните причини: Липсва описание на разпределението на техническите средства, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката. От работната програма на участника отсъства както посочване на техническите средства, които ще използва за изпълнение на поръчката, така и тяхното разпределение. Този елемент е предварително определен от Възложителя като задължително съдържание на Работната програма на всеки участник и липсата му представлява съществено несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

- Липсва целия компонент **Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове**, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора. Не е разгледан нито един от дефинираните от Възложителя рискове, като не са разгледани и посочени и задължителните три компонента: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за

невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска за нито един от идентифицираните рискове. Горното представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване.

Видно от горните констатации и мотиви участникът не се е ръководил от минималното изискуемо съдържание на работната програма определено в техническата спецификация и изцяло не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

❖ За Обособена позиция №2:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-2 „Предложение за изпълнение на поръчката”** и **Работна програма**, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9-2:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: *„Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-2 за Обособена позиция №2 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция”*, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Изложението на участника относно ресурсната му обезпеченост е непълно и не покрива минималните изисквания на Възложителя поради следните причини:

- от Работната програма на участника липсват вътрешните организационни връзки и начин на разпределение на задачите между отделните експерти, както и описание на задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението на услугата. Видно от представената работна програма на участник „Евиданс Инженеринг“ ООД, комисията не може да извлече наличието на предварително обявените изисквания постановени от възложителя в Техническата спецификация, по отношение съдържанието на работната програма и в частност горепосочените липси. Комисията установи, че участникът не е описал горните, заложили от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Липсва описание на разпределението на техническите средства, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката. От работната програма на участника отсъства както посочване на техническите средства, които ще използва за изпълнение на поръчката, така и тяхното разпределение. Този елемент е предварително определен от Възложителя като задължително съдържание на Работната програма на всеки участник и липсата му представлява съществено несъответствие с изискванията на

Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

- **Липсва целия компонент Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора.** Не е разгледан нито един от дефинираните от Възложителя рискове, като не са разгледани и посочени и задължителните три компонента: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска за нито един от идентифицираните рискове. Видно от горните констатации и мотиви участникът не се е ръководил от минималното изискуемо съдържание на работната програма определено в техническата спецификация и изцяло не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Горните несъответствия с изискванията на Възложителя сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №14

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Евиданс Инженеринг“ ООД от Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

4. Относно констатациите по Плик №2 на участник №4 „Джи Ер Ен Пауър България“ ЕООД, подал оферта за Обособена позиция №2, комисията установи следното:

❖ За Обособена позиция №2:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-2 „Предложение за изпълнение на поръчката”** и **Работна програма**, неразделна част от него.

- Участникът е представил декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП (Описание, обосновка и стратегия на участника и всички други приложения към **Образец №9-2 „Предложение за изпълнение на поръчката”**) има конфиденциален характер и изисква от Възложителя да не я разкрива

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9-2:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

Комисията следва да отбележи, че ще уважи изискването на участника относно неразкриване на информацията представена от него в Работната програма, но същата не може да не оповести мотивите за отстраняване на участника от процедурата. Ако тази информация не бъде разкрита ще бъде нарушен принципа на публичност и прозрачност, който е основен принцип съгласно ЗОП.

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: *"Когато Предложението за изпълнение на*

поръчката – Образец № 9-2 за Обособена позиция №2 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция”, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Изцяло липсва посочване на ресурсната обезпеченост на участника за изпълнение на предмета на поръчката, както и вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти, липсва и описание на задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението на услугата. Участникът единствено и само в приложения от него линеен календарен график към програмата за изпълнение е включил посочване на човешките ресурси ангажирани с изпълнение на поръчката, като от представения график е видно, че всички етапи и подетапи от изпълнение на обществената поръчка се извършват с паралелната заетост на тримата експерти в екипа: СК, ЕиА, ОВК. От представения график от участника комисията може да извлече извод за това, коя експерт в реализирането на коя дейност е ангажиран, но не и какви са отделните задължения и отговорности на конкретния експерт в рамките на дейността, тъй като допълнително описание относно ресурсната обезпеченост на участника липсва в цялата разработка, комисията констатира и липса на посочване на вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти. Видно от представената работна програма на участника, комисията не може да извлече наличието на предварително обявените изисквания постановени от възложителя в Техническата спецификация, по отношение съдържанието на работната програма и в частност горепосочените липси. Комисията установи, че участникът не е описал горните, заложили от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Липсват мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата, като изискването на Възложителя е всяка мярка да бъде съпроводена с посочване на конкретни експерти, ангажирани с изпълнението ѝ, както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката. След направен обстоен преглед на представената от участника оферта комисията констатира липса на задължително изискуемия елемент на работната програма - мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата, съпроводени от изискуемите елементи. Действително в Работната програма на участника има раздел, озаглавен *„Мерки и дейности за мониторинг, индикатори за мониторинг, индикатори за изходно състояние, пограмни индикатори, индикатори за изпълнение, предотвратяващи настъпването и/или минимизиране/елиминиране на последиците от появата на всички рискове“*, но в него участникът говори за мониторинг на проявленията на отрицателно въздействие на рисковете върху изпълнението на договора по програмата, както и изграждането на система от мониторингови индикатори. От съдържанието на представената работна програма комисията установи, че подобни мерки не са предвидени и в цялостната разработка на участника, като в тази връзка липсват и конкретните експерти, ангажирани с изпълнението на мярката. Липсва и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката, каквото всъщност е изискването на Възложителя.

Ето защо, предвид горното, комисията счита, че дружеството изобщо не е посочило мерки за контрол върху качеството на изпълнение, които да са съпроводени от

задължителните за тях елементи, заложи от Възложителя. Мерките за контрол върху качеството на изпълнение на услугата, съпроводени с изискуемите елементи са част от задължителното съдържание на Работната програма, съгласно техническата спецификация, като непосочването им представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- **Описанието в частта "Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора"** е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.

Съгласно изискванията на Възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа за всеки един от посочените от възложителя рискове: **1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.** Участникът е представил изложение, посветено на рисковете, но същото не отговаря на изброените по-горе минимални изисквания.

След извършен обстоен и подробен анализ на изложеното от участника по повод рисковете, комисията установи следното:

В точка 2. „Програма за управление на риска“ от работната си програма участникът е разгледал обобщено *Времевите рискове, които се изразяват в - забавяне при стартирането изработването на инвестиционния проект, отклонения от представения график, неспазване крайния срок за изпълнение по независещи от изпълнителя причини, забава при стартиране на обследването и др.* Като само е споменал същите без да разглежда задължително определените три елемента, а именно: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.

По-надолу в таблица са записани следните рискове, които според него могат да окажат съществено влияние върху качеството на изпълнение на предмета на договора:

Технически рискове

- **Техническото изпълнение е по-ниско от изчисленото /неправилно подбрана технология/;**
- **Оборудването не е подходящо за предложения проект /неправилен подбор на оборудване/;**
- **Неточна концепция на проекта;**
- **Доставка на ел. енергия**

Икономически рискове

- **Инвестиционните разходи ще бъдат надвишени;**
- **Оперативните разходи и тези за поддръжка ще бъдат надвишени;**
- **Не могат да се постигнат енергийните спестявания**

Търговски рискове

- **Промяна в условия на пазарна икономика;**
- **Риск, породен от неспазени договорени доставки за машини и оборудване /при обособени позиции, където е приложимо/;**
- **Риск от промяна в пазара на услуги, предлагани от компанията на Възложител**

Административни рискове

- *Не могат да се получат необходимите разрешителни;*
- *Реалните емисии ще надвишат допустимите норми;*
- *Структурни реформи във ведомствата, неефективна комуникация между различни министерства, агенции и административни звена;*

Управленски рискове

- *Ръководството/общинската администрация/ не е в състояние да изпълни проекта;*
- *Конфликт на интереси между управляващите в компанията Възложител;*
- *Опит на персонала.*

На първо място, комисията следва да отбележи, че при разглеждане на вписаните в таблица рискове участникът не се е ръководил от рисковете идентифицирани от Възложителя, а е разгледал други рискове, които сам е идентифицирал. Като от таблицата могат да бъдат изведени само два от изискваните от Възложителя рискове – Трудности с използваната от изпълнителя техника и трудности с използваните от изпълнителя човешки ресурси, останалите идентифицирани от Възложителя рискове не са разгледани в таблицата, приложена от участника.

За всеки от изброените рискове в таблицата участникът е посочил ниво на риска, стратегия за намаляване на риска и мерки за предотвратяване/преодоляване на последиците от настъпване на риска и/или минимизиране/елиминирание на последиците от вида риск.

На първо място, следва да се отбележи следното. В графа „Ниво на риска“, за всеки един от разгледаните от участника рискове, същият е вписал следното „нисък или среден“. Комисията следва да отбележи, че от изложеното от участника не става ясно какво се разбира под ниво на риска, дали неговата вероятност на проявление или неговата степен на въздействие. Обяснение в тази посока отсъства от разработката на участника. Дори комисията да приеме, че участникът е посочил степента на въздействие на всеки един риск, то по никакъв начин участникът не е посочил обхвата на отделните рискове. Следва да се подчертае, че изискването на възложителя е за всеки идентифициран от Възложителя риск да се посочи: „Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка“. В тази връзка посочването на това каква е степента /нивото/ на въздействие на всеки риск конкретно върху изпълнението на обществената поръчка не покрива изискването за определяне на неговия обхват. Ето защо, съобразно горното комисията приема, че участникът изобщо не е описал обхват на рисковете върху изпълнението на обществената поръчка. На следващо място участникът е посочил общи мерки за предотвратяване и преодоляване на рисковете. За риск „Оборудването не е подходящо за предложения проект /неправилен подбор на оборудване“ в графа „Мерки за предотвратяване/преодоляване на последиците от настъпване на риска и/или минимизиране/елиминирание на последиците от вида риск“ е посочено следното „Детайлен преглед на техническите спецификации по офертите с оглед максимална точност при избора на оборудване“, комисията приема, че участникът е предложил мерки за недопускане на риска, но не и мерки за преодоляване на последиците при настъпил вече риск, същото важи в пълна степен и за разгледания от участника риск „Опит на персонала.“

В точка 4 от своята разработка участникът е разгледал следните рискове, а именно: „Времевите рискове“; „Липса/ недостатъчно съдействие и координация от страна на Възложителя“ и „Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от и/или липса на информация и изходни данни от за обследване предоставени от Възложителя“ като за тези три риска участникът не е посочил Обхват и степен на въздействие на всеки един риск. Участникът е посочил мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска, но общо за трите риска, а не по отделно за всеки един риск, каквото е изричното изискване на Възложителя.

На следващо място, комисията счита, че участникът не е разгледал и всички, идентифицирани от възложителя рискове, като мотивите за това са следните. Възложителят ясно и точно е посочил рисковете, които всеки един участник следва да разгледа и опише и те са:

"Рискове, които могат да оказат влияние върху изпълнението на договора, идентифицирани от Възложителя:

• ~~Времеви рискове, имащи за пряка и непосредствена последица невъзможността за изпълнение на поръчката в това число:~~

- ~~закъснение началото на започване на дейностите по конкретен обект;~~
- ~~Риск от закъснение за окончателното приключване на дейностите по конкретен обект;;~~

• ~~Технически рискове, в т.ч.:~~

- ~~Трудности с използваната от изпълнителя техника;~~
- ~~Трудности с използваните от изпълнителя човешки ресурси;~~
- ~~Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;~~

• ~~Рискове, свързани с организацията на изпълнение;~~

• ~~Рискове свързани с промяна в законодателството;~~

• ~~Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на Възложителя;~~

• ~~Риск от отказ за съдействие от страна на собствениците.~~

Видно от Работната програма на участника, както и от описаните по - горе рискове, които същият е засегнал, става ясно, че дружеството изобщо не е разгледало всички предвидени от Възложителя рискове. В този смисъл в изложението на участника не са разгледани следните, предвидени от възложителя рискове:

• ~~Технически рискове, в т.ч.:~~

- ~~Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;~~

• ~~Рискове, свързани с организацията на изпълнение;~~

• ~~Рискове свързани с промяна в законодателството;~~

• ~~Риск от отказ за съдействие от страна на собствениците.~~

А разгледаните рискове, дефинирани от възложителя, са общо посочени, без конкретизиране на обхвата и степента на въздействие на всеки един от тях, като липсват и мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай и мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска за всеки един конкретен риск, каквото е изискването на Възложителя.

Комисията счита за нужно да уточни, че Възложителят не ограничава участниците само до идентифицираните и посочени от него рискове, но ясно и точно е поставил изискване всеки участник да разгледа минимум тях. Ето защо комисията счита, че участникът следва да разгледа всеки един от тези рискове, като за всеки от тези рискове следва да посочи и разгледа предвидените 3 елемента - 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска, което в настоящия случай не е направено от участника. Поради това комисията приема, че не е налице разглеждане на всички идентифицирани от Възложителя рискове, а за дефинираните от Възложителя и разгледани от участника рискове, липсват задължителните три елемента.

Имайки предвид всичко, казано до тук, комисията счита, че Работната програма на участника „ДЖИ ЕР ЕН ПАУЪР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, като цяло не покрива изискванията за управление на рисковете за изготвяне на офертата в тази ѝ част, както и на техническата спецификация.

Изложението на участника съдържа посочване на редица рискове, като при тяхното разглеждане дружеството не се е ръководило напълно от изискванията на възложителя и не е разгледало всички от идентифицираните от Възложителя рискове. Също така, в изложението, за всеки един разгледан риск, липсва - Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат

подобни мерки в конкретния случай и Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.

Горните несъответствия с изискванията на Възложителя сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №15

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Джи Ер Ен Пауър България“ ЕООД от Обособена позиция №2.

5. Относно констатациите по Плик №2 на участник №5 „Протико Ил“ ООД, подал оферти за обособени позиции №№ 1, 2, комисията установи следното:

❖ За Обособена позиция №1:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-1 „Предложение за изпълнение на поръчката”** и **Работна програма**, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №9-1:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: *"Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-1 за Обособена позиция №1 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция"*, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Описанието в частта "Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.

Съгласно изискванията на Възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа *за всеки един от посочените от възложителя рискове: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.* Участникът е представил изложение, посветено на рисковете, но същото не отговаря на изброените по-горе минимални изисквания.

След извършен обстоен и подробен анализ на изложеното от участника по повод рисковете, комисията установи следното:

Участникът е приложил изложение, посветено на риска в което е разгледано следните рискове:

- Лоша организация на СС във връзка с осигуряването на достъп до конкретните обекти;
- ~~Липса на достатъчно човешки ресурс в случаите на възлагане на повече от една конкретни сгради с Възлагателно писмо от Възложителя;~~
- ~~Липса на достатъчно технически ресурс в случаите на възлагане на повече от една конкретни сгради с Възлагателно писмо от Възложителя;~~
- Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнението на договора.

В част 1.2.2. Анализ и оценка на риска участникът е идентифицирал вероятността (малка, силна, средна), степента на въздействие (малка, силна, средна) и стойността (малка, силна, средна) на тези четири риска. След това участника е приложил таблица с графи „Риск” и „Мерки за предотвратяване, преодоляване и минимизиране” с посочени общи мерки за всеки един от четирите риска.

На първо място, комисията следва да отбележи, че при разглеждане на вписаните в Раздел Г от разработката на участника рискове, участникът не се е ръководил от рисковете идентифицирани от Възложителя, а е разгледал други рискове, които сам е идентифицирал. Като от изложеното могат да бъдат изведени само два от изискваните от Възложителя рискове – Трудности с използваната от изпълнителя техника и трудности с използваните от изпълнителя човешки ресурси, останалите идентифицирани от Възложителя рискове не са разгледани от участника.

За всеки от участника рискове същият е посочил вероятността (малка, силна, средна), степента на въздействие (малка, силна, средна) и стойността (малка, силна, средна). Комисията приема, че участникът е посочил степен на въздействие на разгледаните от него рискове, но констатира липса на „Обхват” на всеки един риск. Следва да се подчертае, че изискването на възложителя е за всеки идентифициран от Възложителя риск да се посочи: „Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка”. В тази връзка посочването на това каква е степента на всеки риск конкретно върху изпълнението на обществената поръчка не покрива изискването за определяне на неговия обхват. Ето защо, съобразно горното комисията приема, че участникът изобщо не е описал обхват на рисковете върху изпълнението на обществената поръчка. На следващо място участникът е посочил общи мерки за предотвратяване, преодоляване и минимизиране на риска, но изискуемите от Възложителя мерки могат да бъдат изведени за разгледаните два риска.

На следващо място, комисията счита, че участникът не е разгледал и всички, идентифицирани от възложителя рискове, като мотивите за това са следните. Възложителят ясно и точно е посочил рисковете, които всеки един участник следва да разгледа и опише и те са:

„Рискове, които могат да оказват влияние върху изпълнението на договора, идентифицирани от Възложителя:

- **Времеви рискове, имащи за пряка и непосредствена последица невъзможността за изпълнение на поръчката в това число:**

- **закъснение началото на започване на дейностите по конкретен обект;**
- **Риск от закъснение за окончателното приключване на дейностите по конкретен обект;;**

- **Технически рискове, в т.ч.:**

- **Трудности с използваната от изпълнителя техника;**
- **Трудности с използваните от изпълнителя човешки ресурси;**
- **Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;**

- **Рискове, свързани с организацията на изпълнение;**

- **Рискове свързани с промяна в законодателството;**

- **Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на Възложителя;**

- *Риск от отказ за съдействие от страна на собствениците.*

Видно от Работната програма на участника, както и от описаните по - горе рискове, които същият е засегнал, става ясно, че дружеството изобщо не е разгледало всички предвидени от Възложителя рискове. В този смисъл в изложението на участника не са разгледани следните, предвидени от възложителя рискове:

- *Времеви рискове, имащи за пряка и непосредствена последица невъзможността за изпълнение на поръчката в това число:*

- *закъснение началото на започване на дейностите по конкретен обект;*

- *Риск от закъснение за окончателното приключване на дейностите по конкретен обект;;*

- *Технически рискове, в т.ч.:*

- *Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;*

- *Рискове, свързани с организацията на изпълнение;*

- *Рискове свързани с промяна в законодателството;*

- *Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на Възложителя;*

Риск от отказ за съдействие от страна на собствениците

А за разгледаните от участника рискове, дефинирани от възложителя, липсва посочване на „Обхват” на риска, каквото е изискването на Възложителя.

Комисията счита за нужно да уточни, че Възложителят не ограничава участниците само до идентифицираните и посочени от него рискове, но ясно и точно е поставил изискване всеки участник да разгледа минимум тях. Ето защо комисията счита, че участникът следва да разгледа всеки един от тези рискове, като за всеки от тези рискове следва да посочи и разгледа предвидените 3 елемента - 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска, което в настоящия случай не е направено от участника. Поради това комисията приема, че не е налице разглеждане на всички идентифицирани от Възложителя рискове, а за двата дефинирани от Възложителя и разгледани от участника рискове, липсват посочване на обхват на всеки риск.

Имайки предвид всичко, казано до тук, комисията счита, че Работната програма на участника, като цяло не покрива изискванията за управление на рисковете за изготвяне на офертата в тази ѝ част, както и на техническата спецификация.

Изложението на участника съдържа посочване на редица рискове, като при тяхното разглеждане дружеството не се е ръководило напълно от изискванията на възложителя и не е разгледало всички от идентифицираните от Възложителя рискове. Също така, в изложението, за всеки един разгледан риск, липсва - Обхват на риска.

Горните несъответствия с изискванията на Възложителя сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция.

Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

❖ За Обособена позиция №2:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.**

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9-2:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: *”Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-2 за Обособена позиция №2 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция”*, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Липсва целият компонент Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора. Не е разгледан нито един от дефинираните от Възложителя рискове, като не са разгледани и посочени и задължителните три компонента: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска за нито един от идентифицираните рискове. Видно от горните констатации и мотиви участникът не се е ръководил от минималното изискуемо съдържание на работната програма определено в техническата спецификация и изцяло не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложи от възложителя условия.

Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Горните несъответствия с изискванията на Възложителя сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №16

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Протико Ил“ ООД от Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

6. Относно констатациите по Плик №2 на участник №6 ДЗЗД „Рафаилов-Билдконсулт“, подал оферти за обособени позиции №№ 1, 2, комисията установи следното:

❖ За Обособена позиция №1:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-1 „Предложение за изпълнение на поръчката”** и **Работна програма**, неразделна част от него.

- Участникът е представил декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП (Техническо предложение) има конфиденциален характер и изисква от Възложителя да не я разкрива.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -*Образец №9-1*:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника **Работна програма**

Комисията следва да отбележи, че ще уважи изискването на участника относно неразкриване на информацията представена от него в Работната програма, но същата не може да не оповести мотивите за отстраняване на участника от процедурата. Ако тази информация не бъде разкрита ще бъде нарушен принципа на публичност и прозрачност, който е основен принцип съгласно ЗОП.

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: *"Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-1 за Обособена позиция №1 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция"*, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Описанието в частта „В. Мерки за контрол“ е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание. Съгласно изискванията на Възложителя участниците следва да разпишат мерки за контрол върху качеството на изпълнение, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретни експерти, ангажирани с изпълнението ѝ, както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката.

В своята Работна програма участникът(от стр. 20 до стр. 22 по номерация на участника) е посочил мерки, позволяващи качественото и срочно изпълнение на всеки един от предвидените от него етапи на изпълнение. Посочените от участника мерки обаче са само изброени, като за всяка една от тях не е посочено:конкретните експерти, ангажирани с изпълнението на мярката,каквото всъщност е изискването на Възложителя.

Така например, по отношение на Поддейност 1 и Поддейност 2 мерките са изброени общо за двата етапа, като част от мерките, които участникът е посочил са следните:

"1. Координиране на данните за огледите с Председателя на СС, съставяне на графици за огледи, с цел осигуряване на възможност за достъп до всички обособени обекти в сградата.

2. Бърз преглед за запознаване с проектите при наличие на запазени такива в архива на Общината. Незабавно сравнение "на място" с архитектурния проект и последващото му преснимане. Тази мярка води до предсрочното завършване на подготвителния етап.

3. Стегната организация от страна на екипа за установяване на външните геометрични характеристики /размери по фасади, височина на цокли при сутерени, височина на отопляемите етажи, височина на надзидове, типове ограждащи стени, размери и типове тавани и покриви/ на сградата, както и ориентацията и по географски посоки.

4. Предварително зададени времеви разчети за обобщаване на геометричните характеристики на сградата

....."

По същия начин са изброени мерките за качествено изпълнение и на останалите предвидени етапи.

Действително за някои от посочените мерки за контрол, участникът е посочил конкретни ангажирани лица за изпълнение на предвидената мярка, но изискването на Възложителя "всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретни експерти, ангажирани с изпълнението ѝ, както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката", предполага наличие на подобно посочване на ангажиран експерт за всяка конкретна мярка, което участникът в своята Работна програма не е направил.

Ето защо, комисията не може да приеме, че за всички посочени от участника мерки са предвидени и лица относно тяхното прилагане и съответно Възложителят не може с оглед на това да установи взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката, каквото е изискването на Възложителя.

От цитираното по-горе, както и от цялостната разработка на участника, е видно, че същият не е описал за всяка една от предвидените мерки изискуемите от възложителя съпътстващи ги елементи, **а именно не са посочени, за всяка една мярка, конкретните експерти, ангажирани с изпълнението на мярката.**

Ето защо, предвид горното, комисията счита, че дружеството не е обвързало посочените от него мерки за контрол с изискуемите от възложителя елементи за всяка една мярка, което е част от задължителното съдържание на Работната програма, съгласно техническата спецификация, като непосочването им представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Описанието в частта "Потенциални предпоставки /допускания/ и рискове" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.

Съгласно изискванията на възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа за всеки един от посочените от Възложителя рискове: 1.Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.

Възложителят е идентифицирал следните рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора:

- *Времеви рискове, имащи за пряка и непосредствена последица невъзможността за изпълнението на поръчката, в това число:*

- *Закъснение началото за започване на дейностите по конкретен обект;*

- *Риск от закъснение за окончателно приключване на дейностите по конкретен обект;*
- *Технически рискове, в т.ч.:*
 - *Трудности с използваната от възложителя техника;*
 - *Трудности с използваните от изпълнителя човешки ресурси;*
 - *Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия*
- *Рискове, свързани с организацията на изпълнение;*
- *Рискове, свързани с промяна на законодателството;*
- *Липса/ недостатъчно съдействие и/или информация от страна на възложителя;*
- *Риск от отказ за съдействие от страна на собствениците*

Участникът е представил изложение посветено на рисковете, но същото не отговаря на изброените по-горе минимални изисквания.

След извършен обстоен и подробен анализ на изложеното от участника по повод рисковете, комисията установи следното:

На първо място, видно от Работната програма на участника, става ясно, че дружеството изобщо не е разгледало предвидените от възложителя времеви рискове. В този смисъл в изложението на участника не са разгледани и анализирани следните два, предвидени от възложителя риска:

- *Закъснение началото за започване на дейностите по конкретен обект;*
- *Риск от закъснение за окончателно приключване на дейностите по конкретен обект;*

Съгласно разработката на участника, същият е разгледал и описал два рискови фактора, както следва:

"Рисков фактор №1: Времеви рискове

и

"Рисков фактор №2: Технически рискове, с описание на всички идентифицирани от възложителя рискове от тази група.

Посоченият Рисков фактор №1 обаче е разгледан от участника общо, като един отделен риск, а не като два, както е посочил възложителят. А именно: дружеството е разгледало общо групата "Времеви рискове", като не е разгледало поотделно всеки един риск, включен в нея. Въпреки, че рисковете *"закъснение началото на започване на дейностите предмет на поръчката"* и *"риск от закъснение за окончателно приключване на дейностите в определения срок"* са обединени под общо заглавие "Времеви рискове", то всъщност изразът "Времеви рискове" представлява обединяващо заглавие, под което са изброени нужните за разглеждане два риска. В този смисъл разбирането на комисията е, че рисковете в групата "Времеви рискове" са всъщност конкретно изброените под това заглавие и посочени по-горе. Аргумент за това може да бъде извлечен дори и от заглавието на тази група рискове, където е посочено:

"Времеви рискове, имащи за пряка и непосредствена последица невъзможността за изпълнението на поръчката в това число:

- *Закъснение началото за започване на дейностите по конкретен обект;*
- *Риск от закъснение за окончателно приключване на дейностите по конкретен обект;"*

Комисията счита, че цел на възложителя е участникът в своята Работна програма да анализира и представи необходимите действия и мерки, които смята да предприеме спрямо всеки един от изброените рискове, като същата оферта става и част от договора, който ще бъде сключен с изпълнителя на обществената поръчка и има обвързваща сила като техническо предложение за изпълнителя. Ето защо, съгласно условията на процедурата, участниците следва да разгледат всеки един от тези рискове по отделно, като за всеки един от тях следва да посочат и разгледат предвидените 3 елемента: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за

недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Освен това, участникът е имал и възможност да зададе въпрос за разяснение, като същият не е сторил това.

Имайки предвид горното, комисията приема, че не е налице разглеждане на конкретно посочените от възложителя два риска от групата "Времени рискове", като не са посочени за всеки един от тях и определените от Възложителя, като задължително изискуеми, елементи.

На следващо място, видно от изложението на участника, за рисковете от следващата група „Технически рискове“ са посочени единствено „Мерки за предотвратяване/преодоляване на риска“. Съгласно изискванията на Възложителя това са два различни компонента, които следва да бъдат разгледани поотделно от участника, тъй като те се различават по своята същност. Разбирането на комисията е, че Мерките за недопускане/предотвратяване на риска са превантивни мерки, които имат за цел недопускане проявлението на конкретен риск и неговите неблагоприятни последици върху изпълнението на поръчката. Докато Мерките за преодоляване на последиците при настъпване на риска, са такива, които ще бъдат приложени при вече проявил се риск, с оглед преодоляване на неговите негативни последици. Предвид това комисията счита, че тези два елемента не биха могли да бъдат обединени и общо разгледани.

Въпреки това комисията задълбочено изследва обединените в общо заглавие мерки за предотвратяване/преодоляване на риска за всеки един от посочените технически рискове и установи, че същите имат характер единствено на мерки за преодоляване на риска при неговото настъпване. Например за „Рискове свързани с използваната техника“, предложените от участника мерки са „Наема се допълнителна техника и уреди при възникнали проблеми със собствената, Наема се или се купува нова компютърна конфигурация, Ангажират се допълнителни специалисти“. Същото е направено и с другите рискове, единствено за рисковете „Риск, свързан с промени в нормативната база“ и „Риск от липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на Възложителя“ са разгледани и мерки за недопускане/предотвратяване на риска.

Ето защо, съобразно горното комисията приема, че участникът изобщо не е описал изискуемите Мерки за недопускане/предотвратяване на риска за пет от разгледаните рискове, като за тях са посочени единствено Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска, но не са посочени и Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, каквото е изричното изискване на Възложителя.

Видно от изложените констатации Работната програма на участника в частта за потенциалните предпоставки /допускания/ и рискове не отговаря по съдържание на минималните заложи от Възложителя изисквания, определени в техническата спецификация. Горното само по себе си се представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие в процедурата, тъй като откритите липси и несъответствия не могат да бъдат санирани.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложи от възложителя условия.

❖ За Обособена позиция №2:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-2 „Предложение за изпълнение на поръчката“** и **Работна програма, неразделна част от него.**

- Участникът е представил декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП (Техническо предложение) има конфиденциален характер и изисква от Възложителя да не я разкрива.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец №9-2*:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

Комисията следва да отбележи, че ще уважи изискването на участника относно неразкриване на информацията представена от него в Работната програма, но същата не може да не оповести мотивите за отстраняване на участника от процедурата. Ако тази информация не бъде разкрита ще бъде нарушен принципа на публичност и прозрачност, който е основен принцип съгласно ЗОП.

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: *"Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-2 за Обособена позиция №2 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция"*, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Описанието в частта „В. Мерки за контрол“ е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание. Съгласно изискванията на Възложителя участниците следва да разпишат мерки за контрол върху качеството на изпълнение, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретни експерти, ангажирани с изпълнението ѝ, както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката.

В своята Работна програма участникът(от стр. 14 до стр. 16 по номерация на участника) е посочил мерки, позволяващи качествено и срочно изпълнение на всеки един от предвидените от него етапи на изпълнение. Посочените от участника мерки обаче са само изброени, като за всяка една от тях не е посочено:конкретните експерти, ангажирани с изпълнението на мярката, каквото всъщност е изискването на Възложителя.

Така например, по отношение на Подготвителния етап мерките са изброени общо за двата етапа, като част от мерките, които участникът е посочил са следните:

"1. Координиране на данните за огледите с Председателя на СС, съставяне на графици за огледи, с цел осигуряване на възможност за достъп до всички обособени обекти в сградата.

2. Бърз преглед за запознаване с проектите при наличие на запазени такива в архива на Общината. Незабавно сравнение "на място" с архитектурния проект и последващото му преснимане. Тази мярка води до предсрочното завършване на подготвителния етап.

3. Стегната организация от страна на екипа за установяване на външните геометрични характеристики /размери по фасади, височина на цокли при сутерени, височина на отопляемите етажи, височина на надзидове, типове ограждащи стени, размери и типове тавани и покриви/ на сградата, както и ориентацията и по географски посоки.

..... "

По същия начин са изброени мерките за качествено изпълнение и на останалите предвидени етапи.

Действително за някои от посочените мерки за контрол, участникът е посочил конкретни ангажирани лица за изпълнение на предвидената мярка, но изискването на

Възложителя "всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретни експерти, ангажирани с изпълнението ѝ, както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката", предполага наличие на подобно посочване на ангажиран експерт за всяка конкретна мярка, което участникът в своята Работна програма не е направил.

Ето защо, комисията не може да приеме, че за всички посочени от участника мерки са предвидени и лица относно тяхното прилагане и съответно Възложителят не може с оглед на това да установи взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката, каквото е изискването на Възложителя.

От цитираното по-горе, както и от цялостната разработка на участника, е видно, че същият не е описал за всяка една от предвидените мерки изискуемите от възложителя съпътстващи ги елементи, а именно не са посочени, за всяка една мярка, конкретните експерти, ангажирани с изпълнението на мярката, както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката, каквото е изричното изискване на възложителя.

Ето защо, предвид горното, комисията счита, че дружеството не е обвързало посочените от него мерки за контрол с изискуемите от възложителя елементи за всяка една мярка, което е част от задължителното съдържание на Работната програма, съгласно техническата спецификация, като непосочването им представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Описанието в частта "Потенциални предпоставки /допускания/ и рискове" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.

Съгласно изискванията на възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа за всеки един от посочените от Възложителя рискове: 1.Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.

Възложителят е идентифицирал следните рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора:

- *Времеви рискове, имащи за пряка и непосредствена последица невъзможността за изпълнението на поръчката, в това число:*

- *Закъснение началото за започване на дейностите по конкретен обект;*
- *Риск от закъснение за окончателно приключване на дейностите по конкретен обект;*

- *Технически рискове, в т.ч.:*
 - *Трудности с използваната от възложителя техника;*
 - *Трудности с използваните от изпълнителя човешки ресурси;*
 - *Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия*
- *Рискове, свързани с организацията на изпълнение;*
- *Рискове, свързани с промяна на законодателството;*
- *Липса/ недостатъчно съдействие и/или информация от страна на възложителя;*

- *Риск от отказ за съдействие от страна на собствениците*

Участникът е представил изложение посветено на рисковете, но същото не отговаря на изброените по-горе минимални изисквания.

След извършен обстоен и подробен анализ на изложеното от участника по повод рисковете, комисията установи следното:

На първо място, видно от Работната програма на участника, става ясно, че дружеството изобщо не е разгледало предвидените от възложителя времеви рискове. В този смисъл в изложението на участника не са разгледани и анализирани следните два, предвидени от възложителя риска:

- *Закъснение началото за започване на дейностите по конкретен обект;*
- *Риск от закъснение за окончателно приключване на дейностите по конкретен обект;*

Съгласно разработката на участника, същият е разгледал и описал два рисков фактора, както следва:

"Рисков фактор №1: Времеви рискове

и

"Рисков фактор №2: Технически рискове, с описание на всички идентифицирани от възложителя рискове от тази група.

Посоченият Рисков фактор №1 обаче е разгледан от участника общо, като един отделен риск, а не като два, както е посочил възложителят. А именно: дружеството е разгледало общо групата "Времеви рискове", като не е разгледало поотделно всеки един риск, включен в нея. Въпреки, че рисковете "закъснение началото на започване на дейностите предмет на поръчката" и "риск от закъснение за окончателно приключване на дейностите в определения срок" са обединени под общо заглавие "Времеви рискове", то всъщност изразът "Времеви рискове" представлява обединяващо заглавие, под което са изброени нужните за разглеждане два риска. В този смисъл разбирането на комисията е, че рисковете в групата "Времеви рискове" са всъщност конкретно изброените под това заглавие и посочени по-горе. Аргумент за това може да бъде извлечен дори и от заглавието на тази група рискове, където е посочено:

"Времеви рискове, имащи за пряка и непосредствена последица невъзможността за изпълнението на поръчката в това число:

- *Закъснение началото за започване на дейностите по конкретен обект;*
- *Риск от закъснение за окончателно приключване на дейностите по конкретен обект."*

Комисията счита, че цел на възложителя е участникът в своята Работна програма да анализира и представи необходимите действия и мерки, които смята да предприеме спрямо всеки един от изброените рискове, като същата оферта става и част от договора, който ще бъде сключен с изпълнителя на обществената поръчка и има обвързваща сила като техническо предложение за изпълнителя. Ето защо, съгласно условията на процедурата, участниците следва да разгледат всеки един от тези рискове по отделно, като за всеки един от тях следва да посочат и разгледат предвидените 3 елемента: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Освен това, участникът е имал и възможност да зададе въпрос за разяснение, като същият не е сторил това.

Имайки предвид горното, комисията приема, че не е налице разглеждане на конкретно посочените от възложителя два риска от групата "Времеви рискове", като не са посочени за всеки един от тях и определените от Възложителя, като задължително изискуеми, елементи.

На следващо място, видно от изложението на участника, за рисковете от следващата група „Технически рискове“ са посочени единствено „Мерки за предотвратяване/преодоляване на риска“. Съгласно изискванията на Възложителя това са два различни компонента, които следва да бъдат разгледани поотделно от участника, тъй като те се различават по своята същност. Разбирането на комисията е, че Мерките за недопускане/предотвратяване на риска са превантивни мерки, които имат за цел недопускане проявлението на конкретен риск и неговите неблагоприятни последици върху изпълнението

на поръчката. Докато Мерките за преодоляване на последиците при настъпване на риска, са такива, които ще бъдат приложени при вече проявил се риск, с оглед преодоляване на неговите негативни последици. Предвид това комисията счита, че тези два елемента не биха могли да бъдат обединени и общо разгледани.

Въпреки това комисията задълбочено изследва обединените в общо заглавие мерки за предотвратяване/преодоляване на риска за всеки един от посочените технически рискове и установи, че същите имат характер единствено на мерки за преодоляване на риска при неговото настъпване. Например за „Рискове свързани с използваната техника“, предложените от участника мерки са „Наема се допълнителна техника и уреди при възникнали проблеми със собствената, Наема се или се купува нова компютърна конфигурация, Ангажират се допълнителни специалисти“. Същото е направено и с другите рискове, единствено за рисковете „Риск, свързан с промени в нормативната база“ и „Риск от липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на Възложителя“ са разгледани и мерки за недопускане/предотвратяване на риска.

Ето защо, съобразно горното комисията приема, че участникът изобщо не е описал изискуемите Мерки за недопускане/предотвратяване на риска за пет от разгледаните рискове, като за тях са посочени единствено Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска, но не са посочени и Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, каквото е изричното изискване на Възложителя.

Видно от изложените констатации Работната програма на участника в частта за потенциалните предпоставки /допускания/ и рискове не отговаря по съдържание на минималните заложи от Възложителя изисквания, определени в техническата спецификация. Горното само по себе си се представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие в процедурата, тъй като откритите липси и несъответствия не могат да бъдат санирани.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложи от възложителя условия.

В резултат на горензложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №17

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника ДЗЗД „Рафаилов-Билдконсулт“ от Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

7. Относно констатациите по Плик №2 на участник №7 ДЗЗД „Енерготех Консулт“, подал оферта за обособена позиция № 1, комисията установи следното:

❖ За Обособена позиция №1:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: Образец №9-1 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ -Образец №9-1:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: **"Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-1 за Обособена позиция №1 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция"**, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Изцяло липсва посочване на ресурсната обезпеченост на участника за изпълнение на предмета на поръчката, както и вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти, липсва и описание на задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението на услугата. Видно от представената работна програма на участника, комисията не може да извлече наличието на предварително обявените изисквания постановени от възложителя в Техническата спецификация, по отношение съдържанието на работната програма и в частност горепосочените липси. Комисията установи, че участникът не е описал горните, заложи от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Липсва описание на разпределението на техническите средства, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката. От работната програма на участника отсъства както посочване на техническите средства, които ще използва за изпълнение на поръчката, така и тяхното разпределение. Този елемент е предварително определен от Възложителя като задължително съдържание на Работната програма на всеки участник и липсата му представлява съществено несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

- Изцяло липсва мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата. Съгласно изискванията на Възложителя в Работната програма следва да бъдат посочени, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретни експерти ангажирани с изпълнението ѝ, както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката. В разработката на участника изцяло липсва този определен като задължителен елемент на работната програма. Същото само по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

- Липсва целия компонент Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора. Не е разгледан нито един от дефинираните от Възложителя рискове, като не са разгледани и посочени и задължителните три компонента: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска за нито един от идентифицираните рискове. Видно от горните констатации и мотиви участникът не се е ръководил от минималното изискуемо съдържание на работната програма определено в техническата спецификация и изцяло не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото само по себе

си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №18

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника ДЗЗД „Енерготех Консулт“ от Обособена позиция №1.

8. Относно констатациите по Плик №2 на участник №8 „Трансконсулт - БГ“ ООД, подава оферти за обособени позиции №№ 1, 2, комисията установи следното:

❖ За Обособена позиция №1:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-1 „Предложение за изпълнение на поръчката“** и **Работна програма**, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ -Образец №9-1:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: *"Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-1 за Обособена позиция №1 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция"*, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Липсва посочване на ресурсната обезпеченост на участника в частност липсва описанието на разпределението на техническите средства, които ще използва участникът за изпълнение на поръчката.

В цялостната разработка на участника изцяло липсва разпределение на техническите средства за изпълнение на поръчката, като това се явява задължителен елемент от Работната програма съгласно изискването на Възложителя, липсата на който не може да бъде санирана и сама по себе си се явява несъответствие с предварително определените условия на възложителя.

Видно от горното, участникът не е спазил задължителното минимално съдържание на работната програма, с което не отговаря на заложените от възложителя изисквания, по отношение на същата, което се явява императивна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване участника от участие, тъй като същият е представил работна програма, която несъответства на одобрената от възложителя Техническа спецификация.

- Участникът не е представил мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата, съответно липсват конкретни експерти, ангажирани с изпълнението им, с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката.

Никъде от изложението на участника, комисията не установи наличието на горепосочените задължителни елементи по отношение контрола върху качеството, а именно: мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата, като всяка мярка следва да е съпроводена с посочване на конкретни експерти, ангажирани с изпълнението ѝ.

Тези липсващи елементи от работната програма на дружеството са част от задължителното минимално съдържание на работната програма, заложен в одобрената от възложителя Техническа спецификация. Непълнотата на работната програма на участника, в частта ѝ относно непосочването на всички задължителни и съществени елементи по отношение на контрола върху качеството, е в противоречие със заложеното задължително минимално съдържание на работната програма, като същото представлява несъответствие, по отношение на техническата спецификация и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участникът за отстраняване от участие.

- **Липсва целия компонент Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора.** Не е разгледан нито един от дефинираните от Възложителя рискове, като не са разгледани и посочени и задължителните три компонента: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска за нито един от идентифицираните рискове. Видно от горните констатации и мотиви участникът не се е ръководил от минималното изискуемо съдържание на работната програма определено в техническата спецификация и изцяло не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

❖ За Обособена позиция №2:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-2 „Предложение за изпълнение на поръчката”** и **Работна програма**, неразделна част от него.

- **Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9-2:**

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- **Относно представената от участника Работна програма**

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: **”Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-2 за Обособена позиция №2 и Работна програма, приложена**

към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция", комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- **Липсва посочване на ресурсната обеспеченост на участника в частност липсва описанието на разпределението на техническите средства, които ще използва участникът за изпълнение на поръчката.**

В цялостната разработка на участника изцяло липсва разпределение на техническите средства за изпълнение на поръчката, като това се явява задължителен елемент от Работната програма съгласно изискването на Възложителя, липсата на който не може да бъде санирана и сама по себе си се явява несъответствие с предварително определените условия на възложителя. Видно от горното, участникът не е спазил задължителното минимално съдържание на работната програма, с което не отговаря на заложените от възложителя изисквания, по отношение на същата, което се явява императивна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване участникът от участие, тъй като същият е представил работна програма, която несъответства на одобрената от възложителя Техническа спецификация.

- **Участникът не е представил мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата, съответно липсват конкретни експерти, ангажирани с изпълнението им, с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката.**

Никъде от изложението на участника, комисията не установи наличието на горепосочените задължителни елементи по отношение контрола върху качеството, а именно: мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата, като всяка мярка следва да е съпроводена с посочване на конкретни експерти, ангажирани с изпълнението ѝ.

Тези липсващи елементи от работната програма на дружеството са част от задължителното минимално съдържание на работната програма, заложена в одобрената от възложителя Техническа спецификация. Непълнотата на работната програма на участника, в частта ѝ относно непосочването на всички задължителни и съществени елементи по отношение на контрола върху качеството, е в противоречие със заложеното задължително минимално съдържание на работната програма, като същото представлява несъответствие, по отношение на техническата спецификация и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участникът за отстраняване от участие.

- **Липсва целият компонент Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора.** Не е разгледан нито един от дефинираните от Възложителя рискове, като не са разгледани и посочени и задължителните три компонента: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска за нито един от идентифицираните рискове. Видно от горните констатации и мотиви участникът не се е ръководил от минималното изискуемо съдържание на работната програма определено в техническата спецификация и изцяло не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за

отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №19

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Трансконсулт - БГ“ ООД от Обособена позиция №1 и от Обособена позиция №2.

9. Относно констатациите по Плик №2 на участник №9 „Нипро-Контрол“ ООД, подава оферта за обособена позиция №1, комисията установи следното:

❖ За Обособена позиция №1:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-1 „Предложение за изпълнение на поръчката”** и **Работна програма**, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №9-1:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: *„Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-1 за Обособена позиция №1 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция”*, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Изцяло липсва посочване на ресурсната обеспеченост на участника за изпълнение на предмета на поръчката, както и вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти, липсва и описание на задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението на услугата. Участникът единствено и само в приложения от него линеен календарен график към програмата за изпълнение е включил посочване на човешките ресурси ангажирани с изпълнение на поръчката, като от представения график е видно кои експерти в реализирането на коя дейност са ангажирани. Комисията обаче не може да извлече информация относно задълженията и отговорностите на отделните експерти по повод реализирането на конкретните дейности, доколкото допълнително описание относно ресурсната обеспеченост на участника липсва в цялата разработка, комисията констатира

липса на посочване и на вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти. Видно от представената работна програма на участника, комисията не може да извлече наличието на предварително обявените изисквания постановени от възложителя в Техническата спецификация, по отношение съдържанието на работната програма и в частност горепосочените липси. Комисията установи, че участникът не е описал горните, заложи от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- **Липсва описание на разпределението на техническите средства, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката.** От работната програма на участника отсъства както посочване на техническите средства, които ще използва за изпълнение на поръчката, така и тяхното разпределение. Този елемент е предварително определен от Възложителя като задължително съдържание на Работната програма на всеки участник и липсата му представлява съществено несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

- **Изцяло липсват мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата.** Съгласно изискванията на Възложителя в Работната програма следва да бъдат посочени, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретни експерти ангажирани с изпълнението й както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката. В разработката на участника изцяло липсва този определен като задължителен елемент на работната програма. Същото само по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

- **Описанието в частта "Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.**

Съгласно изискванията на Възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа *за всеки един от посочените от възложителя рискове: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.*

След извършен обстоен и подробен анализ на изложеното от участника по повод рисковете, комисията установи следното:

Относно рисковете от група „Времеви рискове“. На първо място, комисията следва да отбележи, че участникът е разгледал общо групата времеви рискове, като не е разгледал поотделно всеки един от тях, каквото е изискването на Възложителя. На второ място участникът е изчерпал описанието си единствено с изброяване на идентифицираните от Възложителя два времеви риска, като под тях е записал: *„При евентуално предвиждане на закъснение при започване или приключване на дейностите, ще осигурим по-бързо изпълнение на проекта“.* Комисията следва да отбележи следното: въпреки, че *„Закъснение на началото на започване на дейностите по конкретен обект“* и *„риск от закъснение за окончателното приключване на дейностите по конкретен обект“* са обединени под общо заглавие "Времеви рискове", то всъщност изразът "Времеви рискове" не представлява конкретен риск, а обединяващо заглавие, под което те са изброени. В този смисъл разбирането на Комисията, че рискове в група "Времеви рискове" са всъщност конкретно изброените под това заглавие и посочени по-горе. Ето защо комисията счита, че участникът следва да разгледа всеки един от тези рискове като за всеки от тях следва да посочи и разгледа предвидените 3 елемента -

1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Участникът не е изпълнил това като е само изброил следните два дефинирани от Възложителя риска, а именно: „Закъснение на началото на започване на дейностите по конкретен обект“ и „риск от закъснение за окончателното приключване на дейностите по конкретен обект“ и не е посочил за всеки един от тях всички определения от Възложителя като задължително изискуеми елементи. Комисията установи липса на задължително изискуемите три елемента - **Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай и мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска** и за двата разглеждани риска. Посоченото от участника решение общо и за двата риска от тази категория *„При евентуално предвиждане на закъснение при започване или приключване на дейностите, ще осигурим по-бързо изпълнение на проекта“*, комисията не може да приеме за относимо към никой от трите задължителни елемента. Ето защо, комисията приема, че не е налице разглеждане на конкретните посочени 2 риска, както и задължително определения три елемента за всеки от тях. Същото само по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

На следващо място, относно групата на Техническите рискове, комисията констатира следното:

За риск **„Трудности с използваната от изпълнителя техника“**, участникът е посочил, че наличната техника, с която разполага е напълно изправна; преди необходимото използване на техническото оборудване същото минава през качествена проба и контрол. Анализирайки предложеното от участника решение комисията може да изведе извод, че в същото се съдържат изискуемите от възложителя мерки за недопускане/предотвратяване на риска. Комисията следва да отбележи, че изцяло липсват мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Не е разгледан и елементът обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, който е определен като задължително изискуем от възложителя. Липсата на посочване на тези елемент само по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя, чиято липса не може да бъде санирана и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

За риск **Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия**, участникът е посочил следното: *„поради спецификата на дейността, а именно изготвяне на обследване за установяване на технически характеристики и изготвяне на технически паспорт, изпълнителят смята, че такъв вид трудности няма да бъдат проблем, защото по-голямата част от изпълнение на дейностите няма да бъдат извършвани във външна среда“*. Видно от изложеното участникът освен констатираната липса на задължително изискуемият елемент - **Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка** не е предложил и конкретни мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Освен това участникът не е посочил и мерки за недопускане/предотвратяване на риска, тъй като счита, че този риск не би му създал проблем. Комисията следва да отбележи, че Възложителят е изискал от участниците за всеки от идентифицираните от него рискове да посочи мерки за недопускане/предотвратяване на риска, като е предвидена възможност за даване на обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай. Липсата на всеки един от тези елементи представлява несъответствие с изискванията на възложителя, чиято липса не може да бъде санирана и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

За рисковете, свързани с организацията на изпълнение, участникът е посочил: **„предложената организация за изпълнение от Изпълнителя е многократно изпитвана през дългогодишния опит на фирмата“**. От така даденото решение, комисията не може да извлече информация относно трите задължителни елемента: 1.Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Липсата на всеки един от тези елементи представлява несъответствие с изискванията на възложителя, чиято липса не може да бъде санирана и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

За рисковете, свързани с промяна в законодателството, участникът е дал следното решение: **„ще реагира веднага при възникване на такъв вид трудности, като отстрани непълнотите и несъответствията в документацията“**. Видно от изложеното участникът е предложил единствено мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Комисията констатираната липса на задължително изискуемите елементи - Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената и конкретни мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай. Липсата на всеки един от тези елементи представлява несъответствие с изискванията на възложителя, чиято липса не може да бъде санирана и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

За риска от липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на Възложителя, участникът **„смята, че такъв вид риск няма, тъй като качествено и в срок изпълнение на дейността по програмата е в полза на заинтересованото лице, а именно Възложителя“**. Видно от изложеното, участникът при изготвяне на своята работна програма в тази ѝ част, не се е ръководил от изискванията на Възложителя, като комисията констатира липса на задължително изискуемите елементи - Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка и конкретни мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Липсата на всеки един от тези елементи представлява несъответствие с изискванията на възложителя, чиято липса не може да бъде санирана и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

За риска от отказ за съдействие от страна на собствениците, участникът смята, че **„такъв риск няма, тъй като качествено и в срок изпълнение на дейността по програмата е в полза на заинтересованото лице, а именно собствениците“**. Видно от изложеното, участникът при изготвяне на своята работна програма в тази ѝ част, не се е ръководил от изискванията на Възложителя, като комисията констатира липса на задължително изискуемите елементи - Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка и конкретни мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Липсата на всеки един от тези елементи представлява несъответствие с изискванията на възложителя, чиято липса не може да бъде санирана и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №20

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Нипро-Контрол“ ООД от Обособена позиция №1.

10. Относно констатациите по Плик №2 на участник №10 „Трауминвест“ ЕООД подава оферта за обособена позиция №2, комисията установи следното:

❖ За Обособена позиция №2:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.**

- Участникът е представил декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП (офертата съдържа лични данни) има конфиденциален характер и изисква от Възложителя да не я разкрива.

- **Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9-2:**

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- **Относно представената от участника Работна програма**

Комисията следва да отбележи, че ще уважи изискването на участника относно неразкриване на информацията представена от него в Работната програма, но същата не може да не оповести мотивите за отстраняване на участника от процедурата. Ако тази информация не бъде разкрита ще бъде нарушен принципа на публичност и прозрачност, който е основен принцип съгласно ЗОП.

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: *"Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-2 за Обособена позиция №2 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция"*, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- **Участникът не е посочил очакваните резултати от изпълнение предмета на поръчката.**

Съгласно Техническата спецификация, към предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката, всеки участник следва да посочи освен останалите задължителни елементи на работната програма, но и очакваните резултати от изпълнение предмета на услугата.

В разработката си участникът е обхванал всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, но не е посочил очакваните резултати от неговото изпълнение.

Описанието на очакваните резултати от изпълнение предмета на услугата, по отношение на всички предвидени дейности е част от задължителното минимално съдържание на работната програма, което видно от горното, участникът не е спазил. Липсата на задължителен елемент от работната програма на участника представлява несъответствие със заложеното задължително минимално съдържание на работната програма, с което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване участника от участие.

- **В Работната програма на участника липсват ресурсна обезпеченост за изпълнение предмета на поръчката, вътрешните организационни връзки, начина на разпределение на задачите между отделните експерти. Не са описани задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението.**

Съгласно Техническата спецификация и изискванията на възложителя, в работната си програма всеки участник следва да посочи ресурсна обезпеченост за изпълнение предмета на поръчката, както и вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти. В това число в стратегията на участника следва да се

описат и задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението на услугата.

Видно от представената работна програма на участник „ТРАУМИНВЕСТ“ ЕООД, комисията не може да извлече наличието на предварително обявените изисквания, постановени от възложителя в Техническата спецификация, по отношение съдържанието на Работната програма и в частност горепосочените липси. Освен, че са част от минималното съдържание на работната програма, описанието на експертите, вътрешните организационни връзки, разпределението на задачите между експертите и техните задължения и отговорности, свързани със спазването на срока за изпълнение, има характер и на доказателство, че в срокът за изпълнение на поръчката, участникът ще има достатъчно ресурси, за да спази срока. Това доказателство е важно за Възложителя, тъй като при изпълнение на дейностите, следва да се знаят отговорните лица, тяхното разпределение, какви задължения и отговорности има всеки един от тях, и вътрешните организационни връзки, за да може действително да се спази заложеният от Възложителя срок за изпълнение на поръчката.

Комисията установи, че в работната програма на участникът не са налице горепосочените елементи, което представлява съществено несъответствие със заложеното от Възложителя задължително минимално съдържание на работната програма, с оглед на което участникът не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, като това се явява императивна предпоставка за комисията да отстрани участника от участие.

- Описанието в частта "Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.

Съгласно изискванията на Възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа *за всеки един от посочените от възложителя рискове: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.*

След извършен обстоен и подробен анализ на изложеното от участника по повод рисковете, комисията установи следното:

Относно рисковете от група „Времеви рискове“. На първо място, комисията следва да отбележи, че участникът е разгледал общо групата времеви рискове, като не е разгледал поотделно всеки един от тях, каквото е изискването на Възложителя. На второ място участникът е изчерпал описанието си единствено с изброяване на идентифицираните от Възложителя два времеви риска, като под тях е записал: *„че времето предвидено в условията на поръчката за извършването на обследването на многофамилна жилищна сграда е напълно достатъчно, така че работата да бъде приключена в срок.* Комисията следва да отбележи следното: въпреки, че „Закъснение на началото на започване на дейностите по конкретен обект“ и „риск от закъснение за окончателното приключване на дейностите по конкретен обект“ са обединени под общо заглавие "Времеви рискове", то всъщност изразът "Времеви рискове" не представлява конкретен риск, а обединяващо заглавие, под което те са изброени. В този смисъл разбирането на Комисията, че рискове в група "Времеви рискове" са всъщност конкретно изброените под това заглавие и посочени по-горе. Ето защо комисията счита, че участникът следва да разгледа всеки един от тези рискове като за всеки от тях следва да посочи и разгледа предвидените 3 елемента - 1.Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Участникът не е изпълнил това като е само е изброил следните два дефинирани от Възложителя риска, а именно: „Закъснение на началото на започване на дейностите по конкретен обект“ и „риск от закъснение за окончателното приключване на дейностите по конкретен обект“ и не е посочил за всеки един

от тях всички определените от Възложителя като задължително изискуеми елементи. Комисията установи липса на задължително изискуемите три елемента - **Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай и мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска** и за двата разгледани риска. Посоченото от участника решение общо и за двата риска от тази категория, *че времето предвидено в условията на поръчката за извършването на обследването на многофамилна жилищна сграда е напълно достатъчно, така че работата да бъде приключена в срок* комисията не може да приеме за относимо към никой от трите задължителни елемента. Ето защо, комисията приема, че не е налице разглеждане на конкретните посочени 2 риска, както и задължително определените три елемента за всеки от тях. Същото само по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

На следващо място, относно групата на Техническите рискове, комисията констатира следното:

За групата Технически рискове

1.Трудности с използваната от изпълнителя техника

За този риск участникът е посочил единствено мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска, които се изразяват в наемане или купуване на нова техника, при невъзможност за ремонт на досегашната. Комисията установи, че изцяло липсват мерки за недопускане/предотвратяване на риска. Участникът е можел да направи обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай, като съответно дружеството не се е възползвало от предоставената му възможност в Техническата спецификация, с което е в несъответствие със задължителното минимално съдържание на Работната програма и не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Липсва и посочване на обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка.

2. Трудности с използваните от изпълнителя човешки ресурси

За този риск участникът е посочил единствено мерки за недопускане/предотвратяване на риска. Липсата на разписани мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление, както и липсата на задължително изискуемия елемент обхват и степен на въздействие на риска, прави разглеждането на риска не отговарящо на задължителното минимално съдържание на работната програма, заложено от Възложителя, съответно на предварително обявените от Възложителя условия.

3. Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия

По отношение на този риск, комисията установи, че изцяло липсват мерки за недопускане/предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай и мерки за преодоляване последиците от настъпване на риска.

Единственото, което е посочил участникът е , „*че ангажираността на експертите не е плътна през предвидения срок за изпълнение, така че има възможност за пренареждане на задачите във времето.*“ Комисията счита, че така представеният текст в изложението на участника, не покрива задължителното минимално съдържание на работната програма и представлява несъответствие с предварително обявените от Възложителя условия, тъй като може да бъде прието единствено за мярка за преодоляване последиците при настъпил риск. Изцяло липсва посочване на обхват и степен на въздействие върху изпълнението на обществената поръчка, както и мерки за недопускане на риска.

4.Рискове, свързани с организацията на изпълнение

По отношение на този риск, комисията установи, че изцяло липсват мерки за недопускане/предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да

предприемат подобни мерки в конкретния случай и мерки за преодоляване последиците от настъпване на риска.

Участникът е посочил, че дружеството е „сертифицирано по ISO 9001:2008 и има два външни одита и няколко вътрешни, при което са доказани спазването на разписаните процедури относно организацията и постоянното качество на изпълнените услуги.“

Комисията счита, че наличните сертификати и извършвани одити не могат да бъдат причислени към нито един вид от изискуемите мерки, които е следвало да разпише участникът по отношение на този риск. Участникът е следвало да посочи мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска за настоящата поръчка, както и обхват и степен на въздействие на риска.

Липсата на горепосочените задължителни елементи по отношение на разгледаният от участника риск води до непълнота на представената от него работна програма, с което не отговаря на предварително обявените от Възложителя елементи.

5. Рискове, свързани с промяна в законодателството.

По отношение на този риск, комисията установи, че изцяло липсват мерки за недопускане/предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да предприемат подобни мерки в конкретния случай и мерки за преодоляване последиците от настъпване на риска.

В изложението си участникът е посочил следното: „При промяна на законодателството в Преходните и заключителни разпоредби са определени начините на приключване за вече започнати производства и са определени кога влизат в сила новите разпоредби. При такава ситуация ние сме задължени да спазваме нормативната уредба.“

Комисията не може да приеме, че горесцитираният текст представлява мерки за недопускане/предотвратяване на риска, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат такива мерки, както и мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Всеки един участник е длъжен да спазва нормативните изисквания и да се ръководи от тях. Тук не е дадена възможност за избиращелно спазване на законовите разпоредби. Всяка една промяна в законодателството, съответно изменение на определени правни норми, изисква спазването им от всички субекти, до които са адресирани, като спазването на правните норми е гарантирано със съответните правни последици.

Имайки предвид горното, комисията установи, че цитираният текст не представлява нито един от двата вида мерки, тъй като спазването на законовите разпоредби е задължително за всички субекти, до които са адресирани, представлявайки определени правила за поведение, които се гарантират чрез специфични правни средства. От друга страна липсва посочване на обхват и степен на въздействие на риска. Ето защо, комисията счита, че участникът не е спазил задължителното минимално съдържание на работната програма, с което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

6. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на Възложителя

За този риск участникът е посочил единствено мерки за недопускане/предотвратяване на риска. Липсата на разписани мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление както и обхват и степен на въздействие на риска не отговаря на задължителното минимално съдържание на работната програма, заложено от Възложителя, съответно на предварително обявените от него условия.

7. Риск от отказ за съдействие от страна на собствениците

За този риск участникът е посочил единствено мерки за недопускане/предотвратяване на риска. Липсата на разписани мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление, както и на обхват и степен на въздействие на риска не отговаря на задължителното минимално съдържание на работната програма, заложено от Възложителя, съответно на предварително обявените от него условия.

Предложението на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове:

1.1 Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка;

1.2 Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай;

1.3 Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.

Всичко казано до тук не покрива изискванията за управление на рисковете за изготвяне на офертата в тази ѝ част, както и на техническата спецификация. Освен това, представените мерки за предотвратяване и преодоляване на последиците от рисковете или *липсват или* не показват конкретни действия, което ги приравнява на липса на такива. Идентично е положението с мерки за преодоляване на последиците от настъпване на риска.

Съгласно задължителното минимално съдържание на Техническата спецификация, работната програма на участника следва да съдържа, за всеки един от посочените рискове:

1.1 Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка;

1.2 Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай;

1.3 Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.

Възложителят ясно е разграничил, че за всеки един риск следва да са налице необходимите мерки, както и обхват и степен на въздействие. С това първоначално изискване е следвало да се съобрази участникът, при изготвяне на работната програма.

Имайки предвид всичко казано до тук, участникът не е спазил задължителното минимално съдържание на строителната програма, с което не отговаря на заложените от възложителя изисквания, по отношение на работната програма, което се явява императивна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване участникът от участие, тъй като същият е представил работна програма, която несъответства на одобрената от възложителя Техническа спецификация.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №21

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Трауминвест“ ЕООД от Обособена позиция №2.

11. Относно констатациите по Плик №2 на участник №11 Обединение „Еко Инженеринг“ за обособена позиция №2, комисията установи следното:

❖ За Обособена позиция №2:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.**

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9-2:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: ***"Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-2 за Обособена позиция №2 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция"***, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- От Работната програма на участника липсват вътрешните организационни връзки и начин на разпределение на задачите между отделните експерти. Видно от представената работна програма на участник „Еко Инженеринг“ е направено разпределение на човешките ресурси и отговорностите на отделните експерти по специалности /стр.5 –стр.6/. Изброени са задълженията и отговорностите на експерт строителен инженер „Конструкции“, експерт инженер по ОВК на сгради и системи за поддържане на микроклимата в сгради и експерт електроинженер. С това се изчерпва описанието на участника на тази му част. Съгласно изискванията на Възложителя, заложи в техническите спецификации към настоящата обществена поръчка всеки участник в своята работна програма следва да посочи вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти. От изложението комисията не може да извлече наличието на предварително обявените изисквания по отношение на вътрешно организационните връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти. Комисията установи, че участникът не е описал горните, заложи от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Изцяло липсват посочени технически средства за изпълнение на поръчката както и описание на разпределението на техническите средства. Съгласно изискванията на възложителя участникът следва да посочи своята ресурсна обеспеченост за изпълнение на предмета на поръчката и да опише разпределението на техническите средства, които ще използва за изпълнение на поръчката. От представената работна програма комисията не може да извлече информация за този задължителен елемент. Участникът в своята обяснителна записка изобщо не е описал техническия ресурс, който възнамерява да използва по повод поръчката, като изцяло липсва описание на техническите средства. Горната липса

сама по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и същата се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция..

-Изцяло липсват мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата. Съгласно изискванията на Възложителя в Работната програма следва да бъдат посочени мерки за контрол върху качеството на изпълнение, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретни експерти ангажирани с изпълнението ѝ както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката. Видно от Работната програма на участника „Еко Инженеринг“ същият не е описал нито един от горните заложи от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на Работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Описанието в частта "Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.

Съгласно изискванията на Възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа *за всеки един от посочените от възложителя рискове: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.*

След извършен обстоен и подробен анализ на изложеното от участника по повод рисковете, комисията установи следното:

След детайлен преглед на представената работна програма се установи, че участникът в началото на частта „Идентифициране на рисковете и предложени мерки за предотвратяването им“ е изброил всички идентифицирани от Възложителя рискове, но за някои от тях комисията установи **липса на задължително изискуемите елементи:** 1. обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай и 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.

За първата група рискове – „**Времеви рискове**“ участникът се е ограничил единствено и само с изброяването на двата риска от тази категория, а именно: 1. Закъснение началото на започване на дейностите по конкретен обект и 2. Риск от закъснение за окончателното приключване на дейностите по конкретен обект. Видно от изложеното участникът **освен липсата на задължително изискуемия елемент - Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка не е предложил и конкретни мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай и за двата времеви риска.**

Относно първия от техническите рискове: „Трудности с използваната от изпълнителя техника“ участникът е разгледал единствено аспекта на този риск в случай на възлагане на повече от една сграда от Възложителя. Посочил, че „за преодоляване на рискова ситуация, която може да настъпи при едновременно възлагане на повече от една конкретна сграда, планираме резервен финансов ресурс за евентуални допълнителни лабораторни изследвания, за наемане на допълнителни уреди и инструменти за обследване на строителните конструкции и инсталации, измервателна и изпитателна апаратура и техника, както и технически средства за извършване на дейностите по обследване и сертифициране“. Анализирайки предложеното от участника решение комисията може да изведе извод, че в същото се съдържат изискуемите от възложителя мерки за преодоляване

последниците при настъпване на риска. Комисията следва да отбележи, че изцяло липсват мерки за недопускане/ предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай. Не е разгледан и елементът обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, който е определен като задължително изискуем от възложителя. Липсата на посочване на тези елементи само по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя, чиято липса не може да бъде санирана и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

За втория от техническите рискове „Трудности с използваните от изпълнителя човешки ресурси“, участникът отново е свързал проявлението на този риск само в случаите на възлагане на повече от една сграда от Възложителя. Записал е, че дружеството е в състояние да осигури допълнително експерти с еквивалентна квалификация, умения и професионален опит, като всяка промяна в екипа ще бъде предварително съгласувана с Възложителя. Ще изготви подробен линейен план- график за изпълнение на отделните дейности и задачата като цяло, за да обезпечи изпълнението на всяка дейност и етап с необходимите ресурси. Ще създаде ефективна координация между отделните експерти в екипа, с оглед изпълнение на всяка дейност при най-добро качество и в срок. Видно от изложението на участника, същият е предложил мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване последниците при настъпване на риска, но не е разгледан елементът обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, който е определен като задължително изискуем от възложителя. Липсата на този елемент само по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

За риск Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия, участникът е посочил следното: *„ще изготвим предварителни разчети, като планираме в максимална степен възможните затруднения, които е възможно да възникнат при неблагоприятни метеорологични условия и за всички дейности, които ще предприемем за своевременното изпълнение на настоящата обществена поръчка. Основно ще предвидим допълнителни ресурси при възникване на рискова ситуация. Разполагаме с достатъчен финансов и технически ресурс за обезпечаване възникналите непредвидени разходи при изпълнение на договора“*. От така даденото решение, комисията може да извлече информация относно два от задължителните елементи на риска: 2. мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай и 3. Мерки за преодоляване последниците при настъпване на риска. Комисията констатира липсата на първия задължително изискуемият елемент – 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка. Липсата на този елемент само по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

Във връзка с риска от липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на Възложителя, участникът е записал *„В случай на лоша организация и недостатъчно съдействие от страна на Възложителя за осигуряването на достъп до конкретните обекти, както и непредставяне на набор от горните документи, съществува риск от удължаване на срока за изпълнение на поръчката. Ние имаме готовност да окажем организационна помощ на Сдруженията на собствениците“*. Анализирайки предложеното от участника решение комисията може да изведе извод, че в същото се съдържа обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, но липсват мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай и мерки за преодоляване последниците при настъпване на риска. Заявената от участника готовност да окаже организационна помощ на Сдруженията на собствениците, комисията не би могла да приеме за относима към нито един от двата задължителни елемента на риска, а именно : мерки за недопускане/предотвратяване на риска,

в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай и Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Съгласно изискванията на Възложителя за всеки от идентифицираните от него рискове участниците следва да представят 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Липсата на който и да е от трите елемента в Работната програма на участниците представлява несъответствие с изискванията на възложителя, чиято липса не може да бъде санирана и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

Относно последния разгледан от участника **риск от отказ за съдействие от страна на собствениците, същият е посочил**, че огледите на обектите в конкретната сграда и попълването и обработката на анкетните карти, ще бъдат извършвани съгласно предварително съгласувания график с представител на Сдружението на собствениците, който участникът стриктно ще спазва. Има възможност да предостави юридическа помощ за разясняване и изготвяне на необходимите документи, за решаване на спорове между собствениците. Ще осъществи контакти с най-дългогодишните обитатели за набиране на допълнителна информация. При необходимост ще актуализира графика за огледи и за работа в почивните дни и след 17 ч. Анализирайки предложеното от участника решение комисията може да изведе извод, че в същото се съдържат изискуемите от възложителя мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Комисията следва да отбележи, че изцяло липсва обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, който е определен като задължително изискуем от възложителя. Липсата на посочване на този елемент само по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя, чиято липса не може да бъде санирана и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

Комисията констатира явно противоречие между изискванията на Възложителя и посоченото от участника, като от цитираното предложение на същия е видно следното:

Двата времеви риска: **1. закъснение началото на започване на дейностите по конкретен обект и 2. Риск от закъснение за окончателното приключване на дейностите по конкретен обект** са само изброени, без да са разписани подробно и в детайли, като за тях съответно не се съдържат и всичките три определени като задължително изискуеми елементи. Същото комисията констатира и по отношение на техническите рискове: **Рискове, свързани с организацията на изпълнение и Рискове, свързани с промяна в законодателството.**

Комисията констатира липса на задължително изискуемия елемент - **Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка по отношение на следните рискове:**

- Трудности с използваната от изпълнителя техника;
- Трудности с използваните от изпълнителя човешки ресурси;
- Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;
- Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на Възложителя;
- Риск от отказ от съдействие от страна на собствениците

Липсват мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай относно следните рискове:

- Трудности с използваната от изпълнителя техника;
- Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на Възложителя;

Не са посочени мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска по отношение на следния риск:

- Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на Възложителя.

Видно от горните констатации изложението на участника в частта му **Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рисковете, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора** не отговаря по съдържание на минималните заложи от Възложителя изисквания определени в техническата спецификация. Горното само по себе си се представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №22

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника Обединение „Еко Инженеринг“ от Обособена позиция №2.

12. Относно констатациите по Плик №2 на участник №12 ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи" за обособена позиция №№1,2, комисията установи следното:

❖ За Обособена позиция №1:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-1 „Предложение за изпълнение на поръчката”** и **Работна програма**, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -*Образец №9-1:*

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника **Работна програма**

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника **Работна програма** и имайки предвид следното: *"Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-1 за Обособена позиция №1 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция"*, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил **Работна програма**, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Изцяло липсват мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата и изискуемите съпътстващи ги елементи. Съгласно изискванията на Възложителя в Работната програма на всеки един участник следва да бъдат посочени мерки за контрол върху качеството на изпълнение, като всяка мярка следва да бъде съпроводена посочване на конкретни експерти ангажирани с изпълнението ѝ както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката.

Видно от Работната програма на участника ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи", същият не е описал нито един от горните заложи от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на Работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи

участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- **Липсва целият компонент Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора.** Не е разгледан нито един от дефинираните от Възложителя рискове, като в тази връзка не са разгледани и посочени и задължителните, за всеки един риск, три компонента: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска за нито един от идентифицираните рискове. Горните липси представляват несъответствие с изискванията на Възложителя и се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

Имайки предвид горните констатации и мотиви, комисията счита, че Работната програма на ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи" като цяло не покрива изискванията за изготвяне на офертата в тази ѝ част, както и на техническата спецификация, тъй като участникът не се е ръководил от минималното изискуемо съдържание на работната програма, определено в техническата спецификация.

❖ За Обособена позиция №2:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.**

- **Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9-2:**

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- **Относно представената от участника Работна програма**

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: ***"Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-2 за Обособена позиция №2 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция"***, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- **Изцяло липсват мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата и изискуемите съпътстващи ги елементи.** Съгласно изискванията на Възложителя в Работната програма на всеки един участник следва да бъдат посочени мерки за контрол върху качеството на изпълнение, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретни експерти ангажирани с изпълнението ѝ както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката.

Видно от Работната програма на участника ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи", същият не е описал нито един от горните заложи от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на Работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на

възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Липсва целият компонент **Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове**, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора. Не е разгледан нито един от дефинираните от Възложителя рискове, като в тази връзка не са разгледани и посочени и задължителните, за всеки един риск, три компонента: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска за нито един от идентифицираните рискове. Горните липси представляват несъответствие с изискванията на Възложителя и се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

Имайки предвид горните констатации и мотиви, комисията счита, че Работната програма на ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи" като цяло не покрива изискванията за изготвяне на офертата в тази ѝ част, както и на техническата спецификация, тъй като участникът не се е ръководил от минималното изискуемо съдържание на работната програма, определено в техническата спецификация.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №23

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи" от Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

13. Относно констатациите по Плик №2 на участник №13 ДЗЗД „АрБиКо Радомир 2015” за обособена позиция №№1,2, комисията установи следното:

❖ За Обособена позиция №1:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-1 „Предложение за изпълнение на поръчката”** и **Работна програма**, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9-1:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: *"Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-1 за Обособена позиция №1 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция"*, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на

техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Изцяло липсва посочване на ресурсната обезпеченост на участника за изпълнение на предмета на поръчката, както и вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти, липсва и описание на задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението на услугата. Видно от представената работна програма на участника, комисията не може да извлече наличието на предварително обявените изисквания постановени от възложителя в Техническата спецификация, по отношение съдържанието на работната програма и в частност горепосочените липси. Действително в работната програма на участника се съдържа част *С. „Ресурси за изпълнение на задачата“*, в която е посочен екипът от експерти, който ще участва при изпълнение на услугата. Разписано е, че *„Проектантът ще определи координатор на задачата, който ще осъществява връзката с Възложителя и представители на собствениците по организационни въпроси, ще следи за спазването на работния график на дейностите“*. От изложението не стават ясни задълженията и отговорностите на всеки служител, обвързан с изпълнението на услугата, както и вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти. Комисията установи, че участникът не е описал горните, заложили от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Липсва описание на разпределението на техническите средства, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката. От работната програма на участника отсъства както посочване на техническите средства, които ще използва за изпълнение на поръчката, така и тяхното разпределение. Този елемент е предварително определен от Възложителя като задължително съдържание на Работната програма на всеки участник и липсата му представлява съществено несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

- Описанието в частта Мерки за контрол върху качеството е непълно и не покрива минималното изискуемо съдържание от Възложителя. Съгласно изискванията на Възложителя в Работната програма на всеки един участник следва да бъдат посочени мерки за контрол върху качеството на изпълнение, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретни експерти ангажирани с изпълнението ѝ както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката.

В разработката си участникът в раздел В. *„Механизми за качествено и в срок изпълнение на дейностите“* е разписал мерки за контрол, с цел осигуряване на качеството без обаче да е посочил експертите, които са ангажирани с мерките за осигуряване на качеството, каквото е изискването на Възложителя. От така представената разработка, комисията не установи наличието и на описана взаимовръзка между отделните служители, която е с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката. Тези липсващи елементи от работната програма на дружеството са част от задължителното минимално съдържание на работната програма, заложила в одобрената от възложителя Техническа спецификация. Именно посочването на конкретни експерти, ангажирани с изпълнението на всяка мярка и взаимовръзката на служителите, осъществяващи контрола по качеството е от съществено важно значение за осъществяването на контрола по качеството. Непълнотата на работната програма на участника, в тази част е в противоречие със заложеното задължително минимално съдържание на работната програма, като същото представлява несъответствие, по отношение на техническата спецификация и се явява

императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

- Описанието в частта "Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.

Съгласно изискванията на Възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа за всеки един от посочените от възложителя рискове: **1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.**

След извършен обстоен и подробен анализ на изложеното от участника по повод рисковете, комисията установи следното:

Участникът е разгледал следните рискове, които според него могат да окажат съществено влияние върху качеството на изпълнение на предмета на договора:

1. Времеви рискове

1.1. Забавяне в началото на започване на работите

1.2. Изоставане от графика при текущо изпълнение на проекта;

1.2.1. Възникване на непредвидени проектно – проучвателни работи, поради допълнителни конструктивни дефекти, констатирани при подробните огледи на сградата;

1.2.2. Възникване на непредвидени проектно- проучвателни работи, поради промяна на Техническото задание от страна на Възложителя;

2. Рискове свързани с използваната от изпълнителя техника

3. Рискове свързани с използваните от изпълнителя човешки ресурси;

4. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество;

5. Промени в законодателството на България или на ЕС.

За всеки от разгледаните от участника рискове е посочен обхват на риска, мерки за въздействие върху изпълнението на задачата при възникването на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

Комисията счита за нужно да уточни, че Възложителят не ограничава участниците само до идентифицираните и посочени от него рискове, но ясно и точно е поставил изискване всеки участник да разгледа минимум тях, а именно:

- Времеви рискове, имащи за пряка и непосредствена последица невъзможността за изпълнение на поръчката в това число:

- закъснение началото на започване на дейностите по конкретен обект;
- Риск от закъснение за окончателното приключване на дейностите по конкретен обект;

- Технически рискове, в т.ч.:

- Трудности с използваната от изпълнителя техника;
- Трудности с използваните от изпълнителя човешки ресурси;
- Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;

- Рискове, свързани с организацията на изпълнение;
- Рискове свързани с промяна в законодателството;
- Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на Възложителя;
- Риск от отказ за съдействие от страна на собствениците.

Видно от Работната програма на участника, както и от описаните по - горе рискове, които същият е засегнал, става ясно, че дружеството изобщо не е разгледало всички предвидени от Възложителя рискове. В този смисъл в изложението на участника не са разгледани следните, предвидени от възложителя рискове:

- *Риск от закъснение за окончателното приключване на дейностите по конкретен обект;*
- *Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;*
- *Рискове свързани с организацията на изпълнение.*

като не са разгледани и посочени и задължителните три компонента за всеки един от тях, а именно:

1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка;
2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай и
3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска за нито един от идентифицираните рискове.

Освен това, комисията счита за нужно да отбележи, че в Риск №4 *„Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Изпълнител, Възложител- представители на община Радомир и представители на собствениците“* участникът е разгледал общо като един риск, два отделно идентифицирани от възложителя риска, а именно: Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на Възложителя; Риск от отказ за съдействие от страна на собствениците. Разбирането на комисията, е че участниците следва да разгледат поотделно всеки един от идентифицираните от възложителя рискове като за всеки от тях следва да посочат и задължителните три елемента. Липсата на подобна разработка сама по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

❖ За Обособена позиция №2:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-2 „Предложение за изпълнение на поръчката“** и **Работна програма**, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ -Образец №9-2:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: *„Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-2 за Обособена позиция №2 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция“*, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Изцяло липсва посочване на ресурсната обеспеченост на участника за изпълнение на предмета на поръчката, както и вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти, липсва и описание на задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението на услугата. Видно от представената работна програма на участника, комисията не може да

извлече наличието на предварително обявените изисквания постановени от възложителя в Техническата спецификация, по отношение съдържанието на работната програма и в частност горепосочените липси. Действително в работната програма на участника се съдържа точка 6. *„Ресурси за изпълнение на енергийното обследване“*, в която е посочен екипът от експерти, който ще участва при изпълнение на услугата. Разписано е, че *„Проектантът ще определи координатор на задачата, който ще осъществява връзката с Възложителя и представители на собствениците по организационни въпроси, ще следи за спазването на работния график на дейностите“*. От изложението не стават ясни задълженията и отговорностите на всеки служител, обвързан с изпълнението на услугата, както и вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти. Комисията установи, че участникът не е описал горните, заложили от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- **Липсва описание на разпределението на техническите средства, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката.** От работната програма на участника отсъства както посочване на техническите средства, които ще използва за изпълнение на поръчката, така и тяхното разпределение. Действително в точка 4.3. *„Методи на работа на проектанта“* е изтъкнато, че *„Екипът на проектанта използва в дейността си освен стандартната технология на компютърно подпомогнато проектиране (CAD), така и следващото поколение технология за проектиране – обектно построени чертежи и изграждане на цялостни информационни модели на сградите (BIM – building information model), но това комисията не би могла да приеме за разпределение на техническите средства, които ще бъдат използвани при изпълнение на услугата. Този елемент е предварително определен от Възложителя като задължително съдържание на Работната програма на всеки участник и липсата му представлява съществено несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.*

- **Описанието в частта Мерки за контрол върху качеството е непълно и не покрива минималното изискуемо съдържание от Възложителя.** Съгласно изискванията на Възложителя в Работната програма на всеки един участник следва да бъдат посочени мерки за контрол върху качеството на изпълнение, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретни експерти ангажирани с изпълнението ѝ както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката.

В разработката си участникът в раздел точка 4.4.1. *„Процес за осигуряване на качеството“* е разписал мерки за контрол, с цел осигуряване на качеството без обаче да е посочил експертите, които са ангажирани с мерките за осигуряване на качеството, каквото е изискването на Възложителя. От така представената разработка, комисията не установи наличието и на описана взаимовръзка между отделните служители, която е с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката. Тези липсващи елементи от работната програма на дружеството са част от задължителното минимално съдържание на работната програма, заложила в одобрената от възложителя Техническа спецификация. Именно посочването на конкретни експерти, ангажирани с изпълнението на всяка мярка и взаимовръзката на служителите, осъществяващи контрола по качеството е от съществено важно значение за осъществяването на контрола по качеството. Непълнотата на работната програма на участника, в тази част е в противоречие със заложеното задължително минимално съдържание на работната програма, като същото представлява несъответствие, по отношение на техническата спецификация и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

- Описанието в частта "Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.

Съгласно изискванията на Възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа за всеки един от посочените от възложителя рискове: **1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.**

След извършен обстоен и подробен анализ на изложеното от участника по повод рисковете, комисията установи следното:

Участникът е разгледал следните рискове, които според него могат да окажат съществено влияние върху качеството на изпълнение на предмета на договора:

1. Времеви рискове

1.1. Забавяне в началото на започване на работите

1.2. Изоставане от графика при текущо изпълнение на проекта;

1.2.1. Възникване на непредвидени проектно – проучвателни работи, поради допълнителни конструктивни дефекти, констатирани при подробните огледи на сградата;

1.2.2. Възникване на непредвидени проектно- проучвателни работи, поради промяна на Техническото задание от страна на Възложителя;

2. Рискове свързани с използваната от изпълнителя техника

3. Рискове свързани с използваните от изпълнителя човешки ресурси;

4. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество;

5. Промени в законодателството на България или на ЕС.

За всеки от разгледаните от участника рискове е посочен обхват на риска, мерки за въздействие върху изпълнението на задачата при възникването на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

Комисията счита за нужно да уточни, че Възложителят не ограничава участниците само до идентифицираните и посочени от него рискове, но ясно и точно е поставил изискване всеки участник да разгледа минимум тях, а именно:

- Времеви рискове, имащи за пряка и непосредствена последица невъзможността за изпълнение на поръчката в това число:

- закъснение началото на започване на дейностите по конкретен обект;
- Риск от закъснение за окончателното приключване на дейностите по конкретен обект;

- Технически рискове, в т.ч.:

- Трудности с използваната от изпълнителя техника;
- Трудности с използваните от изпълнителя човешки ресурси;
- Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;

- Рискове, свързани с организацията на изпълнение;
- Рискове свързани с промяна в законодателството;
- Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на Възложителя;
- Риск от отказ за съдействие от страна на собствениците.

Видно от Работната програма на участника, както и от описаните по - горе рискове, които същият е засегнал, става ясно, че дружеството изобщо не е разгледало всички предвидени от Възложителя рискове. В този смисъл в изложението на участника не са разгледани следните, предвидени от възложителя рискове:

- Риск от закъснение за окончателното приключване на дейностите по конкретен обект;
- Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;

- *Рискове свързани с организацията на изпълнение.*

като не са разгледани и посочени и задължителните три компонента за всеки един от тях, а именно:

1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка;

2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай и

3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска за нито един от идентифицираните рискове.

Освен това, комисията счита за нужно да отбележи, че в Риск №4 „Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Изпълнител, Възложител- представители на община Радомир и представители на собствениците“ участникът е разгледал общо като един риск, два отделно идентифицирани от възложителя риска, а именно: Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на Възложителя; Риск от отказ за съдействие от страна на собствениците. Разбирането на комисията, е че участниците следва да разгледат поотделно всеки един от идентифицираните от възложителя рискове като за всеки от тях следва да посочат и задължителните три елемента. Липсата на подобна разработка сама по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №24

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника ДЗЗД „АрБиКо Радомир 2015“ от Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

14. Относно констатациите по Плик №2 на участник №14 „ВМЛ - Консулт“ ЕООД за обособена позиция №№1,2, комисията установи следното:

❖ За Обособена позиция №1:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-1 „Предложение за изпълнение на поръчката“** и **Работна програма, неразделна част от него.**

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ -**Образец №9-1:**

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника **Работна програма**

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника **Работна програма** и имайки предвид следното: *„Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-1 за Обособена позиция №1 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция“*, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил **Работна програма**, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на

техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Изложението на участника относно ресурсната му обезпеченост е непълно и не покрива минималните изисквания на Възложителя поради следните причини:

- от Работната програма на участника липсват вътрешните организационни връзки и начин на разпределение на задачите между отделните експерти. Видно от представената работна програма на участник „ВМЛ - Консулт“ ЕООД, същият в началото на своята работна програма *„Организационна структура и разпределение на експертния състав“* е посочил екипа от квалифицирани специалисти – 6 на брой за изпълнение на обществената поръчка, като за всеки от тях е разгледал основните отговорности и задължения. От изложението комисията не може да извлече наличието на предварително обявените изисквания по отношение на вътрешно организационните връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти. Комисията установи, че участникът не е описал горните, заложи от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Изцяло липсват мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата и изискуемите съпътстващи ги елементи. Съгласно изискванията на Възложителя в Работната програма на всеки един участник следва да бъдат посочени мерки за контрол върху качеството на изпълнение, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: конкретни експерти, ангажирани с изпълнението ѝ, както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката. Видно от Работната програма на участника „ВМЛ - Консулт“ ЕООД, същият не е описал нито един от горните заложи от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на Работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Описанието в частта **Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове**, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.

Съгласно изискванията на възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа за всеки един от посочените от възложителя рискове: *1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.* Участникът е представил изложение посветено на риска, но същото не отговаря на изброените по-горе минимални изисквания.

След извършен обстоен и подробен анализ на изложеното от участника по повод рисковете, комисията установи следното:

Участникът е посочил пет типа мерки, които смята да прилага за преодоляване или предотвратяване на всеки риск. След като се запозна със съдържанието на всяка от дефинираните мерки, комисията установи, че никоя от тях не би могла да бъде отнесен към двете категории мерки, изискани от Възложителя в Техническата спецификация: Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Така например, първата основна мярка,

дефинирана от участника „се изразява в безусловното 100% удовлетворяване на изискванията на цялата нормативна уредба, на стандартите и на добрите практики, засягащи съответната дейност.“ От цитирания текст не може да се извлече информация относно мерките, които участникът ще предприеме за недопускане/предотвратяване на рисковете и съответно мерки за преодоляване на последиците при тяхното настъпване. Освен това изричното изискване на Възложителя е за всеки от идентифицираните от него рискове да бъдат посочени и придружаващите ги три елемента, което в случая не е направено от участника.

На следващо място, участникът е разгледал следните рискове, които според него могат да окажат съществено влияние върху качеството на изпълнение на предмета на договора:

Рисков фактор №1: *Недостатъчна подкрепа от страна на Възложителя и недостатъчно съдействие и ангажираност от страна на други заинтересовани лица към екипа на Изпълнителя;*

Рисков фактор №2: *Липса на информация, недостатъчна или неточна информация, необходима за изпълнение на задачите в рамките на поръчката.*

Рисков фактор №3: *Промени в законодателството на България или на ЕС.*

Участникът не е разгледал всички идентифицирани от Възложителя рискове. Липсва разглеждане на следните идентифицирани от Възложителя рискове, а именно:

- Времеви рискове, имащи за пряка и непосредствена последица невъзможността за изпълнение на поръчката в това число:

- закъснение началото на започване на дейностите по конкретен обект;
- Риск от закъснение за окончателното приключване на дейностите по конкретен обект;

- Технически рискове, в т.ч.:

- Трудности с използваната от изпълнителя техника;
- Трудности с използваните от изпълнителя човешки ресурси;
- Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;

- Рискове, свързани с организацията на изпълнение;

- Риск от отказ за съдействие от страна на собствениците.

като не са разгледани и посочени и задължителните три компонента за всеки един от тях.

Освен това за разгледания от участника рисков фактор №1 *„Недостатъчна подкрепа от страна на Възложителя и недостатъчно съдействие и ангажираност от страна на други заинтересовани лица към екипа на Изпълнителя“* участникът е посочил вероятността от настъпване и оценката на значимост на риска. Коментарът на участника по този рисков фактор е, че възникването му ще предизвика промяна във времевия график и качеството на изпълнение на задачата. С това участникът е покрил единия елемент – обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, но липсват мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай и мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.

Комисията констатира явно противоречие между изискванията на Възложителя и посоченото от участника, като от цитираното предложение на същия е видно, че за посочени по-горе два идентифицирани от Възложителя рискове не се съдържат всичките три определени като задължително изискуеми елементи. Видно от горните констатации изложението на участника в частта му оценка на риска не отговаря по съдържание на минималните заложи от Възложителя изисквания определени в техническата спецификация. Горното само по себе си се представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция.

❖ **За Обособена позиция №2:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.**

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9-2:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: ***”Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-2 за Обособена позиция №2 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция”***, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Изложението на участника относно ресурсната му обезпеченост е непълно и не покрива минималните изисквания на Възложителя поради следните причини:

- от Работната програма на участника липсват вътрешните организационни връзки и начин на разпределение на задачите между отделните експерти. Видно от представената работна програма на участник „ВМЛ - Консулт “ ЕООД, същият в началото е посочил екипа от квалифицирани специалисти – 3 на брой за изпълнение на обществената поръчка, като за всеки от тях е разгледал основните отговорности и задължения на отделните етапи от изпълнението на услугата. От изложението комисията не може да извлече наличието на предварително обявените изисквания по отношение на вътрешно организационните връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти. Комисията установи, че участникът не е описал горните, заложи от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Изцяло липсват мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата и изискуемите съпътстващи ги елементи. Съгласно изискванията на Възложителя в Работната програма на всеки един участник следва да бъдат посочени мерки за контрол върху качеството на изпълнение, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: конкретни експерти, ангажирани с изпълнението ѝ, както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката. Видно от Работната програма на участника „ВМЛ - Консулт “ ЕООД, същият не е описал нито един от горните заложи от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на Работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Описанието в частта Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.

Съгласно изискванията на възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа за всеки един от посочените от възложителя рискове: **1.Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.** Участникът е представил изложение посветено на риска, но същото не отговаря на изброените по-горе минимални изисквания.

След извършен обстоен и подробен анализ на изложеното от участника по повод рисковете, комисията установи следното:

Участникът е посочил пет типа мерки, които смята да прилага за преодоляване или предотвратяване на всеки риск. След като се запозна със съдържанието на всяка от дефинираните мерки, комисията установи, че никоя от тях не би могла да бъде отнесен към двете категории мерки, изискани от Възложителя в Техническата спецификация: Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Така например, първата основна мярка, дефинирана от участника „се изразява в безусловното 100% удовлетворяване на изискванията на цялата нормативна уредба, на стандартите и на добрите практики, засягащи съответната дейност.“ От цитирания текст не може да се извлече информация относно мерките, които участникът ще предприеме за недопускане/предотвратяване на рисковете и съответно мерки за преодоляване на последиците при тяхното настъпване. Освен това изричното изискване на Възложителя е за всеки от идентифицираните от него рискове да бъдат посочени и придружаващите ги три елемента, което в случая не е направено от участника.

На следващо място, участникът е разгледал следните рискове, които според него могат да окажат съществено влияние върху качеството на изпълнение на предмета на договора:

Рисков фактор №1: *Недостатъчна подкрепа от страна на Възложителя и недостатъчно съдействие и ангажираност от страна на други заинтересовани лица към екипа на Изпълнителя;*

Рисков фактор №2: *Липса на информация, недостатъчна или неточна информация, необходима за изпълнение на задачите в рамките на поръчката.*

Рисков фактор №3: *Промени в законодателството на България или на ЕС.*

Участникът не е разгледал всички идентифицирани от Възложителя рискове. Липсва разглеждане на следните идентифицирани от Възложителя рискове, а именно:

- Времеви рискове, имащи за пряка и непосредствена последица невъзможността за изпълнение на поръчката в това число:
 - закъснение началото на започване на дейностите по конкретен обект;
 - Риск от закъснение за окончателното приключване на дейностите по конкретен обект;
- Технически рискове, в т.ч.:
 - Трудности с използваната от изпълнителя техника;
 - Трудности с използваните от изпълнителя човешки ресурси;
 - Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;
- Рискове, свързани с организацията на изпълнение;
- Риск от отказ за съдействие от страна на собствениците.

като не са разгледани и посочени и задължителните три компонента за всеки един от тях.

Освен това за разгледания от участника рисков фактор №1 *„Недостатъчна подкрепа от страна на Възложителя и недостатъчно съдействие и ангажираност от страна на други заинтересовани лица към екипа на Изпълнителя“* същият е посочил вероятността от настъпване и оценката на значимост на риска. Коментарът на участника по този рисков фактор е, че възникването му ще предизвика промяна във времевия график и качеството на изпълнение на задачата. С това участникът е покрил единия елемент – обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, но липсват мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай и мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.

Комисията констатира явно противоречие между изискванията на Възложителя и посоченото от участника, като от цитираното предложение на същия е видно, че за посочени по-горе два идентифицирани от Възложителя рискове не се съдържат всичките три определени като задължително изискуеми елементи. Видно от горните констатации изложението на участника в частта му потенциални предпоставки /допускания/ и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора не отговаря по съдържание на минималните заложи от Възложителя изисквания определени в техническата спецификация. Горното само по себе си се представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №25

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „ВМЛ - Консулт“ ЕООД от Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

15. Относно констатациите по Плик №2 на участник №15 „ЕнЕф Консултанти“ ЕООД за обособена позиция 2, комисията установи следното:

❖ За Обособена позиция №2:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-2 „Предложение за изпълнение на поръчката“** и **Работна програма**, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ -Образец №9-2:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: *„Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-2 за Обособена позиция №2 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция“*, комисията направи следните констатации:

След направен обстоен преглед и анализ от страна на комисията на представената от участника Работна програма, същата установи, че участникът **“ЕН ЕФ КОНСУЛТАНТИ” ЕООД** в своето изложение е включил всички посочени от Възложителя като задължителни компоненти и елементи на Работната програма, определени в техническите спецификации, условията на обществената поръчка.

Представената от участника Работна програма отговаря в пълна степен, както на изискванията на техническите спецификации, така и на документацията за участие и на изискванията на Възложителя и следва да бъде приета за валидна. Представеното от участника изложение е редовно по съдържание и форма.

На база гореизложеното може да се направят следните изводи: представената работна програма изцяло покрива изискванията за изготвяне на офертата и на техническата спецификация.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №26:

Допуска участника „ЕнЕф Консултанти“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №2.

16. Относно констатациите по Плик №2 на участник №16 Обединение „Радомир 2020“ ДЗЗД за обособена позиция №№1,2, комисията установи следното:

❖ За Обособена позиция №1:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-1 „Предложение за изпълнение на поръчката”** и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -*Образец №9-1:*

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: *"Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-1 за Обособена позиция №1 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция"*, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Липсва посочване на ресурсната обезпеченост на участника за изпълнение на предмета на поръчката - вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти, както и описание на задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението на поръчката, каквото е минималното заложено от Възложителя изискване. Участникът в представената от него работна програма не е представил такова описание, като гореописаните елементи изцяло липсват от разработката на участника.

Вярно е, че в изложението на участника е включена част озаглавена „Последователност, взаимообвързаност и график за изпълнение на дейностите по Обособена позиция №1. Ресурсна обезпеченост на отделните дейности и експерти”, разписана от стр. 10 до стр. 12 по номерация на участника, но при детайлен преглед на вписаното в този раздел комисията установи, че на стр. 10 и стр. 11 са описани техническите средства необходими за изпълнение на поръчката, както и тяхното разпределение, на стр. 12 от разработката на участника е направено кратко описание на дейностите за изпълнение на услугата по конкретна сграда като е направено и времево разпределение по дни, описани са 8 главни дейности, като само по т.2 от тяхното описание е включен човешки ресурс, като е

написано, че обектът се посещава от всички експерти със съответните им технически сътрудници и се извършват необходимите огледи и заснемания на място, за останалите дейности не е включен човешки ресурс като липсват разписани конкретни задължения и отговорности на конкретните експерти, ангажирани с изпълнението на задачите.

Участникът към своята работна програма е приложил Работен план – график за изпълнение, срокове и последователност за извършване на дейностите по Обособена позиция №1. Представения график е разделен на две части, като от първата част е видно времето необходимо на участник за изпълнение на отделните 8 дейности, а от втората част на графика е видна времевата заетост на експертите. При анализ на представения график, в неговата втора част, комисията констатира, че от представеното може да изведе извод за това кой експерт в реализирането на коя дейност е зает, но по никакъв начин не може да извлече информация за конкретните задължения и отговорности на всеки отделен експерт по повод изпълнението на отделната дейност в която участва. Освен това изцяло липсва информация относно вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти, каквото е изричното изискване на Възложителя. Изискването на Възложителя е в обяснителната записка на участника да се съдържа: **вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти, като в това число следва да се опишат и задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението на поръчката.** Същото не е направено от участника, което се явява несъответствие с изискването на Възложителя.

Въпреки, че на стр. 14 и стр. 15 от разработката на участника се съдържа раздел „Методи и организация за контрол на качеството при изпълнение на дейностите по Обособена позиция №1”, като в тази част на разработката на участника е разписал мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата като е посочил конкретни експерти ангажирани в отделната мярка, както и взаимовръзката между отделните експерти с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката. Въпреки, че в тази част на офертата е включен човешки ресурс, то комисията установи, че описанието в тази част е изцяло посветено на контрола по качеството като вписаните задължения на експертите, както и тяхната взаимовръзка касаят именно качеството като например: *„Главният експерт архитект следи за качеството на извършваната работа по част Архитектура на обследването, като стриктно следи работата на техническите сътрудници отговарящи по част Архитектура. През цялото време на работата главният експерт дава точни указания на всички експерти които от своя страна управляват своите технически сътрудници.....и контролира за навременното разработване на отделните етапи на частите на обследването.....”*.

Комисията следва да отбележи, че възложителят е определил като два различни задължителни компонента на работната програма следните:

- *В стратегията да се посочи ресурсната обезпеченост на участника за изпълнение на предмета на поръчката, както и вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти. В това число следва да се опишат и задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението*

и:

- *Следва да бъдат разписани мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: конкретни експерти ангажирани с изпълнението ѝ, както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката.*

Във връзка с което комисията е длъжна да следи за наличието на тези два различни компонента от съдържанието на работната програма на участниците. Ето защо, комисията приема, че с направеното описание в раздел „Методи и организация за контрол на качеството при изпълнение на дейностите по Обособена позиция №1”, участникът е покрил минималното изискване относно разписването на мерки за контрол, конкретни експерти ангажирани с всяка конкретна мярка и взаимовръзката между тях с цел осъществяване на

цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката, но не може да извлече наличието на следните определени като задължително изискуеми елементи, а именно: **ресурсната обезпеченост на участника за изпълнение на предмета на поръчката, както и вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти, както и описание на задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението.**

Комисията установи, че участникът не е описал горните, заложиени от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

❖ За Обособена позиция №2:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.**

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9-2:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: ***”Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-2 за Обособена позиция №2 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция”***, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

На първо място, комисията следва да отбележи, че в т. 1 на стр. 6 от работната програма на участника има наличие на паразитен тест, отнасящ се до следното: ***„Обследване на енергийната ефективност и сертифициране на многофамилни жилищни сгради, намиращи се на територията на Община Златоград, подали заявление.....”***. Дейностите, предмет на настоящата обособена позиция следва да бъдат извършени в Община Радомир, а не в Община Златоград, както е посочил участникът. Цитираният текст се явява паразитен и показва явна непредназначеност на изложението на участника с оглед настоящата обществена поръчка, възлагана от Община Радомир, по отношение на обекти на територията на общината.

Горепосоченото е в противоречие със заложеното от възложителя условие в документацията за участие, а именно: ***”При наличие на паразитен тест показващ непредназначеност на Работната програма към съответната обособена позиция, участникът се отстранява от участие по нея.”***, като комисията счита, че от участниците се очаква да представят Работна програма, в която няма противоречие или вътрешна несъвместимост. Наличието на противоречива информация, показваща непредназначеност на програмата към обособената позиция, прави предложението несъответстващо на изискванията на възложителя и води до предлагане на участника за отстраняване.

Въпреки горното, комисията разгледа представената от участника Работна програма и установи, че същата не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

- Липсва посочване на ресурсната обезпеченост на участника за изпълнение на предмета на поръчката - вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти, както и описание на задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението на поръчката, каквото е минималното заложено от Възложителя изискване. Участникът в представената от него работна програма не е представил такова описание, като гореописаните елементи изцяло липсват от разработката на участника.

Вярно е, че в изложението на участника е включена част озаглавена „Последователност, взаимовръзка и график за изпълнение на дейностите по Обособена позиция №2. Ресурсна обезпеченост на отделните дейности и експерти“, разписана от стр. 9 до стр. 12 по номерация на участника, но при детайлен преглед на вписаното в този раздел комисията установи, там са описани техническите средства необходими за изпълнение на поръчката, както и тяхното разпределение, като изобщо не са засегнати човешките ресурси липсва, **ресурсната обезпеченост на участника за изпълнение на предмета на поръчката, както и вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти, не са описани и задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението на поръчката, каквото е изискването на Възложителя.**

Участникът към своята работна програма е приложил Работен план – график за изпълнение, срокове и последователност за извършване на дейностите по Обособена позиция №2. Представения график е разделен на две части, като от първата част е видно времето необходимо на участник за изпълнение на 7 дейности, необходими за изпълнение на поръчката, а от втората част на графика е видна времевата заетост на експертите. При анализ на представения график, в неговата втора част, комисията констатира, че от представеното може да изведе извод за това, че всички експерти участват в изпълнението на всички дейности по изпълнение на поръчката през целия период на изпълнение

Комисията по никакъв начин не може да извлече информация за конкретните задължения и отговорности на всеки отделен експерт по повод изпълнението на отделните дейности в които участва. Освен това изцяло липсва информация относно вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти, каквото е изричното изискване на Възложителя. Изискването на Възложителя е в обяснителната записка на участника да се съдържа: **вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти, като в това число следва да се опишат и задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението на поръчката. Същото не е направено от участника, което се явява несъответствие с изискването на Възложителя.**

Въпреки, че на стр. 14 и стр. 15 от разработката на участника се съдържа раздел „Методи и организация за контрол на качеството при изпълнение на дейностите по Обособена позиция №1“, като в тази част на разработката на участника е разписал мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата като е посочил конкретни експерти ангажирани в отделната мярка, както и взаимовръзката между отделните експерти с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката. Въпреки, че в тази част на офертата е включен човешки ресурс, то комисията установи, че описанието в тази част е изцяло посветено на контрола по качеството като вписаните задължения на експертите, както и тяхната взаимовръзка касаят именно качеството. Няма как направеното кратко описание на експертите във връзка с реализирането на мерките за качеството да бъде прието за описание на задължения и отговорности на отделните експерти, ангажиран с изпълнението на поръчката. Още повече, че вписаните експерти ангажирани с изпълнение на мерките за качество не се препокриват изцяло с експертите вписани в графика на дейностите. При описанието на мерките за контрол са включени специалисти главен експерт архитект и

мениджър, експерти с пълна проектантска правоспособност, ИТ специалист и КАД мениджър, а в Работния план график за изпълнение на включени експертите: Ръководител на обследването, Експерт ЕЕ по част ОВК, Експерт ЕЕ по част Конструктивна, Експерт ЕЕ по част Електро, както и техните технически сътрудници. Във връзка с горното за ангажираните експерти в изпълнението на дейностите по обследване, които са вписани и в графика, не са разписани задължения и отговорности, както взаимовръзката между тях дори и по повод осигуряване на качеството. Изискването на Възложителя е ясно и точно и гласи „да се опишат и задълженията и отговорности на всеки един служител, обвързан с изпълнението на поръчката“, във връзка с което участникът е следвало да опише задълженията и отговорностите на експертите вписани в Работния план график, както и вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между тях.

Комисията следва да отбележи, че възложителят е определил като два различни задължителни компонента на работната програма следните:

- *В стратегията да се посочи ресурсната обезпеченост на участника за изпълнение на предмета на поръчката, както и вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти. В това число следва да се опишат и задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението*

и:

- *Следва да бъдат разписани мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: конкретни експерти ангажирани с изпълнението ѝ, както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката.*

Във връзка с което комисията е длъжна да следи за наличието на тези два различни компонента от съдържанието на работната програма на участниците. Ето защо, комисията приема, че с направеното описание в раздел „Методи и организация за контрол на качеството при изпълнение на дейностите по Обособена позиция №2“, участникът е покрил минималното изискване относно разписването на мерки за контрол, конкретни експерти ангажирани с всяка конкретна мярка и взаимовръзката между тях с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката, но не може да извлече наличието на следните определени като задължително изискуеми елементи, **а именно: ресурсната обезпеченост на участника за изпълнение на предмета на поръчката, както и вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти, както и описание на задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението.**

Комисията установи, че участникът не е описал горните, заложи от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №27

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника Обединение „Радомир 2020“ ДЗЗД от Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

17. Относно констатациите по Плик №2 на участник №19 „Ен Консулт България“ ДЗЗД за обособена позиция №№1,2, комисията установи следното:

❖ **За Обособена позиция №1:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-1 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.**

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9-1:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: ***”Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-1 за Обособена позиция №1 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция”***, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Изцяло липсва посочване на ресурсната обезпеченост на участника за изпълнение на предмета на поръчката, както и вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти, липсва и описание на задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението на услугата. Участникът единствено и само в приложения от него линеен календарен график към програмата за изпълнение е включил посочване на човешките ресурси ангажирани с изпълнение на поръчката, като от представения график е видно, кой е съответния отговорник за всяка една конкретна дейност. Дори от представеното, комисията може да извлече задълженията и отговорностите на всеки един експерт, то доколкото допълнително описание относно ресурсната обезпеченост на участника липсва в цялата разработка, комисията констатира липса на посочване на вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти. Видно от представената работна програма на участника, комисията не може да извлече наличието на предварително обявените изисквания постановени от възложителя в Техническата спецификация, по отношение съдържанието на работната програма и в частност горепосочените липси. Комисията установи, че участникът не е описал горните, заложи от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- **Описанието в частта Мерки за контрол върху качеството е непълно и не покрива минималното изискуемо съдържание от Възложителя.** Съгласно изискванията на Възложителя в Работната програма на всеки един участник следва да бъдат посочени мерки за контрол върху качеството на изпълнение, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретни експерти ангажирани с изпълнението ѝ както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката.

В разработката си участникът на стр. 7 е отделил внимание на „Контрол за изпълнение на поръчката“, където е записал:

„1. При осъществяване на контрола върху изпълнението се предвиждат като минимум дейности по осъществяване на вътрешен контрол по отношение на спазване на нормативните изисквания при изготвяне на отделните части на обследването;

2. Утвърждаване на процесите по изпълнение на техническото обследване се осъществява чрез непрекъснат самоконтрол, взаимен контрол и наблюдение от управителя на дружеството

.....“

Дори комисията да приеме гореизброените за мерки за контрол върху качеството, то за нито една от тях участникът не е посочил конкретните експерти, ангажирани с изпълнението на мярката, както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката, каквото всъщност е изискването на Възложителя. Именно посочването на конкретни експерти, ангажирани с изпълнението на всяка мярка и взаимовръзката на служителите, осъществяващи контрола по качеството е от съществено важно значение за осъществяването на контрола по качеството. Непълнотата на работната програма на участника, в тази част е в противоречие със заложеното задължително минимално съдържание на работната програма, като същото представлява несъответствие, по отношение на техническата спецификация и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

- **Липсва целия компонент Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора.** Не е разгледан нито един от дефинираните от Възложителя рискове, като не са разгледани и посочени и задължителните три компонента: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска за нито един от идентифицираните рискове. Видно от горните констатации и мотиви участникът не се е ръководил от минималното изискуемо съдържание на работната програма определено в техническата спецификация и изцяло не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

❖ **За Обособена позиция №2:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.**

- **Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9-2:**

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- **Относно представената от участника Работна програма**

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: ***”Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-2 за Обособена позиция №2 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция”***, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- **Изцяло липсва посочване на ресурсната обезпеченост на участника за изпълнение на предмета на поръчката, както и вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти, липсва и описание на задълженията и отговорностите на всеки един служител, обвързан с изпълнението на услугата.** Участникът единствено и само в приложения от него линеен календарен график към програмата за изпълнение е включил посочване на човешките ресурси ангажирани с изпълнение на поръчката, като от представения график е видно, кой е съответния отговорник за всяка една конкретна дейност. Дори от представеното, комисията може да извлече задълженията и отговорностите на всеки един експерт, то доколкото допълнително описание относно ресурсната обезпеченост на участника липсва в цялата разработка, комисията констатира липса на посочване на вътрешните организационни връзки и начина на разпределение на задачите между отделните експерти. Видно от представената работна програма на участника, комисията не може да извлече наличието на предварително обявените изисквания постановени от възложителя в Техническата спецификация, по отношение съдържанието на работната програма и в частност горепосочените липси. Комисията установи, че участникът не е описал горните, заложи от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- **Описанието в частта Мерки за контрол върху качеството е непълно и не покрива минималното изискуемо съдържание от Възложителя.** Съгласно изискванията на Възложителя в Работната програма на всеки един участник следва да бъдат посочени мерки за контрол върху качеството на изпълнение, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретни експерти ангажирани с изпълнението ѝ както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката.

В разработката си участникът на стр. 5 е отделил внимание на „Контрол за изпълнение на поръчката“, където е записал:

„1. При осъществяване на контрола върху изпълнението се предвиждат като минимум дейности по осъществяване на вътрешен контрол по отношение на спазване на нормативните изисквания при изготвяне на отделните части на обследването;

2. Утвърждаване на процесите по изпълнение на техническото обследване се осъществява чрез непрекъснат самоконтрол, взаимен контрол и наблюдение от управителя на дружеството

.....“

Дори комисията да приеме гореизброените за мерки за контрол върху качеството, то за нито една от тях участникът не е посочил конкретните експерти, ангажирани с изпълнението на мярката, както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката, каквото всъщност е изискването на Възложителя. Именно посочването на конкретни експерти, ангажирани с изпълнението на всяка мярка и взаимовръзката на служителите, осъществяващи контрола по качеството е от съществено важно значение за осъществяването на контрола по качеството. Непълнотата на работната програма на участника, в тази част е в противоречие със заложеното задължително минимално съдържание на работната програма, като същото представлява несъответствие, по отношение на техническата спецификация и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

- **Липсва целия компонент Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора.** Не е разгледан нито един от дефинираните от Възложителя рискове, като не са разгледани и посочени и задължителните три компонента: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за

недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска за нито един от идентифицираните рискове. Видно от горните констатации и мотиви участникът не се е ръководил от минималното изискуемо съдържание на работната програма определено в техническата спецификация и изцяло не отговаря на изискванията на Възложителя. Същото само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №28

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Ен Консулт България” ДЗЗД от Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.

18. Относно констатациите по Плик №2 на участник №20 „А4 Творчески колектив” ООД за обособена позиция №1, комисията установи следното:

❖ За Обособена позиция №1:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.6.2.2 на Документацията за участие, а именно: **Образец №9-1 „Предложение за изпълнение на поръчката”** и **Работна програма**, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” -Образец №9-1:

Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката е редовно по съдържание и форма и отговаря на изискванията на Възложителя.

- Относно представената от участника Работна програма

След като подобно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното: *„Когато Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 9-1 за Обособена позиция №1 и Работна програма, приложена към него не съответстват на техническите спецификации, участникът ще бъде отстранен от участие по обособената позиция”*, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил Работна програма, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията обаче констатира, че работната програма, представена от участника по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

- Изцяло липсва мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата. Съгласно изискванията на Възложителя в Работната програма следва да бъдат посочени, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретни експерти ангажирани с изпълнението ѝ, както и взаимовръзката между отделните служители с цел осъществяване на цялостен контрол на качеството по изпълнение на поръчката. Точка 2.4. от работната програма на участника е озаглавена *„Начин на разпределение на задачите между отделните експерти и мерки за контрол върху качеството на изпълнение на услугата”*. Комисията се запозна в детайли с тази част и установи, че в изложението са посочени отговорностите и задачите на отделните експерти, но липсва посочване на конкретни мерки за контрол, както и останалите съпровождащи ги елементи. Същото само по себе си представлява несъответствие с изискванията на възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция.

- Описанието в частта *„Обяснение на потенциални предпоставки (допускания) и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на*

договора" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание.

Съгласно изискванията на възложителя в тази част от разработката на участника следва да се съдържа за всеки един от посочените от Възложителя рискове: 1.Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска. Участникът е представил изложение посветено на риска, но същото не отговаря на изброените по-горе минимални изисквания.

След извършен обстоен и подробен анализ на изложеното от участника по повод рисковете, комисията установи следното:

Участникът "А4 Творчески колектив" ООД не е разгледал всички идентифицирани от Възложителя рискове. В частта, посветена на рисковете са разгледани потенциалните предпоставки /допускания/ и рискове, които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора. Съобразно представената информация по отношение на трите задължителни елемента, а именно: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; и 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска, могат да се изведат следните разгледани от участника рискове:

- *Времеви рискове и рискове свързани с промяна в законодателството;*
- *Икономически рискове;*
- *Рискове, свързани с бедствия и аварии;*
- *Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на възложителя;*
- *Технически рискове и рискове свързани с организацията на изпълнение;*
- *Трудности с използваната техника;*
- *Риск от отказ за съдействие от страна на собствениците;*
- *Рискове, свързани с изтичане на лицензи на софтуерни продукти и др.;*
- *Рискове, свързани с повреда на техника и загуба на информация;*
- *Рискове, свързани със заболявания или смърт на част от екипа."*

От разгледаните от участника рискове, посочени по-горе, става ясно, че същият изобщо не е разгледал два от идентифицираните от възложителя рискове, а именно:

- *Закъснение началото на започване на дейностите по конкретен обект ;*
- *Риск от закъснение за окончателно приключване на дейностите по конкретен обект;*

като за тях съответно не са описани и изискуемите три елемента за всеки един от рисковете, а именно: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; и 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.

Вярно е, че участникът, в частта "1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка" посочва група "Времеви рискове", но същата е разгледана от участника общо, като един отделен риск, наименован "времеви рискове", а не като два, както изисква възложителя. А именно: дружеството не е разгледало по отделно всеки един риск, включен в групата "Времеви рискове". Въпреки, че рисковете "закъснение началото на започване на дейностите по конкретен обект" и "риск от закъснение за окончателно приключване на дейностите по конкретен обект" са обединени под общо заглавие "Времеви рискове", то всъщност изразът "Времеви рискове" представлява обединяващо заглавие, под което са изброени нужните за разглеждане два риска. В този смисъл разбирането на комисията е, че рискове в групата "Времеви рискове" са всъщност конкретно изброените под това заглавие и посочени по-горе. Аргумент за това може да бъде извлечен дори и от заглавието на тази група рискове, където е посочено:

"Времеви рискове, имащи за пряка и непосредствена последица невъзможността за изпълнението на поръчката в това число:

- Закъснение началото на започване на дейностите по конкретен обект;*
- Риск от закъснение за окончателно приключване на дейностите по конкретен обект;"*

Нещо повече, дружеството "А4 творчески колектив" изобщо не предвижда мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска по отношение на времеви рискове - нито общо, нито по отделно. Видно от описанието в тези две части от работната програма на участника, същият изобщо не споменава времеви рискове, както при посочването на мерки за недопускане/предотвратяване на риска, така и при посочените мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

Комисията счита, че целта на възложителя е участникът в своята Работна програма да анализира и представи необходимите действия и мерки, които смята да предприеме спрямо всеки един от изброените рискове, като същата оферта става и част от договора, който ще бъде сключен с изпълнителя на обществената поръчка и има обвързваща сила като техническо предложение за изпълнителя. Ето защо, съгласно условията на техническите спецификации към документацията за участие в настоящата обществена поръчка, участниците следва да разгледат всеки един от тези рискове по отделно, като за всеки един от тях следва да посочат и разгледат предвидените 3 елемента: 1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; 2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай; 3. Мерки за преодоляване последиците при настъпване на риска.

Имайки предвид горните констатации и мотиви, комисията счита, че Работната програма на "А4 творчески колектив" ООД като цяло не покрива изискванията за изготвяне на офертата в тази ѝ част, както и на техническата спецификация, тъй като участникът не се е ръководил от минималното изискуемо съдържание на работната програма, определено в техническата спецификация. Посочените по-горе липси представляват несъответствие с изискванията на възложителя и се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обособената позиция на основание чл. чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №29

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „А4 Творчески колектив” ООД от Обособена позиция №1.

На основание гореизложените факти и мотиви, по повод разглеждане на документите, представени в Плик №2 на допуснатите до разглеждане на предложенията в Плик №2 участници по обособените позиции, комисията единодушно реша да предложи за отстраняване следните участници по следните обособени позиции:

1. „Гранд Плюс“ ЕООД по обособена позиция №2;
2. „Енергоефект“ ООД по обособена позиция №2;
3. „Евиданс Инженеринг“ ООД по обособени позиции №№ 1, 2;
4. „Джи Ер Ен Пауър България“ по обособена позиция №2;
5. „Протико Ил“ ООД по обособени позиции №№ 1, 2;
6. ДЗЗД „Рафаилов-Билдконсулт“ по обособени позиции №№ 1, 2;

7. ДЗЗД „Енерготех Консулт по обособена позиция № 1;
8. „Трансконсулт - БГ“ ООД по обособени позиции №№ 1, 2;
9. „Нипро-Контрол“ ООД по обособена позиция № 1;
10. „Трауминвест“ ЕООД по обособена позиция № 2;
11. Обединение „Еко Инженеринг“ по обособена позиция №2;
12. ДЗЗД ”Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи” по обособени позиции №№ 1, 2;
13. ДЗЗД „АрБиКо Радомир 2015” по обособени позиции №№ 1, 2;
14. „ВМЛ - Консулт” ЕООД по обособени позиции №№ 1, 2;
16. Обединение „Радомир 2020” ДЗЗД по обособени позиции №№ 1, 2;
19. „Ен Консулт България” ДЗЗД по обособени позиции №№ 1, 2;
20. „А4 Творчески колектив” ООД по обособена позиция № 1.

и да допусне до разглеждане на Плик №3 „Предлагана цена”, следните участници:

15. „ЕнЕф Консултантс” ЕООД по обособена позиция №2;

Комисията установи, че нито един от участниците по Обособена позиция №1 не е отговаря на изискванията на Възложителя относно документите, съдържащи се в Плик №2 и единодушно реши да предложи на Възложителя да прекрати Обособена позиция №1 от процедурата на основание чл.39, ал.1, т.2 от ЗОП.

С това комисията приключи разглеждането на допълнително представените документи към Плик 1 и документите съдържащи се в Плик №2 на участниците в процедурата по двете обособени позиции, като проведе три заседания и когато приключи своята работа на 23.09.2015г. в 16:00 часа и на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП определи дата и час за отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник – 29.09.2015 год., от 13:00 часа в сградата на Община Радомир на адрес – гр. Радомир, пл.. „Свобода” №20, заседателна зала, за което предприе действия за публикуване на съобщение, съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

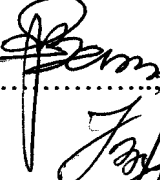
Комисия в състав:

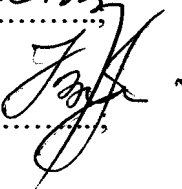
Председател:

1. Роберта Борисова – 

Членове:

2. Ася Радуилова – 

3. инж. Андреан Ванъов 

4. инж. Константин Велев 

5. Венцислава Апостолова..... 