

РЕШЕНИЕ

№590/07.08.2015г.

**за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка
с предмет:**

**„Ремонт на местни общински пътища от IV-то класната пътна мрежа на
територията на Община Радомир и неотложни ремонтни дейности на улици в
гр. Радомир”**

ПЛАМЕН АЛЕКСИЕВ - в качеството си на Кмет на Община Радомир, като взех предвид констатациите на комисията, назначена с моя Заповед № 492/30.06.2015 г. със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонт на местни общински пътища от IV-то класната пътна мрежа на територията на Община Радомир и неотложни ремонтни дейности на улици в гр. Радомир”**, открита с Решение № 380/18.05.2015 г. на Кмета на общината, обявление № 667290 от 18.05.2015 г., публикувано в АОП, отразени резултати в Протокол №1 от 30.06.2015 г. (първо заседание), Протокол №2 от 09.07.2015 г., Протокол №3 от 21.07.2015 г., Протокол №4 от 29.07.2015 г. и Протокол № 5 от 05.08.2015 г. мотивирами настоящото ми Решение, и на основание чл. 73 от ЗОП

ОБЯВЯВАМ:

1. Класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонт на местни общински пътища от IV-то класната пътна мрежа на територията на Община Радомир и неотложни ремонтни дейности на улици в гр. Радомир”**, извършено от комисията по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти съобразно критерия за оценка на офертите **„Икономически най-изгодна оферта”**, както следва:

Първо място - "ТОНИ ТОДОРОВ" ООД
с Комплексна оценка 92,63 точки;

Второ място - „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД
с Комплексна оценка 58,00 точки;

Трето място - "МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД" ЕООД
с Комплексна оценка 34,44 точки;

Четвърто място - "ЩРАБАГ" ЕАД
с Комплексна оценка 32,24 точки

2. Обявявам участника "ТОНИ ТОДОРОВ" ООД, гр. Перник, класиран на първо място, за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Ремонт на местни общински пътища от IV-то класната пътна мрежа на територията на Община Радомир и неотложни ремонтни дейности на улици в гр. Радомир”.

Мотиви – след като се запознах с протоколите на комисията установих, че участникът **"ТОНИ ТОДОРОВ" ООД, гр. Перник** е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Офертата /предложението/ на участника отговаря на изискванията на възложителя, заложили в тръжната документация, показва наличието на опит в изпълнението на дейности от подобно естество.

3. Обявявам отстранените от участие в процедурата участници:

➤ **Участник „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД**

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията, при извършения преглед на документите на допуснатите участници, поставени в плик № 2 “Предложение за изпълнение на поръчката”, е установила следното:

Комисията е констатирала, че с писмо изх. № АО-92-00-525/ 09.07.2015г., получено на 10.07.2015 година от участника "ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ" ЕООД е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложението от него срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда и подробна писмена обосновка по отношение на предложението от него срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди за изпълнение на поръчката, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

В определеният от комисията срок от 3 (три) работни дни участникът "ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ" ЕООД с писмо с Вх. № АО-92-00-525(1)/13.07.2015 година е представил изискваната подробна писмена обосновка.

Обосновката на участника е изисквана относно направените от него предложения за срок на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда и срок на реакция при установени гаранционни дефекти и повреди, а именно 0,0097 календарни дни, равняващи се на 14 минути.

Участникът "ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ" ЕООД е представил своите обстоятелства по отношение на Срока за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда, като посочва, че разчетите за него са направени аналогично и при Срока за реакция при установени гаранционни дефекти. С оглед това и доколкото двата оферирани срока имат идентично значение, то комисията ще разгледа посочените от участника обстоятелства за Срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда, като същите мотиви се отнасят и по отношение на Срока на реакция при установени гаранционни дефекти.

Участникът е започнал своята обосновка като е изтъкнал, че съгласно приложените документи към офертата му, е видно че дружеството изпълнява обекти със сходен предмет предимно на територията на Област Перник.

Комисията не е приела това обстоятелство за обективно, поради следните мотиви. Комисията не е намирала за обективно обстоятелство подобно препращане към офертата, тъй като само по себе си това няма характер на обосновка, какъвто смисъл му придава чл. 70, ал. 1 от ЗОП. Законодателят изрично е посочил, че обосновката трябва да бъде подробна и да посочва точно и конкретно начина на формиране на конкретното предложение, което от така изложеното обстоятелство не става ясно. Посочените изпълнени обекти, на които се позовава участникът, са били видими за комисията на етап разглеждане на плик №1 на участника, но на етап разглеждане на подробната писмена обосновка те не могат да обосноват направените предложения за срок на реакция, както и

да обосноват конкретния начин на неговото формиране, каквато е целта на изисканата обосновка. Това е така, тъй като дружеството не дава никаква по-подробна информация във връзка с изпълнението на обектите, с цел обосноваване на възможността за реакция в оферирания от него значително занижен срок. А именно, участникът не е посочил например къде точно са изпълняваните обекти, с какъв персонал при изпълнението им разполага, както и какви са наличните техники и материали, за да се прецени адекватно дали е действително възможно в рамките на краткия срок от 14 минути, за период от една година (колкото е гаранционния срок на изпълняваните СМР), във всеки един момент на нужда за възложителя, дружеството да реагира и то до момент на фактическа възможност да започне отстраняване на дефекта (което включва установяване на проблема, мобилизация на екип, техника и материали). Липсата на подобна подробна информация в представената обосновка, комисията не може да замести с части от офертата на дружеството, а още повече с информация, касаеща критериите за подбор и оценена на един по-ранен етап, а именно преглед на документите в Плик №1 от офертите на участниците. Комисията не е приела неконкретното посочване на общи и бланкетни обстоятелства без да е известно как това конкретно се отразява на конкретно предложения срок и как конкретно го формира, а освен това не може да ги отнесе и към нито една от хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

На второ място, дружеството е описало организацията и разпределението, по който е формиран предложението от него срок, което включва:

- *Обаждање по телефона от страна на Възложителя към наш представител - 1 мин.*
- *Обаждање от страна на представителя на Изпълнителя към ръководител на най-близко до обекта работеща мобилна бригада за приключване на работа по текущия обект и преместването им на обекта с аварийната нужда - 1 мин.*
- *Преустановяване на работата от страна на бригадата по текущия обект - 2 мин.*
- *Преместване на бригадата на средно транспортно разстояние 6 км. - 8 мин.*
- *Отпочване на работа по обекта при аварийна нужда - 2 мин.*

Участникът е посочил и времето за предвижване на бригадите от съответните бази до различните обекти, включени в предмета на поръчката. Посочва също, че при определяне на срока на реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда е имал предвид, че винаги има на разположение мобилна бригада, работеща на територията на Община Радомир и е възможно да бъде пренасочена.

От горепосоченото комисията е направила следните изводи.

Представената организация предвижда предвиденото време само за отзоваване на място на съответната работна бригада. Съгласно документацията за участие обаче, под срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда, както и под срок за реакция при установени гаранционни дефекти и повреди следва да се разбира следното: **"...предложения от участника срок, посочен в календарни дни, включващ времето, необходимо на изпълнителя от момента на уведомяването му за възникнали дефекти и повреди до реалното започване на място на тяхното отстраняване."** Видно от това определение предложението от участниците срок следва да включва освен организацията на човешкия ресурс, а също така и организацията на техническите ресурси, както и тяхното реално мобилизиране на мястото за отстраняване на повредата до момента на самото стартиране на работата. Ето защо комисията е счела, че участникът не е предвидил никакво време, през което да се организират и нужните технически ресурси, а така също и тяхното мобилизиране до мястото на повредата. Вярно е, че участникът е представил договори за наем и собственост на складови бази, но не е посочил, а и от цялостната обосновка не става ясно, дали и какви материали и машини ще се поддържат на склад в рамките на гаранционния срок, с цел моментално отреагиране и

спазване на краткия офериран срок. Освен това, дружеството не е отчело и факта, че при една по-сериозна авария ще е необходимо значително по-дълъг период от време за мобилизиране на нужната техника, което по никакъв начин не е описано как и от къде ще се случи. Всичко това само потвърждава на комисията, че с предвидената по-горе организация, участникът не би имал възможност да организира и започне отстраняване на какъвто и да е дефект в предвидените от него 14 минути. Още повече, че в предвидените изчисления не е прибавено и необходимото време за точното установяване на същността на дефекта, както и набирането и мобилизирането на необходимата техника и механизация, които дейности са от съществено значение за изпълнението на предложения срок и които очевидно не са предвидени от участника.

Освен това комисията е счела, че на повреди и дефекти при аварийна нужда и възникнали дефекти и повреди в гаранционния срок следва да се гледа в съвкупност, в смисъл че е възможно, и то твърде вероятно, да се наложи всеобхватен ремонт на предвидените пътища, а също така и аварийна нужда от ремонт на повече от един от предвидените обекти по едно и също време, като от така посоченото от участника и от създадената от него организация, става ясно, че той не е и няма да бъде в състояние да реагира, още повече за 14 минути. Работещата бригада на територията на Община Радомир няма как да обезпечи бързата реакция от страна на участника до готовност за започване на работа, тъй като задължението на участника не се изчерпва само с придвижването на бригадата до мястото на аварията, а е необходимо да се установи и анализира конкретния проблем, да се мобилизират нужните за аварията техника и материали, за което в конкретния случай участникът не е предвидил нито време, нито начин за изпълнение. В този смисъл освен, че комисията не е приела посочените обстоятелства за обективни, то същата не може и да ги причисли към нито една от хипотезите на чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, каквото е факултативното условие едно обстоятелство да бъде прието за обосноваващо направено от участника предложение по смисъла на чл. 70 от ЗОП.

Също така, комисията е счела, че оферирайки срок за реакция, равняващ се в броени минути, участникът не е анализирал и отчел в никаква степен евентуални рискове, които могат да настъпят /аварирала техника, отсъствие на работници, празнични и почивни дни и др./ Едно изместване, породено от прилагане на мерки за предотвратяване на негативно въздействие на който и да е времеви риск би довел до невъзможност за изпълнение на срока, предвид липсата на какъвто и да е резерв от време. Този факт също прави изложената в обосновката времева организация необективна, нереалистична и практически неизпълнима.

На последно място, "ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ" ЕООД е посочил, че основен фактор за своевременна реакция при аварийна нужда е и факта, че разполага със собствени производствени бази в района на с. Долна Диканя, гр. Радомир и гр. Перник, където организира работата по бригади, складира материалите и домува техниката. Посочил е също така, че разполага с договор за доставка на асфалтови смески от асфалтова база разположена в с. Долна Диканя, община Радомир, както и с договор за доставка на инертни материали /скална маса/ от кариера, разположена на територията на с. Стефаново, община Радомир.

Комисията не е приела така изложените обстоятелства за обективни поради следните мотиви. Комисията е счела, че тези обстоятелства нямат характер на обективни такива, които да обосноват по-краткия предложен срок на реакция. Вярно е, че наличието на бази в непосредствена близост до обекта може да се приеме за изключително благоприятно условие, както посочва и участника, но само по себе си това наличие не е достатъчно да обезпечи срока на реакция при аварийна нужда или при установени гаранционни дефекти и повреди. Това е така, защото самият факт на съществуването на базите не носи никаква конкретна информация на комисията, как точно това

обстоятелство дава конкретно изражение върху конкретния предложен срок. Вярно е, че в тях ще се складират материалите и техниката, но на комисията не става ясно, а също така и участникът в своята обосновка не изяснява, къде точно ще пребивават работниците през целия период на гаранционния срок, който съгласно Наредба №2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове, се равнява на 1 година. Посочено е, че в тези бази ще се организират бригадите, но не се споменава нищо за това, работниците от предвидените бригади къде ще нощуват, с какво работно време ще бъдат и как стои въпросът с почивките и почивните дни на същите, тъй като това е от съществено значение за възможността на участника за бърза и навременна реакция от негова страна при възникнала авария на обекта. Действително участникът е посочил, че винаги има на разположение мобилна бригада, работеща на територията на Община Радомир и е възможно да бъде пренасочена, но посоченият от него срок предполага наличие на денонощни дежурства от екипи от работници. Ето защо възникват въпроси като: кой и къде ще бъде на разположение на възложителя във всеки един момент от гаранционния срок; какво се случва, ако работещата бригада не е възможно да бъде пренасочена, било поради неотложна работа по другия обект, било поради сигнал на Възложителя в почивен ден например или през нощта; какво се случва ако нужната техника и материали не са налични в момента на подаване на сигнала или не се намират на разположение в базата; как ще бъде преодоляна разликата във времето при придвижването на бригадата и техниката при лоши метеорологични условия, затворени пътища и други подобни? На тези въпроси обосновката не дава отговор. От нея не става ясно например, по какъв начин участникът обезпечава наличието на екип от специалисти, имайки предвид, че е предвидено мобилизиране на работеща по друг обект бригада, но не е предвидено и посочено къде тази бригада ще пребивава за целия период на гаранционния срок. От обосновката не става ясно също така дали участникът е предвидил и отчетел факта, че за възникнали аварии и повреди, например през нощта или в почивен ден, също ще е необходимо да се реагира в посочения от него срок, който при така представената обосновка е реално непостижим. В този смисъл изложените от участника обстоятелства като общи и неконкретни, а с оглед на бъдещото им сбъждане се явяват необективни и необосновани от една страна, а от друга тяхната неконкретност води комисията до невъзможност да анализира конкретното направено предложение. В този смисъл освен, че комисията не е приела посочените обстоятелства за обективни, то същата не може и да ги причисли към нито една от хипотезите на чл. 70, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, каквото е факултативното условие едно обстоятелство да бъде прието за обосноваващо направено от участника предложение по смисъла на чл. 70 от ЗОП.

В заключение, с оглед анализ на обосновката в нейната цялост и гориезложените мотиви, може да се направи следния извод.

В заключение следва да се отбележи и че съгласно изискванията на чл.70, ал.1 от ЗОП участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението от него срок. Комисията е счела, че участникът следва да посочи и как конкретните обстоятелства дават конкретно изражение върху конкретния срок, което в конкретния случай комисията в настоящата обосновка не установява. Посочено е наличието на бази и работни бригади по други обекти, но какво има в тези бази, каква техника, колко и какви работници включват съответните бригади, по кое време на денонощието и годината са там, как тези обстоятелства формират срока от 14 минути не е посочено, което потвърждава горепосочената теза от комисията за декларативност на посочените обстоятелства. От друга страна видно от гореизложеното, комисията не е могла да обвърже нито едно от изброените от участника обстоятелства и с която и да е от хипотезите, посочени в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Водена от горните мотиви, комисията е счела, че са налице предпоставките на чл. 70, ал. 3 от ЗОП, а именно, че преценката на комисията е за необективност на изложените в обосновката факти, относно формирането на Срока за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда от 0,0097 календарни дни и на Срока за реакция при установени гаранционни дефекти и повреди от 0,0097 календарни дни, и на основание на чл. 70, ал. 3 от ЗОП същата единодушно е решила да предложи участника "ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ" ЕООД за отстраняване от процедурата.

Предвид гореизложеното комисията единодушно е решила, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД, което мотивира настоящото ми решение за обявяване на участника за отстраняване.

4. Гаранциите за участие да бъдат освободени съгласно изискванията на чл. 62, ал. 1 от ЗОП.

5. Настоящото Решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от уведомяването.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София, бул."Витоша" №18

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

[http:// www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

6. На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок на участниците в процедурата.

7. Контрол по изпълнението на решението ще упражнявам лично.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
ПЛАМЕН АЛЕКСИЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА РАДОМИР

