

Вх. номер: КСИ-84

Дата: .....

**СТАНОВИЩЕ**  
**за извършена проверка**  
**от външен експерт по чл. 232а ЗОП**

на проектите на техническата спецификация и методиката за оценка на процедура,  
избрана за контрол по чл. 232 ЗОП

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

Към КСИ №	КСИ-84/2019
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20190419-00535-0004
Възложител:	<b>Община Радомир</b>
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита
Процедурата е „ускорена“:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Обект на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	"Закриване и рекултивация на съществуващо общинско депо за битови отпадъци, имот № 000001 в землището на с. Кошарите, собственост на община Радомир"
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не Брой:
Професионална/и област/и, в която/които попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	59. Екология
Срок за изпълнение:	43 месеца

Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	4 526 146.24
Финансиране:	<input checked="" type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
Коментари и други бележки:	

## РАЗДЕЛ II

### Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: <input checked="" type="checkbox"/> Проекта на техническа спецификация <input checked="" type="checkbox"/> Проекта на методика (когато е приложимо; при липса на методика – раздели III.3) и III.4) се изтриват)
Коментари и други бележки:
Нямам коментари и други бележки.

## РАЗДЕЛ III

### Резултати от проверката

#### III.1) Съответствие на проекта на техническа спецификация с изискванията на ЗОП

1. Техническите спецификации са определени по един от начините, посочени в чл. 48, ал 1 ЗОП. (вж. и §2, т. 54 ДР ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
2. Всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка или техническо одобрение е допълнено с думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 48, ал. 2 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
3. Техническите спецификации осигуряват равен достъп на кандидатите/участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция. (вж. чл. 49, ал. 1 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
4. В техническите спецификации не се посочва конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите,	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не

<p>предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. Ако е налице подобно посочване, към него са добавени думите „или еквивалентно/и“.</p> <p>(вж. чл. 49, ал. 2 ЗОП).</p>	
<p>5. В техническите спецификации е посочено изискване за прехвърляне на правата върху интелектуална собственост.</p> <p>(вж. чл. 48, ал. 4 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>6. Когато резултатът от поръчката ще се използва от физически лица, техническите спецификации, които определят характеристиките на предмета на поръчката, са съобразени с критериите за достъпност за хора с увреждания или осигуряват възможност и хора с увреждания да ползват този резултат.</p> <p>(вж. 48, ал. 5 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>7. Когато с акт на Европейския съюз са определени задължителни изисквания, свързани с критерии за достъпност за хора с увреждания или условия за ползване от такива хора, в техническите спецификации е включена препратка към тези изисквания.</p> <p>(вж. 48, ал. 6 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>8. Когато предметът на поръчката е разработване, проектиране и използване на услуги и продукти, които се основават на обработване на лични данни или обработват лични данни, и когато съответното обработване на лични данни попада в материалния обхват на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ, L 119/1 от 4 май 2016 г.), техническите спецификации са съобразени с правилата за защита на лични данни съгласно чл. 25 от същия регламент.</p> <p>(вж. 48, ал. 7 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>9. Когато в техническите спецификации, в се изискват „Маркировки“ за доказване на съответствие с конкретни екологични, социални или други характеристики, маркировките отговарят на изискванията, посочени в чл. 51, ал. 1 ЗОП.</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>10. Когато се изискват маркировки, е посочено, че се приемат всички еквивалентни маркировки, както и други подходящи доказателства за съответствие, съгласно чл. 51, ал. 3 и ал. 4 ЗОП.</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>11. Възложителят изисква от участниците протокол от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката.</p> <p>(вж. чл. 52, ал. 1 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>12. Когато се изисква представянето на сертификат, изготвен от конкретен</p>	<input type="checkbox"/> Да

<p>орган за оценяване на съответствие, се признават сертификати и от други еквивалентни органи, както и подходящи доказателства за съответствие. (вж. чл. 52, ал. 2 и ал. 3 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>13. Не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри, ограничават конкуренцията (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП).</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>14. Техническата спецификация съдържа достатъчно информация, необходима на кандидатите/участниците за подготовка на техните предложения.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<p>15. В техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<p>16. В техническата спецификация са обхванати всички дейности, които следва да се реализират в рамките на възлагания договор, според обекта /предмета на поръчката.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>17. В техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>18. При възлагане на обществена поръчка за доставка на пътни превозни средства от категории M1, M2, M3, N1, N2 и N3, възложителите са приложили изискванията по чл. 47, ал. 5 ЗОП чрез включването им в техническата спецификация или методиката за оценка (освен в случаите по чл. 47, ал. 7). (вж. чл. 47, ал. 5, 6 и 7 ЗОП)</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p><i>Констатации и препоръки:</i></p> <p>По т.1: Критерият е изпълнен, като техническата спецификация е определена в съответствие с чл.48, ал.1, т.1 на ЗОП.</p> <p>По т.2: Критерият не е цялостно изпълнен. На повечето места в Техническата спецификация, при посочването на стандарти – напр. на стр.11, 12 и 13 (стандарти за опън, СBR тест на геотекстила, удължение при максимално натоварване, технически изисквания за пясъка) са цитирани стандарти, без да е посочено „и/или еквивалент“. При описанието на изискванията, на които трябва да отговаря армировъчната стомана – на стр.13, изрично е посочено „...или европейския им еквивалент“.</p> <p>По т.3: Критерият е изпълнен. Изискванията съгласно Техническата спецификация осигуряват равен достъп на участниците и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция</p> <p>По т.4: Критерият е изпълнен – не се посочват конкретни процеси, модели източници и т.н.</p>	

По т.5: Критерият е неприложим, тъй като поръчката няма за предмет елементи, обект на интелектуална собственост.

По т.6: Предметът на поръчката и резултатът от изпълнението ѝ нямат отношение към осигуряване на достъп за хора с увреждания, поради което критерият е неприложим. .

По т.7: Критерият е неприложим, съгласно коментара по предходния критерий-т.6.

По т.8: Критерият е неприложим, тъй като предметът и обхватът на поръчката не е свързан с обработване на лични данни.

По т.9 и т.10: Критериите са неприложими, тъй като в Техническата спецификация не са заложили изисквания за конкретни маркировки.

По т.11: Възложителят е поставил изисквания, на които следва да отговарят материали за изпълнението на поръчката, но в Техническата спецификация не е поставено изискване за предоставяне на протоколи от изпитване, сертифициране и други доказателства. Съгласно разпоредбата на чл. 52, ал.1 на ЗОП „Възложителите могат да изискват от участниците и кандидатите да представят протокол от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката“, т.е. това не е задължително, поради което считам критерият за неприложим, а не за неизпълнен.

По т.12: Критерият е неприложим. Съгласно Техническата спецификация не се изисква представяне на сертификат, изготвен от конкретен орган.

По т.13: Критерият е изпълнен - не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри ограничават конкуренцията.

По т.14: Критерият е изпълнен. Техническата спецификация е изготвена в съответствие с чл.48, ал.1, т.1 на ЗОП, като съдържа подробна информация за работните характеристики и функционалните изисквания, включително екологичните, които позволяват точно определяне на параметрите на предмета на поръчката. Съответно същата съдържа достатъчно информация за подготовка на предложенията на участниците/кандидатите.

По т.15: Критерият е изпълнен – в Техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания.

По т.16: Критерият е изпълнен – в Техническата спецификация са описани дейностите, които следва да се реализират в изпълнение на поръчката.

По т.17: Критерият е изпълнен – в Техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители.

По т.18: Критерият е неприложим, тъй като обществената поръчка не включва в обхвата и предмета си доставка на пътни превозни средства.

Заключение: Техническата спецификация съответства на приложимите

разпоредби на ЗОП, с изключение на изискването навсякъде при посочване на сертификати да се посочва „и/или еквивалент“, съгласно коментара по т. 2 по-горе.

### III.2) Съответствие на проекта на техническа спецификация с изискванията на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката

При проверката са взети предвид следните нормативни актове, стандарти и др.:

1. Закон за управление на отпадъците;
4. Закон за опазване на околната среда – глава шеста;
5. Закон за биологичното разнообразие;
4. Наредба № 6 за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци;
5. Наредба № 26 за рекултивация на нарушени терени, подобряване на слабопродуктивни земи, отнемане и оползотворяване на хумусния пласт и в съответствие с минималните изисквания за рекултивация на съществуващите депа за отпадъци;
6. Секторно ръководство за оценка на въздействието върху околната среда в България – Депа за битови отпадъци, JASPERS, 2013;
7. Правила за подаване на проекти за закриване и рекултивация на общински депа за битови отпадъци, финансирани по реда на ПМС № 209 от 20 август 2009 г.;
8. Решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда № ПЕ-16-ПР/2017 г. на директора на РИОСВ-Перник (<http://www.pk.riosv-pernik.com/images/docs/Ovos/PE-16-PR-2017.pdf>)
9. Указания за съгласуване на проекти за закриване и рекултивация на съществуващи депа (писмо на Министерство на околната среда и водите с изх. №05-08-559/14.11.2016 г. – публикувани на интернет страницата на Министерство на околната среда и водите в раздел Превантивна дейност/ОВОС/Указания по прилагането/Указания).

#### *Констатации и препоръки:*

Техническата спецификация е съобразена с изброената нормативна уредба и указания, приложими за закриването и рекултивацията на общинското депо за битови отпадъци.

В изпълнение на нормативната уредба по оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС) и свързаните с процедурата по ОВОС указания, Община Радомир е провела изискващата се процедура по реда на глава шеста на Закона

за опазване на околната среда. В резултат, от директорът на РИОСВ-Перник е постановено Решение № ПЕ-16-ПР/2017 г. за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС, с характер „да не се извършва ОВОС“. Параметрите на проекта, описани в решението, съответстват на параметрите, описани в Техническата спецификация.

В решението, което представлява индивидуален административен акт, е записано едно условие, както следва: „При биологичната рекултивация, ако се предвижда залесяване с цел допълнително задържане на хумусния слой, да не се допуска засаждане с инвазивни и чужди, нехарактерни видове за региона и местната флора“. В тази връзка, от Техническата спецификация се подразбира, че биологичната рекултивация представлява изцяло затревяване – не е описано изискване за залесяване – съответно условието би следвало да е неприложимо за проекта. В случай, че е предвидено залесяване, условието следва да се спазва при изпълнението на проекта, като за него се обърне внимание в Техническата спецификация.

### III.3) Съответствие на проекта на методика с изискванията на ЗОП и ППЗОП

1. Показателите за комплексна оценка, включени в критерий „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат параметри или характеристики от изброените в чл. 70, ал. 4 ЗОП.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
2. Показателите, включени в методиката, са пряко свързани с предмета на обществената поръчка. (вж. чл. 70 ал. 5 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
3. Показателите за оценка не дават неограничена свобода на избор и гарантират реална конкуренция. (вж. чл. 70, ал. 5 ЗОП).	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
4. Когато се изискват планове, графици и други документи, с методиката за оценка се оценяват организацията на изпълнение, а не пълнотата и начинът на представяне на информацията в тях. Определени са ясни и конкретни условия, на които следва да отговарят плановете и графиците, и информацията, която трябва да съдържат. (вж. чл. 33, ал. 1 ППЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
5. В методиката се съдържат точни указания (начин) за определяне на оценката по всеки показател. (вж. чл. 70, ал. 7 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
6. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП).	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не

<p>7. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите.</p> <p>(вж. чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
<p>8. Указанията за определяне на оценката по всеки показател осигуряват достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката.</p> <p>(вж. чл. 70, ал. 7, т. 3 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
<p>9. За количествено определяните показатели, са определени стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване.</p> <p>(вж. чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „а“ ЗОП).</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>10. За качествените показатели, които са количествено неопределими, са посочени начините за тяхното оценяване от комисията с конкретни стойности чрез експертна оценка.</p> <p>(вж. чл. 70, ал. 3, т. 3, б. „б“ ЗОП).</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>11. В методиката не са включени показатели за оценка, които не са пряко свързани с предмета на поръчката, както и показатели, които отчитат времето за извършване на плащанията в полза на изпълнителя (отложено или разсрочено плащане).</p> <p>(вж. чл. 70, ал. 10 ЗОП).</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<p>12. В случай че възложителят е обосновал, че платимата цена или разходите следва да са фиксирани, оценката се основава единствено на показателите, свързани с измерване на качеството.</p> <p>(вж. чл. 70, ал. 8 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>13. При обществена поръчка с предмет проектиране и изпълнение на строителство, показателите за оценка включват характеристики на предмета както за проектирането, така и за строителството.</p> <p>(вж. чл. 70, ал. 9 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>14. При избор на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 2 или т. 3 ЗОП са посочени периодите, по отношение на които се представят предложения за разходите.</p> <p>(вж. чл. 38 ППЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>15. В случай че избраният критерий за възлагане е ниво на разходите за целия жизнен цикъл, в тях се включват цена на придобиване и един или повече от посочените в чл. 71, ал. 1 ЗОП разходи.</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>16. В случай че ще бъдат приемани варианти, избраният критерий за възлагане и показателите за оценка на офертите могат да се приложат по един и същ начин към офертите с/или без варианти.</p> <p>(вж. чл. 53, ал. 5 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>17. Когато в методиката (или в техническата спецификация) са определени минимално и максимално допустими стойности на количествени показатели,</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не



<p>избраните пределни стойности не ограничават лица от участие в процедурата. (вж. чл. 70, ал. 6 ЗОП).</p>	<input type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>18. Когато се провежда конкурс за проект в областта на инвестиционното проектиране, проектната стойност на строежа е включена като показател за оценка на конкурсните проекти (вж. чл. 33, ал. 2 ППЗОП)</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>19. При показател за оценка, свързан със срок, възложителят е определил минимални и/или максимални граници, като е отчетел сложността на поръчката, необходимото време за нейното изпълнение, а когато е приложимо, и гаранционната поддръжка. (вж. чл. 33, ал. 3 ППЗОП)</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>20. Когато се оценяват разходи, свързани с екологични фактори, начинът за определяне на тяхната оценка отговаря на условията по чл. 71, ал. 3 ЗОП.</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>21. В случай че избраният критерий за възлагане е ниво на разходите за целия жизнен цикъл и поръчката е за доставка на пътни превозни средства от категории М1, М2, М3, N1, N2 и N3, в случаите по чл. 47, ал. 6, т. 2 ЗОП е приложена методиката по чл. 71, ал. 5 ЗОП.</p>	<input type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input checked="" type="checkbox"/> Не е приложимо
<p>22. Не са установени показатели за оценка, указания за формиране на оценката или други текстове и параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания, ограничават конкуренцията (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП).</p>	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
<p><i>Констатации и препоръки:</i></p> <p>По т.1: Критерият е изпълнен – в методиката е включен показател „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ в съответствие с чл.70, ал.4, т.2 на ЗОП.</p> <p>По т.2: Критерият е изпълнен - показателите са пряко свързани с предмета на поръчката.</p> <p>По т.3: Критерият е изпълнен - показателите не дават неограничена свобода на избор и гарантират реална конкуренция.</p> <p>По т.4: Критерият не е цялостно изпълнен. Поставено е изискване всеки участник да представи линеен график за изпълнение на поръчката, като е описано какво да съдържа този график. Записано е, че към графикът следва да се представи „Диаграма на работната ръка“ като не са разписани указания/изисквания какво да съдържа тази диаграма. Също така, на места се реферира към „диаграма на работната ръка“ (на стр.2 от Методиката), а на други към „график на работната ръка“ (в таблицата, която е част от Методиката, при описание на второто минимално изискване).</p> <p>По т.5, т.6, 7 и 8: Критериите не са изпълнени - За присъждане на съответен брой точки по показател „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ са разписани обстоятелства, част от които се</p>	

припокриват с минималните изисквания на Възложителя, в т.ч.:

- първото минималното изискване за предлагане на организация включва елементи за разпределяне на отговорности и дейности, начин на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти. В същото време, като обстоятелства за присъждане на по-голям брой точки са включени: обстоятелство 1 – разпределение по експерти на ниво отделна задача (описано е значението на термина „задача“, но не и на термина „дейност“, за да може двете понятия да бъдат разграничени за целите на изпълнение на минимално и/или допълнително изискване/обстоятелство);

- първо и второ обстоятелство за присъждане на допълнителни точки се припокриват – едното е за разпределение на експертите по задачи, второто за човешкия ресурс и задълженията и отговорностите им, което е аналогично. Припокриване има и с четвъртото обстоятелство – разпределение на дейностите по изпълнение на отделните етапи;

- шестото обстоятелство за присъждане на допълнителни точки за посочване на други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, е неясно/неизпълнимо, предвид че в Техническата спецификация и Методиката за оценка на офертите не са изброявани изрични/конкретни изисквания за организационни мерки. Например, в Техническата спецификация е записано „Дейностите по организация на площадката и предвидената технологична последователност за изпълнение на рекултивацията следва да са посочени ясно и обосновано за всеки етап и да са съобразени с технологичните изисквания за качествено изпълнение и съпоставими с критериите за опазване на околната среда и управлението на отпадъци“ – т.е. не са посочени конкретни организационни мерки, за да може кандидатът/участникът да разграничи кои са посочените от Възложителя, и съответно да предложи други/допълнителни, извън/освен тях.

От така формулираните обстоятелства не става ясно как предоставянето на повече и по-подробна информация за организацията, комуникацията и т.н. ще осигури по-доброто изпълнение на възлаганите дейности.

По т.9: Критерият е изпълнен.

По т.10: Критерият е изпълнен.

По т.11: Критерият е изпълнен.

По т.12: Критерият е неприложим, тъй като възложителят не е обосновал фиксирани цени и разходи.

По т.13: Предмет на обществената поръчка не включва дейности по проектиране, поради което критерият е неприложим.

По т.14: Критерият е неприложим, тъй като предложенията за разходи не са относими към съответни периоди.

По т.15: Критерият е неприложим – за конкретната поръчка не е избран

критерият по чл.70, ал.2, т.2 на ЗОП.

По т.16: Критерият е неприложим, тъй като в Техническата спецификация и Методиката за оценка на офертите не е описана възможност за варианти.

По т.17: Критерият е изпълнен - в Методиката са определени максималните стойности на показателите, при спазване на изискванията на чл.70, ал.6 на ЗОП.

По т.18: Критерият е неприложим, тъй като обществената поръчка не се отнася за провеждане на конкурс за проект в областта на инвестиционното проектиране.

По т.19: Критерият е неприложим, тъй като не е включен показател за оценка, свързан със срок.

По т.20: Критерият е неприложим – не се оценяват разходи, свързани с екологични фактори.

По т.21: Критерият е неприложим – не е включен критерий „ниво на разходите за целия жизнен цикъл“ и поръчката не е за доставка на пътни превозни средства.

По т.22: Критерият е изпълнен – не са установени показатели, които да ограничават конкуренцията.

Заклучение:

Предвид описаните пропуски, свързани с обстоятелствата/критериите за присъждане на допълнителни точки по показател „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, считам че Методиката за оценка не съответства на относимите изисквания на ЗОП и посочените пропуски следва да бъдат отстранени съгласно направените констатации и бележки по т.5, т.6, т.7 и т.8 по-горе.

#### III.4) Съответствие на проекта на методика с условията в проекта на техническата спецификация

1. Информацията от методиката съответства/не противоречи на информацията в техническата спецификация.	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
2. Избраните показатели за оценка отразяват заложените в техническата спецификация изисквания за изпълнение на договора.	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
3. Избраните показатели за оценка дават възможност да се установят и разграничат разликите в предложенията на участниците по съответните изисквания в техническата спецификация.	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
4. С методиката се оценяват всички или част от изискванията от техническата спецификация, които не са задължителни и дават възможност участниците да направят предложения в офертите си.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не <input type="checkbox"/> Не е приложимо
5. Не се оценяват предложения, които не отговарят на задължителни изисквания на възложителя.	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не

*Констатации и препоръки:*

По т.1 и т.2: Критериите не са изпълнени, тъй като не всички от избраните показатели отразяват заложените в техническата спецификация изисквания – напр. в техническата спецификация, в т.ч. в методиката, липсват конкретни изисквания за организационни мерки, а едно от обстоятелствата за присъждане на допълнителен брой точки е предлагането на допълнителни организационни мерки. Също така само в Методиката за оценка, но не и в Техническата спецификация, са описани идентифицирани от Възложителя рискове и допускания за успешно изпълнение на договора.

По т.3: Критерият не е изпълнен, предвид констатациите, направени по т. 5, 6, 7 и 8 в раздел III.3).

По т.4: Критерият е изпълнен.

По т.5: Критерият е изпълнен – посочено е в кой случай се отстранява участник.

**Заключение:**

Предвид направените констатации, считам че текстовете и изискванията, включени в Методологията за оценка, не са в пълно съответствие с тези в Техническата спецификация. Следва същите да бъдат коригирани в съответствие с направените бележки по т.1 и т.2 по-горе.

#### **РАЗДЕЛ IV**

##### **Допълнителна информация**

Неприложимо.

#### **РАЗДЕЛ V**

##### **Данни за външния експерт, извършил проверката**

Три имена	Райна Иванова Георгиева
Регистрационен № в Списъка по чл. 232а ЗОП:	ЕТС-10
Област на компетентност:	59. Екология
Избран въз основа на жребий, проведен на:	02.05.2019 г.
Договор №/година:	КСИ-84/2019
<i>Коментари и други бележки:</i> Нямам други коментари и бележки, освен изложените в предходните раздели на становището.	

Подпис: /.../

(подписва се с електронен подпис на лицето)