



ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

РЕШЕНИЕ

№ 685/17.09.2016г.

за определяне на изпълнител на обществена поръчка

ПЛАМЕН СТАНКОВ АЛЕКСИЕВ - в качеството си на Кмет на Община Радомир, като взех предвид констатациите на комисията, назначена с моя Заповед №650/26.08.2016 г. със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по открита процедура с предмет: **„Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги по подготовка на проектно предложение за подпомагане, управление и отчитане на проект: „Реконструкция и ремонт на Основно училище „Христо Смирненски“, гр. Радомир по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 г.“**, открита с Решение №522 от 18.07.2016 г. на Кмета на Община Радомир и Обявление, публикувано в РОП под №740882 от 18.07.2016 г., резултатите, отразени в Доклад от 17.09.2016 г., Протокол №1 от 31.08.2016 г., Протокол №2 от 13.09.2016 г. и Протокол №3 от 17.09.2016 г., мотивиращи настоящото ми Решение, и на основание чл. 106, ал. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 5 от ЗОП

О Б Я В Я В А М:

1. Класирането на участниците в откритата процедура с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги по подготовка на проектно предложение за подпомагане, управление и отчитане на проект: „Реконструкция и ремонт на Основно училище „Христо Смирненски“, гр. Радомир по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 г.“, при критерий за възлагане: „Най-ниска цена“, е както следва:

➤ **1-во място - участник „Велиагро Консулт“ ЕООД с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 43 000,00 лв без ДДС.**

2. Обявявам участника **„Велиагро Консулт“ ЕООД**, класиран на първо място, за изпълнител по процедура на публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги по подготовка на проектно предложение за подпомагане, управление и отчитане на проект: „Реконструкция и ремонт на Основно училище „Христо Смирненски“, гр. Радомир по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 г.“.

3. Обявявам отстранените от участие в процедурата участници:

- **3.1. Участник „Нике Груп“ АД**

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на представената от участника обяснителна записка към Предложението за изпълнение на поръчката, комисията е установила следното:

Обяснителната записка не съответства на изискванията, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

- Липсва описание на нормативните изисквания във връзка с изпълнението, както и конкретни мерки за спазването им, като съответно липсват и изискуемите към всяка една мярка елементи (експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания

резултат от прилагането на мярката) - Участникът „Нике Груп“ АД, никъде в цялостната си разработка, не е описал нормативните изисквания, които ще спазва по време на изпълнение на договора, като съответно не са разписани и мерки за спазване на същите, придружени от съответните елементи, каквото е изричното ми изискване.

- **Изцяло липсва описание на отношенията и връзките на контрол, както и описание на вътрешно фирмената организационна координация на екипа** – Дружеството е посочило човешкия ресурс, с който ще изпълнява поръчката, като за всеки един експерт е посочил и неговите задължения и отговорности. Никъде в своята обяснителна записка обаче, участникът „Нике Груп“ АД не е описал самите отношения и връзките на контрол в екипа, както и вътрешно фирмената координация на екипа. Единственото, което е посочено от участника е следното:

„Екипът от специалисти, който е сформиран целево за настоящата обществена поръчка има пълната подкрепа на Съвета на директорите на НИКЕ ГРУП АД, която се изразява в:

А/ Осигурен финансов ресурс за префинансиране на дейностите и разходите по предмета на договора с ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

Б/ Наличен допълнителен човешки ресурс при необходимост от експертиза и/или арбитраж;

В/ Институционална подкрепа при комуникацията на членовете на екипа на проекта с ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ДФЗ – РА, другите изпълнители на СМР и строителен надзор, заинтересованите страни и гражданите на община Радомир.“

Видно от горното описание, същото не покрива заложените изисквания за описание на отношенията и връзките на контрол и вътрешно фирмената организационна координация на екипа, каквото е изискването в процедурата.

- **Описанието в частта „Управление на риска“ е непълно** – Дружеството е разгледало и анализирано два от заложените от възложителя рискове, но останалите два риска са само споменати, без да са анализирани, като за тях не са посочени и изискуемите Обхват и степен на въздействие, Мерки за недопускане/предотвратяване на рисковете и Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на рисковете, каквото е изричното изискване на възложителя.

В своята обяснителна записка, дружеството е разгледало редица рискове, включително изискуемите от мен времеви рискове, но рисковете „Риск, свързан с организацията на изпълнение“ и „Риск, свързан с промяна в законодателството“ са само споменати, като за тях не са посочени обхват и степен на въздействие, а за риска, свързан с промяна в законодателството - и мерки за недопускане и преодоляване последиците при настъпване. Така например участникът (на стр.29) е посочил:

„10. Политически риск и Риск, свързан с промяна в законодателството – вероятността действия на правителството или местните власти да имат неблагоприятно въздействие върху проекта.

Мерки за управление на риска: Проекта са съобразени с всички изисквания на планиращите документи в страната. България е член на ЕС и не се очакват резки движения на правителството. Затова, такъв риск на практика не съществува.“

Видно от горното, направеното описание за рисковете не може да се причисли нито към обхват и степен на въздействие, нито представлява някакви мерки за управление на риска. Единственото, което участникът е направил е да обясни самия риск какво представлява и да каже, че всъщност той не съществува, което не отговаря на заложените в процедурата условия.

По отношение на другия риск, свързан с организацията на изпълнение (стр. 30) е записано:

„13. Риск, свързан с организацията на изпълнение, забавяне в изпълнението на планираните дейности и липса на достатъчна мотивация в екипа, които са спечелили

обществени поръчки за изпълнение на различните дейности по проекта. Предотвратяването на този риск ще стане чрез прилагане на План-график за изпълнение на дейностите с междинни контроли за оценка на напредъка, ясно разписани отговорности в рамките на Вътрешните правила на проекта, които ще бъдат утвърдени от възложителя – Кмета на община Радомир, прилагането на комуникационна стратегия от страна на Консултанта по управлението на проекта, която ще отчита спецификата на изградения екип и ще приложи подходящите комуникационни средства, основните от които ще бъдат с писмени следи за гарантиране на отговорностите и за осигуряване на хронологията/приноса по изпълнението на дейностите“

Видно от посоченото, участникът „Нике Груп“ АД е посочил единствено мерките за недопускане на риска, като липсва посочване на изискуемите обхват и степен на въздействие на риска, съгласно предварително обявените условия.

В заключение следва да се изтъкне, че работата на комисията е да разгледа постъпилите оферти и да установи съответствие на същите с предварително обявените от възложителя условия, каквото е изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП. Минималното съдържание на обяснителната записка е изчерпателно посочено в Техническите спецификации, като в Указанията, необходими за подготовка на офертите изрично е посочено, че: *„Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа обяснителна записка или съдържа обяснителна записка, която не съответства на изискванията на техническите спецификации, офертата на същия се отстранява от понататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“*

Предвид горното, комисията е счела, че обяснителната записка на „Нике Груп“ АД не съответства на изискванията на техническата спецификация, тъй като всички посочени по-горе несъответствия с изискванията на процедурата сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият не е спазил минимално определеното задължително съдържание на обяснителната записка.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно е взела решение на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от процедурата участника „Нике Груп“ АД.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

3.2. Участник „Шамбала Консулт“ ООД

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на представената от участника обяснителна записка към Предложението за изпълнение на поръчката, комисията е установила следното:

Обяснителната записка не съответства на заложените изисквания, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

- **Липсва разписан подход за изпълнение на предмета на поръчката, както и описание на начина на изпълнение на отделните дейности – Дружеството, в началото на своята обяснителна записка е изредило единствено предвидените за изпълнение задачи, като посоченото е изцяло преписано от техническата спецификация. Изцяло липсва какъвто и да е подход за изпълнение на поръчката, като такъв не може да се изведе и от цялостния прочит на обяснителната записка. Вярно е, че съществува раздел „IV. Подход при изпълнението на предмета на поръчката“, но посоченото като описание в тази част от обяснителната записка се ограничава единствено до изредени нормативни документи, както и отделните задължения и отговорности на ангажираните експерти, което от своя страна е съвсем различен елемент от обяснителната записка, който също е задължителен за разписване. Също така, никъде в цялостната разработка на участника не са описани и начините за изпълнение на дейностите, каквото е изричното ми изискване.**

- Липсват конкретни мерки за спазване на нормативните изисквания, като съответно липсват и изискуемите към всяка една мярка елементи (експерта, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от прилагането на мярката) - Участникът „Шамбала Консулт“ ООД е описал нормативните изисквания, които ще спазва по време на изпълнение на договора, но не са разписани мерки за спазване на същите, придружени от съответните елементи, каквото е изричното ми изискване.

- Липсва описание на вътрешно фирмената организационна координация на екипа – Дружеството е посочило човешкия ресурс, с който ще изпълнява поръчката, като за всеки един експерт е посочил и неговите задължения и отговорности. Никъде в своята обяснителна записка обаче, участникът „Шамбала Консулт“ ООД не е описал вътрешно фирмената координация на екипа. Единственото, което е посочено от участника е следното:

„Отношения и връзки на контрол, взаимодействие и субординация между експертите – юристи от една страна, и другите експерти /специалисти/, Възложителят и останалите участници – от друга страна:

- *Подпомагат работата на ръководителя на екипа и строителния инженер при изпълнението на съответните дейности във връзка с договора. Спазват дадените от тях указания. При необходимост работят в екип помежду си и съвместно с ключовите експерти.*

- *Своевременно и качествено изпълняват и спазват указанията, дадени от Възложителя, във връзка с осъществяването на всички дейности по предмета на поръчката, гарантиращи качествено и навременно изпълнение на договора. Дават обратна връзка.*

- *Работят с останалите участници във връзка с качествено и навременно изпълнение на договора.“*

Видно от горното описание, същото не покрива изискванията за описание на вътрешно фирмена организационна координация на екипа, каквото е изискването в процедурата.

- **Описанието в частта „Управление на риска“ е непълно** – Дружеството е разгледало и анализирано три от заложените рискове, като един от предвидените рискове изобщо не е разгледан и анализиран, а именно: Риск, свързан с организацията на изпълнение, като за него липсват и задължителните елементи: обхват и степен на въздействие, мерки за недопускане и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска. Видно от обяснителната записка на участника, същият е разгледал следните рискове:

- *Закъснение началото на започване на работа;*

- *Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в процеса, включващ Риск от забавяне приемането на извършените услуги и оформяне на протоколи, по причини независещи от Изпълнителя и Риск при оформяне на документи и книжа – Поради неприсъствието на възложителя;*

- *Промени в законодателството на Р.България и ЕС; Промени в изискванията на програмата във връзка с наблюдението и отчитането на дейностите по договора сключен с Бенефициента;*

- *Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция, включващ Обществено недоволство от местното население и Форсмажорни обстоятелства.*

От посочените рискове става ясно, че „Шамбала Консулт“ ООД не е предвидило и разгледало риска, свързан с организацията на изпълнение, каквото е заложеното в процедурата задължително изискване.

В заключение следва да се изтъкне, че работата на комисията е да разгледа постъпилите оферти и да установи съответствие на същите с предварително обявените от мен условия, каквото е изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП. Минималното съдържание на обяснителната записка е изчерпателно посочено в Техническите спецификации, като в

Указанията, необходими за подготовка на офертите изрично е посочено, че: „Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа обяснителна записка или съдържа обяснителна записка, която не съответства на изискванията на техническите спецификации, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“

Предвид горното, комисията е счела, че обяснителната записка на „Шамбала Консулт“ ООД не съответства на изискванията на техническата спецификация, тъй като всички посочени по-горе несъответствия с изискванията на процедурата сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият не е спазил минимално определеното задължително съдържание на обяснителната записка.

В резултат на горензложените факти и мотиви комисията единодушно е взела решение на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от процедурата участника „Шамбала Консулт“ ООД.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

4. Настоящото Решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от получаване на настоящото решение.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София, бул.„Витоша” №18

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

[http:// www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

5. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача на Община Радомир.

6. Протоколите от работата на комисията са публикувани в електронната преписка на поръчката, в профила на купувача на Община Радомир, на следния електронен адрес:

[http:// www.radomir.bg](http://www.radomir.bg)

http://www.radomir.bg/subsection-475-obschestveni_porychki.html

7. Контрол по изпълнението на решението ще упражнявам лично.

ПЛАМЕН СТАНКОВ АЛЕКСИЕВ

Кмет на Община Радомир

