

ПРОТОКОЛ № 1

за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в публично състезание с предмет:

„Ремонт на местни общински пътища и ремонт на улици, паркинги, алеи и тротоари в Община Радомир“

В изпълнение на Заповед № 20/15.01.2021 г. на Кмета на Община Радомир, във връзка с Решение № 15328 от 10.12.2020 г. по адм.д.№ 9605/2020 г., постановено от Върховен административен съд, с което се отменя Решение № 429/ 11.06.2020 г. на кмета на община Радомир за определяне на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт на местни общински пътища и ремонт на улици, паркинги, алеи и тротоари в Община Радомир“, открита с Решение № 286 от 17.03.2020 г. и съобразно Обявление по преписка в РОП № 965713, се събра комисия в състав:

Председател:

1. Роберта Борисова – заместник - кмет в Община Радомир;

Членове:

2. Даниела Младенова – гл. експерт ПП в Община Радомир;

3. инж. Олег Тодоров – гл.инженер в Община Радомир;

4. Десислава Стоянова – гл. специалист „Обществени поръчки“ в Община Радомир;

5. Емил Гърбов – ст. специалист „Инвеститорски контрол“ в Община Радомир;

на **11.02.2021** година, **от 10.00 часа**, в Заседателната зала в сградата на Община Радомир, гр. Радомир, пл. „Свобода“ № 20, като се проведе закрито заседание на комисията.

Задачата на комисията е: изпълнение на предписаното в Решение № 15328 от 10.12.2020 г. по адм. дело № 9605/2020 г. на ВАС, IV-то отд. за законосъобразно продължаване на процедурата за възлагане на обществената поръчка с горепосочения предмет, от етап ново разглеждане на ценовите предложения, включително писмените обосновки на участниците АБС-Инженеринг ЕООД и КСВ Инженеринг ООД. Работата на комисията е ограничена единствено до дадените изрични указания за действия, които следва да се повторят.

С оглед редовността на действията и актуалността на офертите, след възобновяване работата на комисията са изпратени искания по чл. 35а, ал.3 от ППЗОП до участниците за потвърждаване валидността на представените от тях оферти, като в деловодството на община Радомир са получени, както следва:

- От участника „МЕГАИНВЕСТ- ХОЛД“ ЕООД – с вх.№ АО-92-00/177(6)/26.01.2021 г.;
- От участника „АБС- ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД – с Вх.№ АО-92-00-178(6)/21.01.2021 г.
- От участника „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД – с Вх.№ АО-92-00-184(4)/20.01.2021 г.
- От участника „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ЕООД – с вх.№АО-92-00-181(5)/20.01.2021 г.

- От участника „АСФАЛТИНГ“ ООД – с Вх.№ АО-92-22-182(5)/25.01.2021 г.
- От участника „ КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – с Вх. № АО-92-00-183(7)/22.01.2021 г.

С писмо изх. № АО-92-00-176(4)/18.01.2021 г. Възложителят е изискал от участника «БГ Асфалт» ООД да потвърди валидността на подадената от него оферта за участие в процедурата с шест месеца. Писмото е получено на 19.01.2021 г. от участника. В изрично посочения в писмото срок от 5 работни дни, който срок е изтекъл на 26.01.2021 г., Участникът не е потвърдил валидността на подадената от него оферта за определения от възложителя срок. Поради това и на основание чл.107, т.5 от ЗОП, във връзка с чл. 35а от ППЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка офертата на участника «БГ Асфалт» ООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на изискванията за възложителя за срок на валидност.

На следващо свое заседание, проведено на 15.02.2021г., комисията пристъпи към ново разглеждане на ценовите предложения, включително писмените обосновки на участниците АБС-Инженеринг ЕООД и КСВ Инженеринг ООД, при съобразяване на указанията, дадени в мотивите на Решение № 15328 от 10.12.2020 г. на Върховния административен съд на Република България.

На публично заседание на комисията, назначена със Заповед № 322/09.04.2020 г., проведено на 12.05.2020 година (вторник), от 10.00 часа. са отворени ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата, а именно:

1. „БГ АСФАЛТ“ ООД
2. „МЕГАИНВЕСТ- ХОЛД“ЕООД
3. „АБС- ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
4. „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД
5. „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД
6. „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД
7. „АСФАЛТИНГ“ ООД
8. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
9. „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД

Съгласно обективизираното в Протокол № 3 от дейността на комисията, назначена със Заповед № 322/09.04.2020 г. ценовите предложения са:

1. „БГ АСФАЛТ“ ООД – 217, 96 лв. без ДДС, обща цена на единица мярка.
2. „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД - 85, 20лв. без ДДС, обща цена на единица мярка.
3. „АБС - ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 84,14 лв. без ДДС, обща цена на единица мярка.
4. „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД – 56, 80 лв. без ДДС, обща цена на единица мярка.
5. „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД – 62,80 лв. без ДДС, обща цена на единица мярка.

6. **ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД – 141,00 лв. без ДДС, обща цена на единица мярка.**
7. **„АСФАЛТИНГ“ ООД – 89,50 лв. без ДДС, обща цена на единица мярка.**
8. **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 64,90 лв. без ДДС, обща цена на единица мярка.**
9. **„НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД – 142,23 лв. без ДДС, обща цена на единица мярка.**

Комисията, спазвайки утвърдените от възложителя изисквания и чл. 72, ал.1 от ЗОП е извършила съпоставка на предлаганите от участниците ценови предложения и е констатирала, че:

1. Участникът **„МЕГАИНВЕСТ- ХОЛД“ ЕООД** е предложил с повече от 20,68% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка

2. Участникът **„АБС- ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** е предложил с повече от 21,77% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

3. Участникът **„ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД** е предложил с повече от 48,81% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

4. Участникът **„БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД** е предложил с повече от 43,02% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

5. Участникът **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** е предложил с повече от 40,98% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

В следствие на гореизложените констатации комисията е изисквала от участниците **„МЕГАИНВЕСТ- ХОЛД“ ЕООД, „АБС- ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД, „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД** и **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В указания законов 5 (пет) дневен срок от получаване на искането, в деловодството на Община Радомир не са представени обосновки от участниците **„ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД** и **„БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД**.

Комисията е констатирала, че Участник №4 **„ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД** и Участник № 5 **„БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД** не са представили изискваните обосновки.

В резултат на гореизложените констатации и на основание чл.107, т.3 предложение първо от ЗОП, поради непредставяне в срок на обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП комисията единодушно е взела следните

РЕШЕНИЯ:

1. Не е допунала до класиране офертата на Участник № 4 „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД.
 2. Предложила е на Възложителя участникът „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3.
 3. Не е допуснала до класиране офертата на Участник №5 „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД.
 4. Предложила е на Възложителя участникът „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.
- Така взетите решения са задължителни и на етапа на работа на настоящата комисия, доколкото за същите няма основание да бъдат преразглеждани, видно от Решение № 15328 от 10.12.2020 г. по адм.д.№ 9605/2020 г., постановено от Върховен административен съд, поради което се възприемат изцяло, ведно с правните им последици.

Налице е основание работата на комисията законосъобразно да продължи с ново разглеждане на представените от участниците писмени обосновки на предлаганите цени.

Към настоящия момент, с оглед на вече изпълнената и описана работа от състава на комисията на предходно проведените заседания и дадените задължителни указания с цитираното Решение № 15328 от 10.12.2020 г. по адм. дело № 9605/2020 г. на ВАС, IV-то отд., комисията повтаря действията си по разглеждане – анализ и оценка на представените писмени обосновки от участниците. В тази част от работата си, комисията съобрази дадените указания в съдебното решение, като прие, че с него са определени ясни и конкретни насоки за обхвата на повтаряните действия, които могат да се отнасят само до разглеждането на писмените обосновки на участниците АБС-Инженеринг ЕООД и КСВ Инженеринг ООД. За пълнота на работата на комисията, обаче, с оглед етапа на разглеждане – на ценовите предложения – комисията излага и тук вече формираните изводи и решения по отношение на представената и разгледана писмена обосновка относно предложени ценови параметри от участника „МЕГАИНВЕСТ- ХОЛД“ ЕООД, както следва:

- 1) За участника „МЕГАИНВЕСТ- ХОЛД“ ЕООД, относно получена обосновка с вх. №АО-92-00-177(3)/22.05.20г, чието съдържание се отнася до следните елементи:

Участникът е повторил елементите от ценообразуващите показатели, които са част от ценовото му предложение, като за всеки от тях е посочил по едно допълнително изречение, явно имащо за цел да обоснове предложената стойност. Часовата ставка (6,00 лв./чч) е съобразена с икономическата обстановка в момента, според участника, като се посочва също, че тази цена не е по-ниска от минималната за сектора.

Аналогично, посочен е ценообразуващ показател - допълнителни разходи върху труд, за който са предложени 90%, което отново е придружено от допълнително изречение, че това е в рамките на нормалното, както и че този процент е съобразен с факта, че участникът разполага с необходимия персонал. Според участника, офертираната стойност по показателя Доставно-складови разходи (10%) е продиктуван от факта, че фирмата разполага с необходимото оборудване и могат сами да извършват доставките до обекта и да се определя темпото на работа. Цените на машино-смените пък са посочени с оглед, че техниката е

сравнително нова и разходите за нейната поддръжка не са големи. Същите аргументи са приложени и по отношение на допълнителните разходи за механизация (40%).

На последно място, участникът е посочил, че заложената печалба от 10% е продиктувано от лошите икономически условия. Счита, че този процент е достатъчен и има за цел да спомогне за бързото и качествено изпълнение на строителството, без ненужно оскъпяване.

В заключителната част на обосновката, участникът е посочил, че предложената от него цена е съобразена с наличието на собствени бази, в близост до обекта на обществена поръчка. Посочва се наличието на бетонови възли в близост до обекта, кариера за инертни материали – „1 (три) броя“ в близост до обекта, няколко големи склада за строителни материали.

Участникът посочва опитните специалисти в екипа му и собствената механизация като **изключително благоприятни обстоятелства**.

След като разгледа и анализира подробно представената обосновка, комисията единодушно реши, че не приема обосновката и предлага участника за отстраняване на основание чл.72, ал.3 от ЗОП, като излага следните мотиви:

На първо място, следва да се отбележи, че обосновката не се отнася до нито едно от предвидените в чл.72, ал.2 обстоятелства. Участникът изключително пестеливо е повторил предложените от него ценообразуващи показатели, като едва с няколко думи се е опитал да обоснове размера на същите. Факт е, че не обемът на представената обосновка е от решаващо значение, но въпреки това, по същина, обосновката е едва една страница.

Освен това, представените аргументи са непоследователни и несъстоятелни. Цената за човекочас била съобразена с икономическата обстановка, но не става ясно каква е тази обстановка и как точно е съобразена конкретната стойност. Същевременно, предложеният процент за допълнителните разходи върху труд бил „в рамките на нормалното“. Комисията счита такива квалификации като общи и бланкетни, неносещи съществена информация и аргументация. Аналогично се твърди, че предвидената печалба от 10% била продиктувана от „лошите икономически условия“, като не става ясно какви са тези условия, нито колко е предвидената печалба, когато не са такива условията.

Независимо от аргументите, отнесени към ценообразуващите показатели, участникът изобщо не е посочил разбивка на предложената цена, нито е приложил друг способ, от който да е видно как е формирана предложената от него цена.

Не на последно място, твърденията на участника, че наличието на компетентен и професионален екип може да се разглежда като изключително благоприятно условие е необосновано. Възложителят поставя изискванията към експертите в критериите за подбор, след което тяхната професионална квалификация не може да има отношение към обосноваване на по-ниска цена. Тъкмо напротив, висококвалифицираните експерти обикновено водят до по-високи разходи. Посочено е, че участникът (или негови контрагенти – не става ясно) разполага с производствени бази, за които не са представени никакви доказателства или допълнителна информация, нито каквато и да е информация, от която да може да се заключи, че това обстоятелство ще доведе до намаляване на разходите.

С оглед изложеното, комисията намира представената обосновка за необоснована, неаргументирана, непоследователна и на моменти неясна и единодушно счита, че същата не отговаря на условията на чл.72 от ЗОП, за да бъде приета.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Не приема представената от участника писмена обосновка.
2. Не допуска до класиране офертата на Участник №2 „МЕГАИНВЕСТ- ХОЛД“ ЕООД.
3. Предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

2) За участника АБС-Инженеринг ЕООД, относно получена обосновка с вх.№ АО-92-00-178 (3) от 22.05.2020 г., чието съдържание се отнася до следните елементи:

В началото на своята обосновка, участникът е посочил, че за да формира ценовото си предложение се е ръководил от обективни обстоятелства – икономически особености на производствения процес, на строителния метод и избраните технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството.

Участникът посочва, че ценообразуващите показатели, които са част от ценовата му оферта в настоящата процедура, са базирани на нормативната уредба в България, наличие на собствена механизация и транспорт, както и политиката на фирмата по отношение на печалбата.

Отбелязано е, че с оглед епидемиологичната обстановка е налице тенденция за намаляване цената на нефта, респективно нефтени продукти, използвани при производството на асфалт. Тези обстоятелства се явяват благоприятни при формиране на цените на СМР. Описано е значението на „минимална цена на труда“, посочена е минималната часова ставка (при определяне на минималната работна заплата), като на основание и на минималния осигурителен доход е посочена приетата часова ставка (за възнаграждение) за дружеството за специализирани строителни работници и за общи работници. Описано е как са формирани разходите за механизация – за ползваната собствена, нова, напълно обслужена механизация. Изтъква се, че тъй като техниката е собствена за участника, стойността на машиносмените може да бъде оптимизирана, с оглед и на предходните аргументи за цената на нефтените продукти. Посочено е, че дружеството разполага със собствена транспортна платформа за транспортиране на едрогабаритна техника.

По-нататък, участникът посочва, че дружеството има положителен финансов резултат в предходни години, като притежава големи активи, което му позволява да работи с по-нисък процент печалба. Посочва се, че ценовата политика на дружеството е да формира ниска печалба, с което по-лесно да се осигурява постъпването на ликвидни средства, които от своя страна да осигуряват изплащането на работни заплати.

Посочва се също, че фирмата има дългогодишни партньорски отношения с производители на асфалт и бетонови продукти. Участникът посочва, че е изпълнил сходен обект на територията на община Перник и продължава да изпълнява идентични задачи,

поради което участникът е създал политика за закупуване на материалите на едро, което позволява ползването освен на основните търговски отстъпки и на допълнителни такива. Дружеството разполага със собствена складова база в с. Църква за съхраняване на закупените материали.

На следващо място, посочва се, че придвижването на работниците се извършва с бус-самосвал, с тристранно разтоварване, на който са натоварени всички необходими инструменти и лека ръчна, спомагателна техника. В допълнение, едновременно с извършването на съответния вид работа, строителните отпадъци се натоварват на същия бус-самосвал, което намалява значително транспортните разходи. Посочено е, че видовете работи са окрупнени със съкратено време за съпътстващи операции, което дава отражение на предложените единични цени.

В заключителната част на обосновката, участникът е приложил анализи на предложените цени за основните видове дейности, които са подробни и обосновават направеното в офертата ценово предложение. Представени са и разбивки за формираните цени за различна, предвиждана за използване техника.

След като разгледа и анализира подробно представената обосновка, комисията формира следните ИЗВОДИ ПРИ ОПИСАНИТЕ КОНКРЕТНИ МОТИВИ:

Комисията потвърждава вече изложеното си виждане и не споделя допускането на участника, че намалените цени на петролните продукти обуславят благоприятно условие, тъй като тези събития са общовалидни и се отнасят в пълна сила и за останалите участници. Изтъкнатите от участника аргументи, отнасящи се до голяма печалба и активи, които позволяват формиране на по-малка печалба, би могло да бъде кредитирано от комисията като твърдение в подкрепа на икономичност при формиране на цената. Следва обаче да се отбележи, че не е конкретизирано какво се има предвид под „големи активи“ и „положителен финансов резултат“, което да даде възможност на комисията да прецени относимостта и основателността на твърденията и тяхната връзка с предложената цена.

Участникът е описал избора от него подход за минимизиране на разходите в хода на изпълнение на поръчката. Позовал се е на икономически особености на производствения процес, на строителния метод и избраните технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството – обстоятелства по чл.72. ал.2 т.1 от ЗОП, като същите обстоятелства комисията приема, тъй като представените анализи на единични цени – както за дейности, така и за разходи за машини, които ще се използват – обхващат дейностите от предмета на поръчката (за които се оферират единични цени) и съдържат точни и ясни разбивки – с посочване на необходими материали (по вид и количества), техника (по вид и машиносмени), необходим труд (в човеко-часове), както и начислени проценти за допълнителни разходи (материали, механизация, труд, начисления); а за машините – всички необходими дейности за поддържането им в работен режим, вкл. % допълнителни разходи. Така представената разбивка се съпостави с описаните от участника обстоятелства в обосновката и се констатира, че е налице съответствие между представените анализи и описаните обстоятелства от участника. Описаният подход в обосновката за минимизиране на разходите е обективно доказан нагледно чрез представения анализ на предложените цени, поради което се приема от комисията, че е налице пълна и точна обосновка, която се опира на обективни обстоятелства като: 1) механизация за изпълнение на

поръчката (за която има и много точно посочване на разхода, който ще генерира и то при описаните в обосновката условия) и 2) организация на персонал (в частност – начин на формиране на часова ставка-възнаграждение при описания в обосновката начин на работа). Така например, за остойностяването на дейността „разлив на битумна емулсия при изкърпване на асфалтова настилка“ за мярка 1.00 кв.м. са посочени разходна норма в съответната мярка за материали, за труд, за допълнителни разходи, конкретни стойности за цена, приложимия коефициент и стойност, на базата на които формира обща цена от 1.32 лв. При посочване на конкретни стойности за същите елементи, са посочени формираните цени и за другите дейности, които са предмет на ценовото предложение на участника, което комисията приема за обективно и обосновано. Съвместяването на оптимални решения за разходите за механизация и за труд по същество обективно ще доведе до оптимизиране и намаляване на разходите, обективизирано в предложените единични цени от участника. По този начин, комисията приема, че се постига пълнота и последователност в твърденията на участника, които са нагледно представени в описание и представени към него анализи на предложените цени.

(*УТОЧНЕНИЕ: Доколкото в ЕЕДОП участникът е задължен да предостави информация единствено и само до посочените от възложителя минимални изисквания – критерии за подбор, настоящият състав на комисията намира, че не е налице основание в настоящия етап на разглеждане на офертата да изисква от участника да доказва декларираното в ЕЕДОП или да се придържа единствено към декларираното в ЕЕДОП като валидно за предвижданата от него организация. Участникът, при избира му за изпълнител има свободата да създаде изискуемата организация за работа – както относно брой и вид работници, така и техника, при ограничението да разполага с и да използва декларираното в ЕЕДОП като минимум.)

С оглед изложеното, комисията счита, че са налице аргументи, доказващи икономичност при изпълнение на поръчката, с оглед икономическите особености на строителния метод, поради което комисията единодушно реши, че ПРИЕМА ОБОСНОВКАТА и ДОПУСКА участника АБС-Инженеринг ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

3) За участника КСВ Инженеринг ООД, относно получена обосновка с вх.№ АО-92-00-183 (3) от 22.05.2020 г., чието съдържание се отнася до следните елементи:

В началото на обосновката, участникът е посочил притежаваните от него сертификати за осигуряване на качеството и за опазване на околната среда. Посочено е, че предложената цена е съобразена с техническата спецификация, както и със средните цени на отделните дейности в региона.

Участникът е посочил, че от представените анализи на предложените цени се виждат ценовите показатели, материали и наличната техника. При формиране на цената, участникът се е ръководил от производителността на механизацията, работата на квалифицирания персонал и цените на материалите.

По-нататък, по отношение на механизацията са посочени машините, с които разполага участникът, като се акцентира, че се разполага и с допълнителна техника, което ще

позволи да се минимизират разходите за механизация и да се осигури по-голяма производителност, а оттам и по-голяма ефективност. Посочено е, че техниката е високо производителна, обслужена и добре поддържана, което постига икономичност при изпълнение на видовете дейности, за които се прилага механизацията. В допълнение, участникът е посочил, че разполага с производствена база в района на гр. Перник и склад за материалите и механизацията, както и дългосрочни договори за закупуване на асфалтова смес и други строителни материали, което също според участника ще доведе до калкулиране на ниска цена за изпълнение на видовете работи.

Изтъкнато е, че условията на договорите за доставка на дружеството позволяват ползването на отстъпки и е създадена организация материалите да се доставят директно на обекта, което ще намали разходите, свързани с товаро-разтоварване и складиране на материалите, като същото е посочено като условие за постигане на икономичност при изпълнение на видовете работи с материали.

По отношение на труда, участникът посочва, че наличието на трудови договори, но и целогодишната ангажираност на персонала обосновава сравнително ниската часова ставка. Посочено е също, че работниците ще бъдат настанени в района на изпълнявания обект, което ще доведе до икономичност.

Акцентирано е, че наличието на квалифициран персонал, собствена техника и ниски цени на доставяните на обекта материали, позволяват да се заложи печалба от 10%.

Участникът счита, че изложеното обосновава благоприятни условия и икономичност при бъдещото изпълнение на поръчката.

В заключителната част, участникът е представил анализ на единичните цени за основните видове дейности, както следва:

- Подготовка, транспорт, доставка, и запълване на дупки и отделни участъци от пътни асфалтови настилки
- Доставка, полагане и валиране на отпадъчен фрезован асфалтов материал
- Ремонт на пътни бордюри
- Ремонт на тротоари с настилка от нови бетонови плочи 40/40/5
- Разлив на битумна емулсия при изкърпване на асфалтова настилка
- Фрезоване на пътни асфалтови настилки с фрезовъчна машина
- Ремонт на тротоари с настилка от плътна асфалтова смес със средна дебелина от 4см – м2

За всяка от дейностите са посочени конкретни стойности за материали (вкл. допълнителни разходи за материали), труд (вкл. доп. разходи за труд), услуги във връзка с операцията, където е приложимо (вкл. доп. разходи)

След като разгледа и анализира подробно представената обосновка, комисията формира следните ИЗВОДИ ПРИ ОПИСАНИТЕ КОНКРЕТНИ МОТИВИ:

По отношение на посочените сертификати за осигуряване на качеството и опазване на околната среда, както и аргументите, отнасящи се до квалификацията на персонала, следва да се отбележи, че комисията счита такива доводи за неотнормирани, доколкото те са предмет на заложените от възложителя критерии за подбор и не могат да обосноват сами по себе си която

и да е от хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП. Същото се отнася аналогично и за механизацията, с която участникът разполага.

(*УТОЧНЕНИЕ: Доколкото в ЕЕДОП участникът е задължен да предостави информация единствено и само до посочените от възложителя минимални изисквания – критерии за подбор, настоящият състав на комисията намира, че не е налице основание в настоящия етап на разглеждане на офертата да изисква от участника да доказва декларираното в ЕЕДОП или да се придържа единствено към декларираното в ЕЕДОП като валидно за предвижданата от него организация. Участникът, при избиране му за изпълнител има свободата да създаде изискуемата организация за работа – както относно брой и вид работници, така и техника, при ограничението да разполага с и да използва декларираното в ЕЕДОП като минимум.)

Наличието на отстъпки, които ползва участникът, би могло принципно да се приеме като благоприятно условие, но не са приложени доказателства за такива отстъпки.

Участникът се е придържал към твърдението, че начинът му на организация ще доведе до изключително благоприятни условия поради икономичност при бъдещото изпълнение на поръчката – обстоятелство по чл.72, ал.2 т.2 от ЗОП. За да прецени това твърдение с оглед обосновката на участника, комисията съобрази, че: участникът е представил в описателната част на обосновката си обстоятелствата, от които изхожда, за да направи ценовото си предложение и е приложил анализи на предлаганите цени – с разбивка за формиращите ги елементи. Така например, за дейността „разлив на битумна емулсия при изкърпване на асфалтова настилка“ са описани конкретно предвиджани материали, необходима механизация, труд, като с посочена разходна норма по конкретните мерки за разглежданите елементи и при офертираните единични стойности, е формирана крайна цена от 2.60 лв. Аналогичното разглеждане на всички дейности и посочените конкретни крайни цени показва последователност при определянето на стойностите, които са обективно обосновани с представените разбивки. За предвижданата организация на работа с даденото описание в частта му, относима към трудовите ресурси, които ще се ползват, комисията приема, че изложените аргументи са логически и последователни, като наличието им е обективна предпоставка за получаване на икономически резултат – икономичност в част „работна заплата“, на каквото се позовава участника. Описаните условия, при които функционира механизацията на участника също представляват обстоятелство, което може да се прецени като относимо към осигуряване на крайния резултат при остойностяване на разходите по отделни елементи. По този начин се проследяват условията на изпълнение и се констатира, че същите могат да доведат до оптимизиране на разходите и генериране на икономичност при изпълнение на поръчката. Доколкото и тук има съответствие между описана организация на работа – с посочените относими елементи, формиращи разход за изпълнителя – и начина на формиране на цените – с представените анализи на единични цени на дейностите за изпълнение, комисията приема, че чрез представените анализи и даденото описание се постига яснота и пълнота в даденото обяснение за предложените единични цени.

С оглед изложеното, комисията счита, че са налице аргументи, доказващи изключително благоприятни условия поради икономичност, поради което комисията

единодушно реши, че ПРИЕМА ОБОСНОВКАТА и ДОПУСКА участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата.

- Класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия.

Комисията на заседание, проведено на 19.02.2021г. пристъпи към класиране на участниците, съгласно предварително обявените условия на Възложителя по критерий „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т.1 от ЗОП, както следва:

1- во място - „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 64.90 лв. без ДДС.

2- ро място - „АБС- ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 84.14 лв. без ДДС.

3- то място - „АСФАЛТИНГ“ ООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 89.50лв. без ДДС.

4- то място - „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 141.00лв. без ДДС.

5- то място - „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 142.23лв. без ДДС.

Комисията приключи своята работа на 19.02.2021г. в 15:00 часа, когато се състави и подписа настоящия протокол за разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили в публично състезание: „Ремонт на местни общински пътища и ремонт на улици, паркинги, алеи и тротоари в Община Радомир“.

Комисия в състав:

Председател: 1. .

Членове:

2.

3.

4.

5.

...

...

...

...

...

Вярно с оригинала, подписан на хартия!

Данните са заличени на основание чл. 37 от ЗОП, във вр. с Регламент (ЕС) 2016/679