



ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

РЕШЕНИЕ

№ 144..... от 25.02.2021 г.

на

Подписаният по-долу Пламен Станков Алексиев – Кмет на Община Радомир – Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и във връзка с предадената ми работа на комисията, на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, както и изцяло възприетите констатации и мотиви на комисията обективирани в Протокол № 1 от работата на комисията, назначена със Заповед № 20/15.01.2021. на кмета на Община Радомир и одобрените Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол № 4 от работата на комисията, назначена със Заповед № 322/09.04.2020г. на кмета на Община Радомир, за провеждане на публично състезание с предмет: „Ремонт на местни общински пътища и ремонт на улици, паркинги, алеи и тротоари в Община Радомир, открита с Решение № 286 от дата 17.03.2020 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00535-2020-0003 и прогнозна стойност в размер на 663 833, 33 лева без ДДС.

I. ОТСТРАНЯВАМ

1. Във връзка с констатирани обстоятелства в Протокол № 4, на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, поради непредставяне в срок на обосновката по чл. 72, ал.1 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата офертата на Участник № 4 „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД.

Мотиви за неговото отстраняване:

Участникът не е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП. Поради това обстоятелство на основание чл.107, т.3 предложение първо от ЗОП, поради непредставяне в срок на обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП е отстранен от участие в процедурата.

2. Във връзка с констатирани обстоятелства в Протокол № 4, на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, поради непредставяне в срок на обосновката по чл. 72, ал.1 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата офертата на Участник № 5 „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД.

Мотиви за неговото отстраняване:

Участникът не е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП. Поради това обстоятелство на основание чл.107, т.3 предложение първо от ЗОП, поради непредставяне в срок на обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП е отстранен от участие в процедурата.

3. На основание чл. 107, т.5 от ЗОП, във връзка с чл. 35а от ППЗОП **отстранявам от участие в процедурата офертата на Участник № 1 „БГ АСФАЛТ“ ООД**, тъй като представената от участинка оферта не отговаря на изискванията на възложителя за срок на валидност.

Мотиви за неговото отстраняване:

С писмо изх. № АО-92-00-176(4)/18.01.2021 г. Възложителят е изискал от участника «БГ Асфалт» ООД да потвърди валидността на подадената от него оферта за участие в процедурата с шест месеца. Писмото е получено на 19.01.2021 г. от участника. В изрично посочения в писмото срок от 5 работни дни, който срок е изтекъл на 26.01.2021 г. Участникът не е потвърдил валидността на подадената от него оферта за определения от възложителя срок. Поради това и на основание чл.107, т.5 от ЗОП, във връзка с чл. 35а от ППЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка офертата на участника «БГ Асфалт» ООД, тъй като представената от участинка оферта не отговаря на изискванията за възложителя за срок на валидност.

4. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП **отстранявам от участие в процедурата офертата на Участник № 2 „МЕГАИНВЕСТ- ХОЛД“ ЕООД**, която не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви за неговото отстраняване:

Писмената обосновка е представена в срок. Комисията е пристъпила към нейното разглеждане при съобразяване на приложените документи и тяхното съдържание. Представено е изложение от участника от 2 (две) страници.

Участникът е повторил елементите от ценообразуващите показатели, които са част от ценовото му предложение, като за всеки от тях е посочил по едно допълнително изречение, явно имащо за цел да обоснове предложената стойност. Часовата ставка (6,00 лв./чч) е съобразена с икономическата обстановка в момента, според участника, като се посочва също, че тази цена не е по-ниска от минималната за сектора.

Аналогично, посочен е ценообразуващ показател - допълнителни разходи върху труд, за който са предложени 90%, което отново е придружено от допълнително изречение, че това е в рамките на нормалното, както и че този процент е съобразен с факта, че участникът разполага с необходимия персонал. Според участника, офериранията стойност по показателя Доставно-складови разходи (10%) е продиктуван от факта, че фирмата разполага с необходимото оборудване и могат сами да извършват доставките до обекта и да се определя темпото на работа. Цените на машино-смените пък са посочени с оглед, че техниката е сравнително нова и разходите за нейната поддръжка не са големи. Същите аргументи са приложени и по отношение на допълнителните разходи за механизация (40%).

На последно място, участникът е посочил, че заложената печалба от 10% е продиктувано от лошите икономически условия. Счита, че този процент е достатъчен и има за цел да спомогне за бързото и качествено изпълнение на строителството, без ненужно оскъпяване.

В заключителната част на обосновката, участникът е посочил, че предложената от него цена е съобразена с наличието на собствени бази, в близост до обекта на обществена поръчка. Посочва се наличието на бетонови възли в близост до обекта, кариера за инертни материали – „1 (три) броя“ в близост до обекта, няколко големи склада за строителни материали.

Участникът посочва опитните специалисти в екипа му и собствената механизация като **изключително благоприятни обстоятелства**.

След като е разгледала и анализирала подробно представената обосновка, комисията единодушно е решила, че не приема обосновката и предлага участника за отстраняване на основание чл.72, ал.3 от ЗОП, като излага следните мотиви:

На първо място, следва да се отбележи, че обосновката не се отнася до нито едно от предвидените в чл.72, ал.2 обстоятелства. Участникът изключително пестеливо е повторил предложените от него ценообразуващи показатели, като едва с няколко думи се е опитал да обоснове размера на същите. Факт е, че не обемът на представената обосновка е от решаващо значение, но въпреки това, по същина, обосновката е едва една страница.

Освен това, представените аргументи са непоследователни и несъстоятелни. Цената за човекочас била съобразена с икономическата обстановка, но не става ясно каква е тази обстановка и как точно е съобразена конкретната стойност. Същевременно, предложеният процент за допълнителните разходи върху труд бил „в рамките на нормалното“. Комисията счита такива квалификации като общи и бланкетни, неносещи съществена информация и аргументация. Аналогично се твърди, че предвидената печалба от 10% била продиктувана от „лошите икономически условия“, като не става ясно какви са тези условия, нито колко е предвидената печалба, когато не са такива условията.

Независимо от аргументите, отнесени към ценообразуващите показатели, участникът изобщо не е посочил разбивка на предложената цена, нито е приложил друг способ, от който да е видно как е формирана предложената от него цена.

Не на последно място, твърденията на участника, че наличието на компетентен и професионален екип може да се разглежда като изключително благоприятно условие е необосновано. Възложителят поставя изискванията към експертите в критериите за подбор, след което тяхната професионална квалификация не може да има отношение към обосноваване на по-ниска цена. Тъкмо напротив, висококвалифицираните експерти обикновено водят до по-високи разходи. Посочено е, че участникът (или негови контрагенти – не става ясно) разполага с производствени бази, за които не са представени никакви доказателства или допълнителна информация, нито каквато и да е информация, от която да може да се заключи, че това обстоятелство ще доведе до намаляване на разходите.

С оглед изложеното, комисията намира представената обосновка за необоснована, неаргументирана, непоследователна и на моменти неясна и единодушно счита, че същата не отговаря на условията на чл.72 от ЗОП, за да бъде приета.

Въз основа на мотивите, посочени в Протокол №1 /19.02.2021г., - *Разглеждане на представената от Участник №2 „МЕГАИНВЕСТ- ХОЛД“ ЕООД* подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложената от него цена, комисията единодушно е взела решение на основание чл.107, т.3 от ЗОП да предложи за отстраняване от процедурата офертата с вх. №АО-92-00-177/08.04.2020г. на Участник №2 „МЕГАИНВЕСТ- ХОЛД“ ЕООД, която оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП и което решение приемам и потвърждавам с настоящото решение.

II. ОБЯВЯВАМ

На основание чл. 108, т. 3 от ЗОП, класирането на участниците, съгласно обявения критерий „Икономически най-изгодна оферта“ по критерий за възлагане „най-ниска цена“ - съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1. от ЗОП:

- 1- во място - „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 64.90 лв. без ДДС.
- 2- ро място - „АБС- ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 84.14 лв. без ДДС.
- 3- то място - „АСФАЛТИНГ“ ООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 89.50лв. без ДДС.
- 4- то място - „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 141.00лв. без ДДС.
- 5- то място - „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 142.23лв. без ДДС.

III. ОПРЕДЕЛЯМ

На основание чл. 109 от ЗОП за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Ремонт на местни общински пътища и ремонт на улици, паркинги, алеи и тротоари в Община Радомир“, открита с Решение № 286 от дата 17.03.2020 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00535-2020-0003:

Участник №8 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК: 175189402

Мотиви: след като се запознах с протоколите от работата на комисията, установих, че участникът в процедурата, класиран от комисията на първо място, е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Офертата (предложението) на участника отговаря напълно на изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие, като същият покрива изцяло поставените от Възложителя критерии за подбор.

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата на горепосочения участник отговаря на критериите за подбор и е класирана в процедурата, при прилагане на предварително обявените от възложителя

условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протокола от работата ѝ, комисията е предложила на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка участника „**КСВ ИНЖЕНЕРИНГ**“ ООД, ЕИК: **175189402**

Възложителят приема напълно изложените от комисията мотиви и определя за изпълнител на обществената поръчка „**КСВ ИНЖЕНЕРИНГ**“ ООД, ЕИК: **175189402**

IV. Заключителни разпоредби

1. Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на Комисията: <http://www.radomir.bg/subsection-475-content.html>.

2. Да се сключи договор за обществена поръчка с участника, класиран на първо място и определен за изпълнител, в съответствие с чл. 112, ал. 1 и сл. от ЗОП и съгласно чл. 68 от ППЗОП.

3. Настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му и да се публикува в профила на купувача на интернет-адреса по т. 1 в същия ден на изпращането му до участника, на основание в редакция преди изм. и доп. - ДВ, бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г., във връзка с § 131, ал. 3 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ, бр. 102 от 31.12.2019 г.) и във връзка с § 12 от ЗМДВИП (обн. ДВ бр.28 от 24.03.2020 г.).

4. Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията по правилата на глава "Двадесет и седма" от ЗОП в 10 дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197 и сл. от ЗОП.

4.1. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване и до който могат да се подават жалби:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията.

Адрес: гр. София 1000, бул. "Витоша" № 18; Телефон: 02 9356113; Факс: 02 9807315

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg; Интернет адрес: <http://www.cpc.bg/>

4.2. Копие от жалбата следва да се изпрати и до Възложителя.

5. Обявлението за обществената поръчка е достъпно на интернет страницата на Агенцията за обществени поръчки www.aop.bg, в досието на поръчка с уникален № на преписката в сайта на АОП **00535-2020-0003**, както и на интернет-адреса по т. 1.

6. Протоколите на комисията за провеждане на процедурата да се публикуват в профила на купувача на интернет-адреса по т. 1, в съответствие с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП (в редакция преди изм. с ДВ, бр. 29 от 2020 г., в сила от 01.04.2020 г., във връзка с § 131, ал. 3 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ, бр. 102 от 31.12.2019 г.) и във връзка с § 12 от ЗМДВИП (обн. ДВ бр.28 от 24.03.2020 г.).

ВЪЗЛОЖИ **Вярно с оригинала, подписан на хартия!**

ПЛАМЕН Данните са заличени на основание чл. 37 от ЗОП,
КМЕТ НА във вр. с Регламент (ЕС) 2016/679