



РАДОМИР

ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

ПРОТОКОЛ № 4

за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в публично състезание с предмет:

„Избор на изпълнител на ремонтно – възстановителни работи по обособени позиции за следните обекти, както следва: Обособена позиция №1 – „Вертикална планировка кв. "Автогара"- бл.1-УПИ VIII, кв.83, гр.Радомир“; Обособена позиция №2 – „Текущ ремонт на тротоарна настилка кв."Върба, ул."Иван Соколов" ОТ37 до ОТ116, гр.Радомир“.

В изпълнение на Заповед №336/28.04.2020г. на Кмета на Община Радомир, комисия в състав:

Председател:

1. Роберта Борисова – Заместник - кмет в Община Радомир;

Членове:

2. Даниела Младенова – Началник – отдел ППОП в Община Радомир;
3. Лилия Георгиева – Експерт „Оперативни програми“ в Община Радомир;
4. Десислава Стоянова – гл. специалист „Обществени поръчки“ в Община Радомир;
5. Емил Гърбов – ст. специалист „Инвеститорски контрол“ в Община Радомир;

се събра на **17.06.2020** година (сряда), от **13.00 часа**, в Заседателната зала в сградата на Община Радомир, гр. Радомир, пл. „Свобода“ №20 и проведе закрито заседание на комисията, на което се пристъпи към разглеждане на постъпилата писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и се извърши оценка и класиране на участниците в публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител на ремонтно – възстановителни работи по обособени позиции за следните обекти, както следва: Обособена позиция №1 – „Вертикална планировка кв. "Автогара"- бл.1-УПИ VIII, кв.83, гр.Радомир“; Обособена позиция №2 – „Текущ ремонт на тротоарна настилка кв."Върба, ул."Иван Соколов" ОТ37 до ОТ116, гр.Радомир“ и започна работа в пълен състав.**

С оглед констатациите на комисията и взетите решения отразени в Протокол № 3/05.06.2020г., на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска подробна писмена обосновка по обособена позиция №1 от участник №3 **„ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД.**

I. Разглеждане на представената от Участник № 3 „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД, подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложената от него цена, по обособена позиция №1 на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

С писмо изх.№ АО-92-00-189(2)/09.06.2020г. е поискана подробна писмена

обосновка за наличието на по-благоприятно ценово предложение с 27,79% от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Участникът е удостоверил получаването на искането на 10.06.2020 г. Участникът е представил исканата писмена обосновка в Деловодството на Община Радомир на 15.06.2020г. с вх. № АО-92-00-218/15.06.2020г.

Писмената обосновка е представена в срок. Комисията пристъпи към нейното разглеждане, като съобрази представените документи и тяхното съдържание. Представено е изложение от участника от 4 (четири) страници.

В уводната част е посочено, че участникът разполага с повече от 20 години опит в областта на строителството, както и че дружеството разполага със сервиз, складова и производствена база. Твърди се, че се прилагат високоефективни методи на строителство, поради избрания тип производствен процес, който представлява комплексна характеристика, изразяваща се в организационно-технически, технологически и икономически особености, необходими за „построяване“ на производствения процес. С тези характеристики можело условно да се направи класификация на производствените процеси и системи, като конкретните резултати можело да се изразяват в подобряване на качеството, повишаване надеждността на функциониране на системата, съкращаване на сроковете и т.н.

В следваща част е представено определяне на производствен цикъл, който изразява организацията на производствените фактори във времето. Така представената информация е изключително непоследователна и структурирана по начин, който не позволява изобщо да се разтълкува значението на изложения текст. Категорията е озаглавена „Конкретни предпоставки“, но за комисията не става ясно кои са предпоставките и какво предпоставят. Така, обосновката продължава с обособени абзаци – „Съкращаването на продължителността на производствения цикъл води до ускоряване обръщаемостта на производствения капитал.“ и „Съкращаване на цикъла на обслужване на клиентите може да се превърне във важно конкурентно предимство“. Подобно изложение наподобява цитат от някой учебник по икономика и организация на труда. Текстът е лишен от контекст, фрагментиран и дори неразбираем, като описанието не показва никаква относимост към конкретната задача, а именно – да се представи как е формирана предлаганата от участника цена и кое обуславя необичайно благоприятната оферта.

Обосновката продължава с изреждане на принципи на организация на процесите – принцип на пропорционалност, принцип на паралелност, принцип на линейност, принцип на непрекъснатост, като всеки от тях е описан с едно изречение. Тук отново са валидни вече изложените наблюдения и разсъждения на комисията за несвързаност и неотносимост към конкретната поръчка.

На следващо място, представено е, че участникът разполага с производствена база в района на гр. Перник, където се складират материали и техника. Посочено е също, че дружеството ползва отстъпки при закупуването на строителни материали, което също се отразявало на предложената от участника цена. Материалите се доставят директно на обекта и по този начин се намалявали допълнителните разходи по товаро-разтоварителни дейности. Това позволявало да се оферира 12% ДСР (*вероятно се има предвид доставно-складови разходи, бел.комисията*).

По-нататък, посочено е, че дружеството разполага с квалифициран изпълнителски персонал, а целогодишната ангажираност на персонала определя и по-ниската часова ставка – 4,00 – 4,50 лв./ч

Всичко изброено пък позволявало да се предложи печалба от 10%. След това е изброена механизацията, с която участникът разполага и е посочено, че техниката е високопроизводителна, обслужена и поддържана, което дава възможност да се постигне икономичност при изпълнение на видовете работи и да се заложи 35% допълнителни разходи върху механизацията. Според участника, изложеното показва, че са налице благоприятни условия за постигане на висока производителност и икономичност при изпълнение на поръчката.

След като разгледа и анализира подробно и внимателно представената обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата и предлага участника за отстраняване, на основание чл.72, ал.3 от ЗОП. Мотивите за това са следните:

Комисията не приема аргумента на участника за дългогодишния опит, тъй като същият няма никакво отношение към изпълнение на поръчката и предложената за изпълнение цена. Комисията вече изложи някои от своите аргументи в процеса на разглеждане на обосновката, като констатира неразбираемостта на текста и пълна неотнорманост на част от него към поставената задача. Едва в заключителната част на обосновката, участникът е опитал да представи относими обстоятелства, имащи отношение към предмета на поръчката. Но и тук не става ясно как целогодишната ангажираност на персонала води до по-ниски разходи, (за който, освен това, изрично е акцентирано, че е „квалифициран“). Описването на механизацията не може да се приеме като аргумент от комисията, доколкото не е доказана непосредствената връзка между предложената техника и намаляване на разходите. Наличието на складова и производствена база също не са подкрепени с никакви доказателства. Освен цитиране на часова ставка, разходи за механизация и доставно-складови разходи, не е посочено изобщо как е формирана предлаганата от участника цена за изпълнение. По същество участникът не е посочил кое от изрично предвидените в чл.72 ал.2 от ЗОП основания/условия е валидно за неговата оферта. Комисията не приема, че са налице икономически особености на производствения процес (т.1) или избрано техническо решение или наличието на изключително благоприятни условия за участника (т.2). Не се откриват и елементи, доказващи оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството (т.3). Категорично, описаното по-горе съдържание на обосновката не може да се приеме за доказване на някое от изброените обстоятелства. Допълнително, обосновката на участника не съдържа никакви конкретно представени доказателства, в контекста на изискването на чл.72 ал.3 от ЗОП – за наличие на достатъчно представени доказателства. Направените в представената обосновка описания и твърдения за наличие на конкретни обстоятелства спрямо участника, не представляват доказателства.

С оглед изложеното, комисията намира представената обосновка за необоснована, неаргументирана, непоследователна и на моменти неясна и единодушно счита, че същата не отговаря на условията на чл.72 от ЗОП, за да бъде приета.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Не приема представената от участника писмена обосновка.
2. Не допуска до оценка и класиране офертата на Участник № 3 „Тони ТОДОРОВ“ ООД по обособена позиция №1.

3. Предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. ИЗВЪРШВАНЕ ИЗЧИСЛЕНИЯ И ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА“ Пц.

Изчисленията се извършиха на база одобрената от Възложителя в методиката формула:

$$П2 = (П2_{\min} / П2_i) \times 100 = \dots\dots (\text{брой точки})$$

Където П2_i е предложената обща цена в лева, без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където П2_{min} е минималната предложена обща цена в лева, без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1			
„Вертикална планировка кв. “Автогара“- бл.1-УПИ VIII, кв.83, гр.Радомир			
№ на подаване на офертата	УЧАСТНИЦИ	П2 - ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	
		Предложена цена	Брой точки по П2
1	„СОЛИД БИЛД ГРУП“ ЕООД	57 342, 24 лв.	100
2	„ВИВА – 92“ ООД	65 077, 45 лв.	88,11
4	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	57 590,40 лв.	99,57
5	„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД	66 615, 94 лв.	86,08

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2			
„Текущ ремонт на тротоарна настилка кв."Върба, ул."Иван Соколов" ОТ37 до ОТ116, гр.Радомир“			
№ на подаване на офертата	УЧАСТНИЦИ	П2 - ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	
		Предложена цена	Брой точки по П2
1	„СОЛИД БИЛД ГРУП“ ЕООД	43 872, 75 лв.	100

2	„ВИВА – 92“ ООД	49 572, 40 лв.	88,50
3	„ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД	44 901, 00 лв.	97,71
4	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	45 995, 00 лв.	95,38
5	„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД	49 970, 00 лв.	87,79

VI. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА, СЪОБРАЗНО МЕТОДИКАТА ЗА ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ.

Председателят посочи, че Комплексната оценка (КО), представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели, както следва:

Комплексната оценка” се определя на база следните показатели:

Показател - П (наименование)	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
1. Срок за изпълнение на СМР – П1	100	40 %
2. Ценово предложение – П2	100	60 %

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 40\% + П2 \times 60\%$$

След извършени изчисления и оценка на Комплексната оценка (КО) на допуснатите оферти за всяка от обособените позиции, Комисията обективира резултатите от оценяването им в следните таблици:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1						
„Вертикална планировка кв. „Автогара“- бл.1-УПИ VIII, кв.83, гр.Радомир“						
№ на подаване на офертата	УЧАСТНИЦИ	П1 - СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР		П2 - ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ		КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА
		Предложен срок	Брой точки по П1	Предложена цена	Брой точки по П2	
1	„СОЛИД БИЛД ГРУП“ ЕООД	25	100	57 342, 24 лв.	100	100
2	„ВИВА – 92“ ООД	25	100	65 077, 45 лв.	88,11	92,87
4	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	25	100	57 590,40 лв.	99,57	99,74
5	„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД	25	100	66 615, 94 лв.	86,08	91,65

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2						
„Текущ ремонт на тротоарна настилка кв."Върба, ул."Иван Соколов" ОТ37 до ОТ116, гр.Радомир“						
№ на подаване на офертата	УЧАСТНИЦИ	П1 - СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР		П2 - ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ		КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА
		Предложени срок	Брой точки по П1	Предложена цена	Брой точки по П2	
1	„СОЛИД БИЛД ГРУП“ ЕООД	30	100	43 872, 75 лв.	100	100
2	„ВИВА – 92“ ООД	30	100	49 572, 40 лв.	88,50	93,10
3	„ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД	30	100	44 901, 00 лв.	97,71	98,63
4	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	30	100	45 995, 00 лв.	95,38	97,23
5	„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД	30	100	49 970, 00 лв.	87,79	92,67

VII. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО СТЕПЕНТА НА СЪОТВЕТСТВИЕНА ОФЕРТИТЕ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ УСЛОВИЯ.

КЛАСИРАНЕ:

1. Обособена позиция №1:

I-во място Участник № 1 „СОЛИД БИЛД ГРУП“ ЕООД

II-ро място Участник № 4 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

III- то място Участник № 2 „ВИВА – 92“ ООД

IV- то място Участник № 5 „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД

2. Обособена позиция №2:

I-во място Участник № 1 „СОЛИД БИЛД ГРУП“ ЕООД

II-ро място Участник № 3 „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД

III- то място Участник № 4 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

IV- то място Участник № 2 „ВИВА – 92“ ООД

V- то място Участник №5 „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД

Комисията приключи своята работа на 06.07.2020 г. по разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили в публично състезание: **„Избор на изпълнител на ремонтно – възстановителни работи по обособени позиции за следните обекти, както следва: Обособена позиция №1 – „Вертикална планировка кв. “Автогара“- бл.1-УПИ VIII,**

кв.83, гр.Радомир“; **Обособена позиция №2** – „Текущ ремонт на тротоарна настилка кв."Върба, ул."Иван Соколов" ОТ37 до ОТ116, гр.Радомир“.

Комисията предаде на Възложителя протоколите от своята работа, заедно с цялата документация на 06.07.2020г. в 16:00 часа.

Председател:

Членове: за /

.....
.....
.....
.....

Вярно с оригинала, подписан на хартия!
**Подписите са заличени на основание*
чл. 36а, ал. 3 от ЗОП