

### ПРОТОКОЛ № 4

за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в публично състезание с предмет:

**„Ремонт на местни общински пътища и ремонт на улици, паркинги, алеи и тротоари в Община Радомир“**

В изпълнение на Заповед №322/09.04.2020 г. на Кмета на Община Радомир, комисия в състав:

**Председател:**

1. Роберта Борисова – Заместник - кмет в Община Радомир;

**Членове:**

2. Даниела Младенова – началник – отдел ППОП в Община Радомир;
3. инж. Олег Тодоров – гл.инженер в Община Радомир;
4. Десислава Стоянова – гл. специалист „Обществени поръчки“ в Община Радомир;
5. Емил Гърбов – ст. специалист „Инвеститорски контрол“ в Община Радомир;

се събра на **26.05.2020** година (вторник), от **13.00 часа**, в Заседателната зала в сградата на Община Радомир, гр. Радомир, пл. „Свобода“ № 20, се проведе закрито заседание на комисията, на което се пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и класиране на участниците в публично състезание с предмет: **„Ремонт на местни общински пътища и ремонт на улици, паркинги, алеи и тротоари в Община Радомир“** и започна работа в пълен състав.

С оглед констатациите на комисията и взетите решения отразени в Протокол № 3/14.05.2020г., на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска подробни писмени обосновки от следните участници:

1. „МЕГАИНВЕСТ- ХОЛД“ ЕООД
2. „АБС- ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
3. „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД
4. „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД
5. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

I. Изискано е от участниците да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях цена в срок от пет дни, считано от получаване на искането за това. След изтичане на срока за представяне на обосновките председателят на комисията получи от деловодството на Община Радомир, представените запечатани пликове, регистрирани с входящи номера.

Писмата с искане за обосновка са изпратени на участниците на 15.05.2020 г. Налице са документи (обратни разписки), удостоверяващи получаването им от участниците.

В указания законов 5 (пет) дневен срок от получаване на искането, в деловодството на Община Радомир не са представени обосновки от участниците „**ТОНИ ТОДОРОВ**“ ООД и „**БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ**“ ЕООД.

Комисията констатира, че **Участник №4 „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД** и **Участник № 5 „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД** не са представили изисканите обосновки.

В резултат на гореизложените констатации и на основание чл.107, т.3 предложение първо от ЗОП, поради непредставяне в срок на обосновката по чл.72, ал.1 от ЗОП комисията единодушно взе следните

#### **РЕШЕНИЯ:**

1. Не допуска до класиране офертата на Участник № 4 „**ТОНИ ТОДОРОВ**“ ООД.
2. Предлага на Възложителя участникът „**ТОНИ ТОДОРОВ**“ ООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3.
3. Не допуска до класиране офертата на Участник №5 „**БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ**“ ЕООД.
4. Предлага на Възложителя участникът „**БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ**“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.3.

**II. Разглеждане на представената от Участник № 2 „МЕГАИНВЕСТ- ХОЛД“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложената от него цена, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.**

С писмо изх.№ АО-92-00-180(2)/15.05.2020г. е поискана подробна писмена обосновка за наличието на по-благоприятно ценово предложение с 20,68% от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Участникът е удостоверил получаването на искането на 18.05.2020 г. Участникът е представил исканата писмена обосновка в Деловодството на община Радомир на 22.05.2020г. с вх. №АО-92-00-177(3)/22.05.20г.

**Писмената обосновка е представена в срок. Комисията пристъпи към нейното разглеждане, като съобрази представените документи и тяхното съдържание. Представено е изложение от участника от 2 (две) страници.**

Участникът е повторил елементите от ценообразуващите показатели, които са част от ценовото му предложение, като за всеки от тях е посочил по едно допълнително изречение, явно имащо за цел да обоснове предложената стойност. Часовата ставка (6,00 лв./чч) е съобразена с икономическата обстановка в момента, според участника, като се посочва също, че тази цена не е по-ниска от минималната за сектора.

Аналогично, посочен е ценообразуващ показател - допълнителни разходи върху труд, за който са предложени 90%, което отново е придружено от допълнително изречение, че това е в рамките на нормалното, както и че този процент е съобразен с факта, че участникът разполага с необходимия персонал. Според участника, офертираната стойност по показателя Доставка-складови разходи (10%) е продиктуван от факта, че фирмата разполага с

необходимото оборудване и могат сами да извършват доставките до обекта и да се определя темпото на работа. Цените на машино-смените пък са посочени с оглед, че техниката е сравнително нова и разходите за нейната поддръжка не са големи. Същите аргументи са приложени и по отношение на допълнителните разходи за механизация (40%).

На последно място, участникът е посочил, че заложената печалба от 10% е продиктувано от лошите икономически условия. Счита, че този процент е достатъчен и има за цел да спомогне за бързото и качествено изпълнение на строителството, без ненужно оскъпяване.

В заключителната част на обосновката, участникът е посочил, че предложената от него цена е съобразена с наличието на собствени бази, в близост до обекта на обществена поръчка. Посочва се наличието на бетонови възли в близост до обекта, кариера за инертни материали – „1 (три) броя“ в близост до обекта, няколко големи склада за строителни материали.

Участникът посочва опитните специалисти в екипа му и собствената механизация като **изключително благоприятни обстоятелства**.

**След като разгледа и анализира подробно представената обосновка, комисията единодушно реши, че не приема обосновката и предлага участника за отстраняване на основание чл.72, ал.3 от ЗОП, като излага следните мотиви:**

На първо място, следва да се отбележи, че обосновката не се отнася до нито едно от предвидените в чл.72, ал.2 обстоятелства. Участникът изключително пестеливо е повторил предложените от него ценообразуващи показатели, като едва с няколко думи се е опитал да обоснове размера на същите. Факт е, че не обемът на представената обосновка е от решаващо значение, но въпреки това, по същина, обосновката е едва една страница.

Освен това, представените аргументи са непоследователни и несъстоятелни. Цената за човекочас била съобразена с икономическата обстановка, но не става ясно каква е тази обстановка и как точно е съобразена конкретната стойност. Същевременно, предложеният процент за допълнителните разходи върху труд бил „в рамките на нормалното“. Комисията счита такива квалификации като общи и бланкетни, неносещи съществена информация и аргументация. Аналогично се твърди, че предвидената печалба от 10% била продиктувана от „лошите икономически условия“, като не става ясно какви са тези условия, нито колко е предвидената печалба, когато не са такива условията.

Независимо от аргументите, отнесени към ценообразуващите показатели, участникът изобщо не е посочил разбивка на предложената цена, нито е приложил друг способ, от който да е видно как е формирана предложената от него цена.

Не на последно място, твърденията на участника, че наличието на компетентен и професионален екип може да се разглежда като изключително благоприятно условие е необосновано. Възложителят поставя изискванията към експертите в критериите за подбор, след което тяхната професионална квалификация не може да има отношение към обосноваване на по-ниска цена. Тъкмо напротив, висококвалифицираните експерти обикновено водят до по-високи разходи. Посочено е, че участникът (или негови контрагенти – не става ясно) разполага с производствени бази, за които не са представени никакви

доказателства или допълнителна информация, нито каквато и да е информация, от която да може да се заключи, че това обстоятелство ще доведе до намаляване на разходите.

**С оглед изложеното, комисията намира представената обосновка за необоснована, неаргументирана, непоследователна и на моменти неясна и единодушно счита, че същата не отговаря на условията на чл.72 от ЗОП, за да бъде приета.**

**В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следните**

#### **РЕШЕНИЯ:**

1. Не приема представената от участника писмена обосновка.
2. Не допуска до класиране офертата на Участник №2 „МЕГАИНВЕСТ- ХОЛД“ ЕООД.
3. Предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

**III. Разглеждане на представената от Участник № 3 „АБС- ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложената от него цена, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.**

С писмо изх.№ АО-92-00-178(2)/15.05.2020г. е поискана подробна писмена обосновка за наличието на по-благоприятно ценово предложение с 21,77 % от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Участникът е удостоверил получаването на искането на 18.05.2020 г. Участникът е представил исканата писмена обосновка в Деловодството на община Радомир на 22.05.2020г. с вх.№ АО-92-00-178(3)/22.05.2020г. Писмената обосновка е представена в указания от комисията срок. Комисията пристъпи към нейното разглеждане.

В началото на своята обосновка, участникът посочва, че ценообразуващите показатели, които са част от ценовата му оферта в настоящата процедура, са базирани на нормативната уредба в България, наличие на собствена механизация и транспорт, както и политиката на фирмата по отношение на печалбата.

Отбелязано е, че с оглед епидемиологичната обстановка е налице тенденция за намаляване цената на нефта, респективно нефтени продукти, използвани при производството на асфалт. Тези обстоятелства се явяват благоприятни при формиране на цените на СМР. Изложено е нормативното изискване към определяне на цената на труда, след което е описано как са формирани разходите за механизация. Изтъква се, че тъй като техниката е собствена за участника, стойността на машиносмените може да бъде оптимизирана, с оглед и на предходните аргументи за цената на нефтените продукти. Посочено е, че дружеството разполага със собствена транспортна платформа за транспортиране на едрогабаритна техника.

По-нататък, участникът посочва, че дружеството има положителен финансов резултат в предходни години, като притежава големи активи, което му позволява да работи с по-нисък процент печалба. Ценовата политика на дружеството е да формира ниска печалба, с което по-

лесно да се осигурява постъпването на ликвидни средства, които от своя страна да осигуряват изплащането на работни заплати.

Посочва се също, че фирмата има дългогодишни партньорски отношения с производители на асфалт и бетонови продукти. Участникът е изпълнил сходен обект на територията на община Перник и продължава да изпълнява идентични задачи, поради което участникът е създад политика за закупуване на материалите на едро, което позволява ползването освен на основните търговски отстъпки и на допълнителни такива. Дружеството разполага със собствена складова база в кв. Църква.

На следващо място, посочва се, че придвижването на работниците се извършва с бус-самосвал, с тристранно разтоварване, на който са натоварени всички необходими инструменти и лека ръчна, спомагателна техника. В допълнение, едновременно с извършването на съответния вид работа, строителните отпадъци се натоварват на същия бус-самосвал, което намалява значително транспортните разходи.

В заключителната част на обосновката, участникът е приложил анализи на предложените цени за основните видове дейности, които са подробни и обосновават направеното в офертата ценово предложение.

**След като разгледа и анализира подробно представената обосновка, комисията единодушно реши, че приема обосновката и допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата, като излага следните мотиви:**

Комисията не споделя виждането на участника, че намалените цени на петролните продукти обуславят благоприятно условие, тъй като тези събития са общовалидни и се отнасят в пълна сила и за останалите участници.

Изтъкнатите от участника аргументи, отнасящи се до голяма печалба и активи, които позволяват формиране на по-малка печалба, би могло да бъде кредитирано от комисията като твърдение в подкрепа на икономичност при формиране на цената. Следва обаче да се отбележи, че не е конкретизирано какво се има предвид под „големи активи“ и „положителен финансов резултат“, което да даде възможност на комисията да прецени относимостта и основателността на твърденията и тяхната връзка с предложената цена.

Освен това, аналогично на предходния аргумент, наличието на изгодни партньорски отношения би могло да се приемат като аргумент в подкрепа на предложената от участника цена, но същите отново не са конкретизирани в достатъчна степен.

От друга страна, комисията единодушно споделя, че избраният от участника подход за минимизиране на транспортните разходи, използвайки многофункционални транспортно-товарни превозни средства, неминуемо ще доведе до оптимизиране на разходите. Приложените анализи на единични цени в достатъчна степен посочват начина на формиране на предложената от участника цена.

**С оглед изложеното, комисията счита, че са налице аргументи, доказващи икономичност при изпълнение на поръчката, с оглед икономическите особености на строителния метод. В допълнение, комисията намира обосновката за подробна в частта при описание на начина на формиране на цената, предвид приложените анализи на единичните цени.**

**В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следните**

**РЕШЕНИЯ:**

1. Приема представената от участника писмена обосновка.
2. Допуска до класиране офертата на Участник № 3 „АБС- ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

**IV. Разглеждане на представената от Участник № 8 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ООД, подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложената от него цена, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.**

С писмо изх.№ АО-92-00-183(2)/15.05.2020г. е поискана подробна писмена обосновка за наличието на по-благоприятно ценово предложение с 40, 98% от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Участникът е удостоверил получаването на искането на 18.05.2020 г. Участникът е представил исканата писмена обосновка в Деловодството на община Радомир на 20.05.2020г. с вх.№ АО-92-00-183(3)/20.05.2020г. Писмената обосновка е представена в указания от комисията срок. Комисията пристъпи към нейното разглеждане.

В началото на обосновката, участникът е посочил притежаваните от него сертификати за осигуряване на качеството и за опазване на околната среда. Посочено е, че предложената цена е съобразена с техническата спецификация, както и средните цени на отделните дейности в региона.

При формиране на цената, участникът се е ръководил от производителността на механизацията, работата на квалифицирания персонал и цените на материалите.

По-нататък, по отношение на механизацията са посочени машините, с които разполага участникът, като се акцентира, че се разполага и с допълнителна техника, което ще позволи да се минимизират разходите за механизация и да се осигури по-голяма производителност, а оттам и по-голяма ефективност. В допълнение, участникът е посочил, че разполага с производствена база в района на гр. Перник и склад за материалите и механизацията, както и дългосрочни договори за закупуване на асфалтова смес и други строителни материали, което също според участника ще доведе до калкулиране на ниска цена за изпълнение на видовете работи.

Изтъкнато е, че съгласно договорите за доставка на дружеството позволяват ползването на отстъпки и е създадена организация материалите да се доставят директно на обекта, което ще намали разходите, свързани с товаро-разтоварване и складиране на материалите.

По отношение на труда, участникът посочва, че наличието на трудови договори обосновава сравнително ниската часова ставка. Посочено е също, че работниците ще бъдат настанени в района на изпълнявания обект, което ще доведе до икономичност.

Акцентирано е, че наличието на квалифициран персонал, собствена техника и ниски цени на доставяните на обекта материали, позволяват да се заложи печалба от 10%.

Участникът счита, че изложеното обосновава благоприятни условия и икономичност при бъдещото изпълнение на поръчката.

В заключителната част, участникът е представил анализ на единичните цени за основните видове дейности, както следва:

- Подготовка, транспорт, доставка, и запълване на дупки и отделни участъци от пътни асфалтови настилки
- Доставка, полагане и валиране на отпадъчен фрезован асфалтов материал
- Ремонт на пътни бордюри
- Ремонт на тротоари с настилка от нови бетонови плочи 40/40/5
- Разлив на битумна емулсия при изкърпване на асфалтова настилка
- Фрезоване на пътни асфалтови настилки с фрезовъчна машина
- Ремонт на тротоари с настилка от плътна асфалтова смес със средна дебелина от 4см – м2

**След като разгледа и анализира подробно представената обосновка, комисията единодушно реши, че приема обосновката и допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата, като излага следните мотиви:**

По отношение на посочените сертификати за осигуряване на качеството и опазване на околната среда, както и аргументите, отнасящи се до квалификацията на персонала, следва да се отбележи, че комисията счита такива доводи за неотнормирани, доколкото те са предмет на заложените от възложителя критерии за подбор и не могат да обосноват сами по себе си която и да е от хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП. Същото се отнася аналогично и за механизацията, с която участникът разполага.

Наличието на отстъпки, които ползва участникът, би могло принципно да се приеме като благоприятно условие, но не са приложени доказателства за такива отстъпки.

От друга страна обаче, комисията приема за обоснован и относим фактът, че работниците са назначени на трудов договор, и че ще бъдат настанени в близост до обекта, предмет на поръчката. Това обстоятелство в действителност може да доведе до оптимизиране на разходите.

Освен това, приложени са анализи на единичните цени, което показва начина на формиране на предложената от участника цена.

**С оглед изложеното, комисията счита, че са налице аргументи, доказващи икономичност при изпълнение на поръчката, с оглед икономическите особености на строителния метод. Освен това комисията намира обосновката за подробна в частта при описание на начина на формиране на цената, предвид приложените анализи на единичните цени.**

**В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следните**

#### **РЕШЕНИЯ:**

1. Приема представената от участника писмена обосновка.
2. Допуска до класиране офертата на Участник №8 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

**V. Класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия.**

Комисията пристъпи към класиране на участниците, съгласно предварително обявените условия на Възложителя по критерий „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т.1 от ЗОП, както следва:

**1- во място - „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 64.90 лв. без ДДС.**

**2- ро място - „АБС- ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 84.14 лв. без ДДС.**

**3- то място - „АСФАЛТИНГ“ ООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 89.50лв. без ДДС.**

**4- то място - „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 141.00лв. без ДДС.**

**5- то място - „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 142.23лв. без ДДС.**

**6- то място - „БГ АСФАЛТ“ ООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 217.96 лв. без ДДС.**

Комисията приключи своята работа на 09.06.2020г. по разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили в публично състезание: **„Ремонт на местни общински пътища и ремонт на улици, паркинги, алеи и тротоари в Община Радомир“.**

Комисията предаде на Възложителя протоколите от своята работа, заедно с цялата документация на 09.06.2020г. в 15:00 часа.

**Комисия в състав:**

/П/\*

**Председател: 1. ....**

(Р. Борисова)

**Членове:**

/П/\*

**2. ....**

(Д. Младенова)

/П/\*

**3. ....**

(О. Годоров)

/П/\*

**4. ....**

(Д. Стоянова)

/П/\*

**5. ....**

(Е. Гърбов)