



ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg; www.radomir.bg

РЕШЕНИЕ

№⁴²⁹ от 11.06.2020 г.

на

Подписаният по-долу Пламен Станков Алексиев – Кмет на Община Радомир – Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и във връзка с предадената ми работа на комисията, на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, както и изцяло възприетите констатации и мотиви на комисията обективирани в Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол № 4 от работата на комисията, назначена със Заповед № 322/09.04.2020г. на кмета на Община Радомир, за провеждане на публично състезание с предмет: „Ремонт на местни общински пътища и ремонт на улици, паркинги, алеи и тротоари в Община Радомир, открита с Решение № 286 от дата 17.03.2020 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00535-2020-0003.

I. ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, поради непредставяне в срок на обосновката по чл. 72, ал.1 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата офертата на Участник № 4 „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД.

Участникът не е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

2. На основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, поради непредставяне в срок на обосновката по чл. 72, ал.1 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата офертата на Участник № 5 „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД.

Участникът не е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена, съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

3. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП отстранявам от участие в процедурата офертата на Участник № 2 „МЕГАИНВЕСТ- ХОЛД“ ЕООД, която не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви за неговото отстраняване:

Писмената обосновка е представена в срок. Комисията пристъпи към нейното разглеждане, като съобрази представените документи и тяхното съдържание. Представено е изложение от участника от 2 (две) страници.

Участникът е повторил елементите от ценообразуващите показатели, които са част от ценовото му предложение, като за всеки от тях е посочил по едно допълнително изречение, явно имащо за цел да обоснове предложената стойност. Часовата ставка (6,00 лв./чч) е съобразена с икономическата обстановка в момента, според участника, като се посочва също, че тази цена не е по-ниска от минималната за сектора.

Аналогично, посочен е ценообразуващ показател - допълнителни разходи върху труд, за който са предложени 90%, което отново е придружено от допълнително изречение, че това е в рамките на нормалното, както и че този процент е съобразен с факта, че участникът разполага с необходимия персонал. Според участника, офериранията стойност по показателя Доставка-складови разходи (10%) е продиктуван от факта, че фирмата разполага с необходимото оборудване и могат сами да извършват доставките до обекта и да се определя темпото на работа. Цените на машино-смените пък са посочени с оглед, че техниката е сравнително нова и разходите за нейната поддръжка не са големи. Същите аргументи са приложени и по отношение на допълнителните разходи за механизация (40%).

На последно място, участникът е посочил, че заложената печалба от 10% е продиктувано от лошите икономически условия. Счита, че този процент е достатъчен и има за цел да спомогне за бързото и качествено изпълнение на строителството, без ненужно оскъпяване.

В заключителната част на обосновката, участникът е посочил, че предложената от него цена е съобразена с наличието на собствени бази, в близост до обекта на обществена поръчка. Посочва се наличието на бетонови възли в близост до обекта, кариера за инертни материали – „1 (три) броя“ в близост до обекта, няколко големи склада за строителни материали.

Участникът посочва опитните специалисти в екипа му и собствената механизация като **изключително благоприятни обстоятелства.**

След като разгледа и анализира подробно представената обосновка, комисията единодушно реши, че не приема обосновката и предлага участника за отстраняване на основание чл.72, ал.3 от ЗОП, като излага следните мотиви:

На първо място, следва да се отбележи, че обосновката не се отнася до нито едно от предвидените в чл.72, ал.2 обстоятелства. Участникът изключително пестеливо е повторил предложените от него ценообразуващи показатели, като едва с няколко думи се е опитал да обоснове размера на същите. Факт е, че не обемът на представената обосновка е от решаващо значение, но въпреки това, по същина, обосновката е едва една страница.

Освен това, представените аргументи са непоследователни и несъстоятелни. Цената за човекочас била съобразена с икономическата обстановка, но не става ясно каква е тази обстановка и как точно е съобразена конкретната стойност. Същевременно, предложеният процент за допълнителните разходи върху труд бил „в рамките на нормалното“. Комисията счита такива квалификации като общи и бланкетни, неносещи съществена информация и аргументация. Аналогично се твърди, че предвидената печалба от 10% била продиктувана от „лошите икономически условия“, като не става ясно какви са тези условия, нито колко е предвидената печалба, когато не са такива условията.

Независимо от аргументите, отнесени към ценообразуващите показатели, участникът изобщо не е посочил разбивка на предложената цена, нито е приложил друг способ, от който да е видно как е формирана предложената от него цена.

Не на последно място, твърденията на участника, че наличието на компетентен и професионален екип може да се разглежда като изключително благоприятно условие е необосновано. Възложителят поставя изискванията към експертите в критериите за подбор, след което тяхната професионална квалификация не може да има отношение към обосноваване на по-ниска цена. Тъкмо напротив, висококвалифицираните експерти обикновено водят до по-високи разходи. Посочено е, че участникът (или негови контрагенти – не става ясно) разполага с производствени бази, за които не са представени никакви доказателства или допълнителна информация, нито каквато и да е информация, от която да може да се заключи, че това обстоятелство ще доведе до намаляване на разходите.

С оглед изложеното, комисията намира представената обосновка за необоснована, неаргументирана, непоследователна и на моменти неясна и единодушно счита, че същата не отговаря на условията на чл.72 от ЗОП, за да бъде приета.

Въз основа на мотивите, посочени в Протокол №4 /09.06.2020г., *т.II- Разглеждане на представената от Участник №2 „МЕГАИНВЕСТ- ХОЛД“ ЕООД* подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложената от него цена, комисията единодушно е взела решение на основание чл.107, т.3 от ЗОП да предложи за отстраняване от процедурата офертата с вх. №АО-92-00-177/08.04.2020г. на **Участник №2 „МЕГАИНВЕСТ- ХОЛД“ ЕООД**, която оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. ОБЯВЯВАМ

На основание чл. 108, т. 3 от ЗОП, класирането на участниците, съгласно обявения критерий „Икономически най-изгодна оферта“ по критерий за възлагане „най-ниска цена“ - съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1. от ЗОП:

- 1- во място - „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 64.90 лв. без ДДС.
- 2- ро място - „АБС- ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 84.14 лв. без ДДС.
- 3- то място - „АСФАЛТИНГ“ ООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 89.50лв. без ДДС.
- 4- то място - „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 141.00лв. без ДДС.
- 5- то място - „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 142.23лв. без ДДС.
- 6- то място - „БГ АСФАЛТ“ ООД, с обща предложена цена на единица мярка (м2) – 217.96 лв. без ДДС.

III. ОПРЕДЕЛЯМ

На основание чл. 109 от ЗОП за изпълнител на обществената поръчка с предмет: **„Ремонт на местни общински пътища и ремонт на улици, паркинги, алеи и тротоари в Община Радомир“**, открита с Решение № 286 от дата 17.03.2020 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: **00535-2020-0003**:

Участник №8 „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

IV. Заключителни разпоредби

1. Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на Комисията: <http://www.radomir.bg/subsection-475-content.html>.

2. Да се сключи договор за обществена поръчка с участника, класиран на първо място и определен за изпълнител, в съответствие с чл. 112, ал. 1 и сл. от ЗОП и съгласно чл. 68 от ППЗОП.

3. Настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му и да се публикува в профила на купувача на интернет-адреса по т. 1 в същия ден на изпращането му до участника, на основание в редакция преди изм. и доп. - ДВ, бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г., във връзка с § 131, ал. 3 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ, бр. 102 от 31.12.2019 г.) и във връзка с § 12 от ЗМДВИП (обн. ДВ бр.28 от 24.03.2020 г.).

4. Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията по правилата на глава "Двадесет и седма" от ЗОП в 10 дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197 и сл. от ЗОП.

4.1. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване и до който могат да се подават жалби:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията.

Адрес: гр. София 1000, бул. "Витоша" № 18; Телефон: 02 9356113; Факс: 02 9807315

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg; Интернет адрес: <http://www.cpc.bg/>

4.2. Копие от жалбата следва да се изпрати и до Възложителя.

5. Обявлението за обществената поръчка е достъпно на интернет страницата на Агенцията за обществени поръчки www.aop.bg, в досието на поръчка с уникален № на преписката в сайта на АОП **00535-2020-0003**, както и на интернет-адреса по т. 1.

6. Протоколите на комисията за провеждане на процедурата да се публикуват в профила на купувача на интернет-адреса по т. 1, в съответствие с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП (в редакция преди изм. с ДВ, бр. 29 от 2020 г., в сила от 01.04.2020 г., във връзка с § 131, ал. 3 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ, бр. 102 от 31.12.2019 г.) и във връзка с § 12 от ЗМДВИП (обн. ДВ бр.28 от 24.03.2020 г.).

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ПЛАМЕН СТАНКОВ АЛЕ
КМЕТ НА ОБЩИНА РАДОМИР

Вярно с оригинала, подписан на хартия!

**Подписите са заличени на основание*

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП